

Несмотря на вышеизложенное, законодатель не дает ответов на ряд важных вопросов. Непонятно, что делать органу, устраняющему недостатки, если у него не получается это сделать в пятидневный срок? Как получить доступ к материалам дела заинтересованным участникам процесса, когда, могут ли они заявлять ходатайства и жалобы, в каком порядке их рассматривать?

Попытка разрешить все эти проблемы на страницах ПИКоАП приведет к появлению новой стадии административного процесса. Однако полагаем, что перегружать закон нет необходимости. В целях урегулирования обозначенных вопросов считаем обоснованным внести корректировки в ПИКоАП для закрепления положения о том, что в случае несоблюдения требований к содержанию протокола об административном правонарушении либо прилагаемых к нему материалов дело об административном правонарушении направляется на новую подготовку к рассмотрению.

УДК 342.9

Д.С. Карсюк

ВЕДОМСТВЕННЫЙ КРИТЕРИЙ ПОДСУДНОСТИ ЖАЛОБЫ (ПРОТЕСТА) НА НЕ ВСТУПИВШЕЕ В ЗАКОННУЮ СИЛУ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

В соответствии со ст. 12.10, 12.11 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (ПИКоАП) по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении выносится постановление по делу об административном правонарушении.

Нормами гл. 13 ПИКоАП закреплено право обжалования и опротестования не вступившего и вступившего в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений ч. 1 ст. 13.3 ПИКоАП, не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано как в административном, так и в судебном порядке. Адресовать жалобу в суд можно без досудебного обжалования постановления в административном порядке. Компетенцию судов по разрешению жалоб принято разграничивать посредством критериев подсудности, определяемых законодательством. К числу таких критериев подсудности, на наш взгляд, относится и ведомственный критерий, установление которого по делу об административном правонарушении позволяет, с учетом иных критериев, определить суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы (протеста).

Необходимой предпосылкой выделения указанного критерия явились положения ст. 3.1 ПИКоАП, согласно которым на рассмотрение дел об административных правонарушениях уполномочены не только суды, но и иные государственные органы, которые именуются органами, ведущими административный процесс. Судебный порядок обжалования и опротестования не вступивших в законную силу постановлений отличается в зависимости от того, каким органом вынесено оспариваемое постановление (судом либо органом, ведущим административный процесс), что и составляет содержание ведомственного критерия.

Если обжалуемое постановление по делу об административном правонарушении вынесено судом, в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 13.3 ПИКоАП оно может быть обжаловано только в вышестоящий суд. Обжалование постановления суда в административном порядке либо в одноименный суд того же уровня не допускается. Следует учесть, что в нормах ПИКоАП не конкретизировано, какой суд следует считать вышестоящим по отношению к суду, вынесшему обжалуемое постановление. Согласно ч. 3 и 4 ст. 13.4 ПИКоАП Верховный Суд Республики Беларусь (далее – Верховный Суд) рассматривает жалобы (протесты) на постановления областного (Минского городского) суда и экономического суда области (г. Минска), областной (Минский городской) суд рассматривает жалобы (протесты) на постановления районных (городских) судов. В ст. 1 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей указано, что вышестоящим судом являются Верховный Суд по отношению к иному суду общей юрисдикции, а также областной (Минский городской) суд по отношению к районному (городскому) суду, специализированному суду соответствующей области (г. Минска). Экономический суд области (г. Минска) является нижестоящим судом по отношению к Верховному Суду. Исходя из принципов построения судебной системы, полагаем, что применительно к порядку обжалования не вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении вышестоящим судом необходимо считать непосредственно вышестоящий по отношению к суду, вынесшему обжалуемое постановление. На наш взгляд, обжалование постановления по делу об административном правонарушении, вынесенного районным судом, в Верховный Суд, минуя областной (Минский городской) суд, не соответствует вышеприведенным положениям законодательства. Из этого следует вывод, что в соответствии с ведомственным критерием не вступившее в законную силу постановление районного (городского) суда может быть обжаловано (опротестовано) в областной (Минский городской) суд, постановление областного (Минского городского) суда и экономического суда области (г. Минска) – в Верховный Суд.

В свою очередь, в судебном порядке постановление органа, ведущего административный процесс, обжалуется в суд по месту наложения административного взыскания. В таком случае постановление обжалуется в районный (городской) суд либо в экономический суд области (г. Минска), компетенцию которых призваны разграничить субъектный, объектный, территориальный и содержательный критерии.

Таким образом, подсудность жалобы (протеста) на не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении определяется в том числе в зависимости от ведомства (органа), вынесшего обжалуемое постановление. Критерий, при помощи которого определяется правило подсудности, исходя из его сущностного содержания полагаем возможным именовать ведомственным. Руководствуясь ведомственным критерием, необходимо определить, кем вынесено обжалуемое постановление. Если постановление вынесено судом, оно обжалуется в вышестоящий суд. В случае вынесения обжалуемого постановления органом, ведущим административный процесс, обжалование осуществляется в суд по месту наложения административного взыскания.