

адреса проживания; причина, по которой возмещается ущерб; размер ущерба; сроки погашения долга; обязательные подписи сторон и дата составления.

Для того чтобы ни одна из сторон не могла поставить под сомнение добровольность и подлинность расписки, необходимо соблюсти некоторые формальные моменты. Расписку следует писать собственноручно, без использования технических средств, что в спорной ситуации позволит использовать возможности проведения почерковедческой экспертизы. При составлении расписки, как правило, могут присутствовать два свидетеля для удостоверения факта передачи денежной суммы за причиненный вред. Расписка составляется в двух экземплярах. С согласия всех сторон необходимо использовать возможности аудио- и видеосъемки.

Наилучшим решением в подобной ситуации является заключение подобной сделки с помощью нотариуса. Присутствие нотариуса является добровольным решением и позволяет исключить любые промахи и нежелательные последствия. Нотариус поможет правильно составить документ, а нотариально заверенный договор при наличии нотариальной надписи позволит в дальнейшем избежать судебного разбирательства.

В заключение отметим, что наиболее перспективным представляется более широкое применение медиативных процедур при возмещении вреда, причиненного административным правонарушением.

УДК 342.9

Р.В. Петроченко

ОЗНАКОМЛЕНИЕ С ПРОТОКОЛОМ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ И ПРИНЕСЕНИЕ НА НЕГО ЗАМЕЧАНИЙ КАК ОДНА ИЗ ГАРАНТИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ

За последние несколько лет в Республике Беларусь проделана масштабная работа по реформированию судебной системы, затронувшая как сам процесс отправления правосудия, так и процесс проверки законности судебных постановлений. С учетом положительных преобразований судебной системы актуальным остается совершенствование нормативно-правового регулирования осуществления гражданами и организациями реализации конституционного права на судебную защиту путем обжалования судебных постановлений, в том числе и в административном процессе.

Как справедливо отметил первый заместитель Председателя Верховного Суда Республики Беларусь В.Л. Калинкович, сегодня требуется формирование и применение таких подходов к судебной деятельности, которые позволяли бы судам и далее эффективно выполнять задачи по совершенствованию организации и осуществления судебной деятельности в контексте положений международных актов, содержащих общепризнанные стандарты в сфере правосудия, реализации закрепленного в ст. 60 Конституции Республики Беларусь принципа защиты прав и свобод личности компетентным, независимым и беспристрастным судом.

Одной из составляющих права на судебную защиту является возможность обжаловать судебные постановления в вышестоящие суды. При этом для стороны, считающей постановление суда незаконным и необоснованным, наличие действенного механизма обжалования является единственной процессуальной гарантией реализации права на судебную защиту.

Проводя проверку законности и обоснованности судебных постановлений, суды изучают содержание протокола судебного заседания – единственного официального документа, отражающего ход судебного разбирательства, в том числе ходатайства участников административного процесса, объяснения, вопросы, ответы и выступления участников судебного заседания. В протоколе судебного заседания содержится значительная часть доказательственной информации, поэтому от полноты и правильности отражения хода судебного разбирательства зависят результаты проверки судебного постановления.

Не только объективное содержание, но и своевременное изготовление протокола судебного заседания позволяет участникам административного процесса реализовать свое право на защиту. Изучив содержание протокола судебного заседания и не согласившись с ним, участник административного процесса вправе представить свои замечания.

Порядок и сроки составления протокола, ознакомления с ним, представления замечаний и их рассмотрения регулируется ст. 11.8 ПИКоАП Республики Беларусь. По нашему мнению, некоторые нормы ст. 11.8 ПИКоАП сформулированы таким образом, что реализовать свое право на ознакомление с протоколом судебного заседания и представление замечаний на него может оказаться затруднительным.

Согласно ст. 11.8 ПИКоАП протокол оставляется, подписывается судьей и секретарем судебного заседания (секретарем судебного заседания – помощником судьи) не позднее трех суток со дня рассмотрения дела. Участники административного процесса вправе представить свои замечания в отношении полноты и правильности составления протокола судебного заседания в течение трех суток после его подписания.

Такое правовое регулирование создает ситуации, когда участник административного процесса не знает о дате и времени составления и подписания протокола – в день рассмотрения дела, либо, например, на второй или третий день после его рассмотрения. В то же время подать замечания можно в течение трех суток именно после его подписания. И если протокол был составлен и подписан в день рассмотрения дела об административном правонарушении, а участник административного процесса обратился с просьбой ознакомиться с протоколом на третий день после рассмотрения дела, рассчитывая на то, что согласно требованиям ПИКоАП он изготавливается в течение трех дней, то он уже не будет иметь права представить свои замечания. Необходимо также отметить, что кроме неопределенности в сроках ознакомления и принесения замечаний, повышенного риска пропуска процессуального срока для представления замечаний, формулировки ст. 11.8 ПИКоАП создают и другие препятствия для реализации права на судебную защиту.

Так, 17 октября 2017 г. районным судом г. Гомеля было рассмотрено дело об административном правонарушении в отношении гражданина М.Д. по ч. 1 ст. 9.1 и ст. 17.1 КоАП Республики Беларусь и вынесено постановление о прекращении административного процесса. Протокол судебного заседания был подписан 20 октября 2017 г. в 17:30 и в это же время предъявлен потерпевшей М.И. для ознакомления. Необходимо отметить, что 20 октября 2017 г. приходилось на пятницу и срок принесения замечаний на протокол заканчивался в понедельник. При этом судья не разрешил М.И. сделать копию протокола, поэтому протокол переписывался потерпевшей от руки. Суд заканчивает работу в 18:00, и потерпевшая не успела переписать весь протокол. В субботу и воскресенье в судах выходные дни, поэтому ознакомиться с оставшейся частью протокола М.И. смогла лишь до обеда в понедельник 23 октября.

В итоге вместо предусмотренных ПИКоАП трех дней на составление и представление замечаний у потерпевшей фактически было всего лишь несколько часов. Думается, что такое положение вещей, когда фактически граждане должны успеть подготовить важный процессуальный документ за считанные часы, является серьезным ограничением права на судебную защиту.

На основании изложенного считаем, что ст. 11.8 ПИКоАП необходимо внести изменения, которые устранили бы зависимость принесения замечаний на протокол судебного заседания от даты его подписания судьей и секретарем либо увеличили срок представления замечаний.

По нашему мнению, логично и рационально было бы внести изменения в ч. 3–5 статьи 11.8 ПИКоАП, текст которых предлагается дополнить следующими нормами:

установить в ч. 3 ст. 11.8 срок подачи участником административного процесса ходатайства об ознакомлении с протоколом судебного заседания (например, в течение трех суток с даты оглашения постановления по делу об административном правонарушении);

ч. 4 ст. 11.8 дополнить обязанностью суда уведомить участника административного процесса о готовности протокола, времени и месте ознакомления с ним;

трехдневный срок представления замечаний, установленный ч. 5 ст. 11.8, исчислять не с даты подписания протокола, а с даты ознакомления с протоколом судебного заседания участника административного процесса.

Таким образом, полагаем, что предложенные изменения в ПИКоАП, продиктованные практикой его применения, могут быть обсуждены при подготовке очередных изменений в процессуальный закон и при их принятии будут способствовать совершенствованию механизма реализации конституционного права на судебную защиту, а также повышению уровня правосудия и доверия граждан к судебной системе.

УДК 349.2

А.А. Постникова

ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО ОХРАНЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА И ОБЕСПЕЧЕНИЮ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Эффективность деятельности органов внутренних дел по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности напрямую зависит от состояния правового регулирования. В настоящее время общественные отношения, складывающиеся по поводу организации и деятельности органов внутренних дел в указанной сфере, регламентированы множеством нормативных правовых актов республиканского, регионального и ведомственного локального характера. Вместе с тем, несмотря на столь обширную нормативно-правовую базу, имеют место ряд проблем в правовом регулировании отдельных аспектов, о некоторых из них будет идти речь.

Составными частями деятельности органов внутренних дел по обеспечению общественной безопасности являются прогнозирование, выявление, анализ и оценка угроз безопасности, в том числе оценка и управление рисками. В настоящее время оценка рисков и оптимизация на этой основе процессов принятия управленческих решений имеют место в решении многих вопросов правоохранительной, правоприменительной деятельности органов внутренних дел. Речь идет о реализации миграционного законодательства, обеспечении безопасности дорожного движения, деятельности по охране и конвоированию лиц, задержанных и заключенных под стражу, и др.

Вырабатываются новые методики противодействия отдельным формам противоправного поведения. Например, подготовлен алгоритм реагирования сотрудников органов внутренних дел на насилие в семье, предполагающий оценку и управление рисками в сфере семейно-бытовых отношений с целью получения информации для принятия адекватных мер реагирования и предотвращения совершения преступлений с тяжкими последствиями.

Анализ правового регулирования указанных процессов показывает отсутствие единообразного, системного подхода как к самому процессу оценки и управления рисками, так и к организации работы сотрудников.

Способом решения указанной проблемы является разработка детальных инструкций (не методических рекомендаций), пошагово описывающих порядок действий должностных лиц по сбору и обработке информации, проведению анализа и оценке рисков; разработки профилей рисков и реализации мер по минимизации рисков. По сути речь идет о совершенствовании форм и методов аналитической работы, на основе результатов которой выявляются тенденции общественной безопасности, определяются инструменты, необходимые для ее обеспечения. Именно на состоянии аналитической работы в органах внутренних дел было акцентировано внимание Президента Республики Беларусь 23 ноября 2017 г. во время приема министра внутренних дел Республики Беларусь с докладом. Подобный подход отражает также современные тенденции обеспечения безопасности на основе ухода от человеческого фактора и перехода к технологиям.