

Примером нарушения принципа соразмерности (пропорциональности) может служить (необоснованное) проведение негласного ОРМ для выявления административного правонарушения. Использование материалов ОРД в рамках административного процесса, даже если они были получены при выявлении преступления, но не были использованы в связи с невозможностью доказывания его состава, также создает опасность злоупотребления правом и может рассматриваться через призму нарушения правила субсидиарности, поскольку соответствующие задачи чаще всего могут быть решены не относящимися к ОРД способами.

Наличие в материалах ОРД сведений, затрагивающих охраняемую законом тайну, влечет за собой запрет на их использование в юрисдикционном процессе. Данное ограничение длится до принятия решения об использовании таких сведений в целях, предусмотренных Законом об ОРД, в том числе в уголовном процессе. В связи с этим материалы о проведении негласных ОРМ, которые были направлены для использования в уголовном процессе, не ограничены в распространении и потенциально могут использоваться в административном процессе, если в них содержатся признаки административного правонарушения.

Принцип конспирации не распространяется на сведения, полученные при проведении гласных ОРМ, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 9 Закона об ОРД они предполагают изначальную осведомленность гражданина и получение его согласия. В этом случае нет препятствий для использования этих сведений, вызванных ограничением их распространения.

Согласно ч. 3 ст. 48 Закона об ОРД порядок предания гласности сведений о гражданах, оказывающих или оказывавших содействие на конфиденциальной основе органам, осуществляющим ОРД, о должностных лицах органов, осуществляющих ОРД, которые участвуют или участвовали в оперативном внедрении, а также о штатных негласных сотрудниках допускается в соответствии с законодательством только с их согласия в письменной форме. В связи с этим после получения такого согласия указанные сведения могут использоваться и в административном процессе (мы не затрагиваем аспекты целесообразности такого шага).

Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что при соблюдении определенных условий использование материалов ОРД в административном процессе целесообразно с точки зрения соблюдения законности и правопорядка, не противоречит общим принципам права и отраслевым принципам. Такое использование возможно после принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела, прекращении уголовного процесса по иным основаниям либо его окончания. Использование в административном процессе материалов ОРД на более ранней стадии уголовного производства либо до его начала (в ходе ведения ОРД) следует исключить, поскольку такая возможность создает предпосылки для фальсификации оснований для проведения ОРМ, преднамеренного искусственного создания предпосылок для проведения ОРМ в целях борьбы с административными правонарушениями, что на практике может привести к целенаправленному осуществлению ОРД в отношении административных правонарушений. Должно быть также запрещено использование в административном процессе материалов ОРД, если они относятся к действиям третьих лиц, не являющихся объектом проведения ОРМ, что позволит исключить необоснованное ограничение основных прав таких лиц.

В то же время для обеспечения правоприменительной практики использования материалов ОРД в административном процессе требуется дополнение законодательства нормами, предусматривающими возможность такого использования и устанавливающими его процедуру. Рассмотрение возможных вариантов было проведено нами ранее и выходит за рамки настоящей статьи.

УДК 343.985

В.Н. Цынкевич

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРОФИЛАКТИКИ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

С позиции теории и практики оперативно-розыскной науки, применительно к процессу выявления причин правонарушений и условий, используется устоявшееся понятие «оперативно-розыскная профилактика», отсутствующее в актах законодательства и рассматриваемое как форма оперативно-розыскной деятельности (ОРД) или организационно-тактическая форма ОРД, под которой понимается «комплексное осуществление мер предупредительного воздействия и контроля в отношении лиц, состоящих на оперативно-розыскных профилактических учетах органов внутренних дел с целью недопущения совершения с их стороны преступлений, а также по изучению и принятию мер по нейтрализации факторов, влияющих на их криминальную активность»; «комплекс мероприятий, предназначенных реализовывать информацию, полученную в ходе оперативно-розыскного процесса, и направленных на решение превентивных задач ОРД».

Ведя речь о содержании оперативно-розыскной профилактики, ряд ученых сходятся во мнении, что она имеет отношение к иным видам профилактики общественно опасных деяний. Например, Д.Н. Лахтиков отмечает, что оперативно-розыскная профилактика является не только частью ОРД, но и входит в профилактику преступлений, являющуюся подсистемой профилактики, однако административные правонарушения не рассматриваются в качестве объекта воздействия оперативно-розыскной профилактики.

Возможность использования сведений из полученных материалов ОРД для профилактики правонарушений впервые закреплено в ч. 4 ст. 49 Закона Республики Беларусь от 15 июля 2015 г. № 307-З «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – Закон об ОРД): «сведения, содержащиеся в материалах оперативно-розыскной деятельности, могут быть использованы для выявления причин правонарушений и условий, способствующих их совершению, принятия мер по их устранению и недопущению противоправного поведения граждан в порядке, определенном Советом Министров Республики Беларусь».

Механизм реализации ч. 4 ст. 49 Закона об ОРД раскрывается в постановлении Совета Министров Республики Беларусь от 23 апреля 2021 г. № 241 «О порядке использования сведений, содержащихся в материалах оперативно-розыскной деятельности» (далее – Постановление), где определены субъекты, которые уполномочены направлять сведения, содержащиеся в материалах ОРД, в целях профилактики правонарушений; установлен порядок предоставления вышеуказанных сведений – вынесение постановления о направлении сведений, содержащихся в материалах ОРД, которое помещается в дело оперативного учета либо номенклатурное дело, либо другое дело, а также направления информационных писем в адрес компетентных органов, рассматривающих обстоятельства, причины и условия, способствующие совершению правонарушений, и принимающих по результатам этого решения.

На наш взгляд, особого внимания заслуживает п. 3 Постановления, где указывается, что «сведения, содержащиеся в материалах ОРД, могут использоваться органами, осуществляющими ОРД, в целях профилактики правонарушений после предоставления указанных материалов в порядке, определенном законодательством, в орган уголовного преследования для подготовки и проведения следственных и иных процессуальных действий, доказывания в уголовном процессе, а также в иных случаях...». Более подробно механизм реализации профилактики правонарушений не раскрывается, обосновано вызывая ряд вопросов в практической деятельности, в том числе начала ее осуществления.

Анализ законодательства показывает, что согласно ст. 198 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (УПК) данные предварительного следствия или дознания не подлежат разглашению и могут предаваться гласности лишь с разрешения следователя, лица, производящего дознание. В этой связи, во-первых, сведения, содержащиеся в материалах ОРД, после предоставления их в орган уголовного преследования для подготовки и проведения следственных и иных процессуальных действий, доказывания в уголовном процессе, не могут без разрешения следователя, лица, производящего дознание, предоставляться в целях профилактики правонарушений. Во-вторых, необходимо учитывать ст. 199 УПК, в которой указывается, что, установив при производстве по материалам проверки или уголовному делу нарушения закона, причины и условия, способствовавшие совершению преступления, орган уголовного преследования вправе внести в соответствующие организации или должностному лицу представление о принятии мер по устранению нарушений закона, причин и условий, способствовавших совершению преступления.

Таким образом, речь идет о профилактике правонарушений в порядке, определенном уголовно-процессуальным, а не оперативно-розыскным законодательством, т. е. направлять информационное письмо в адрес компетентных органов, рассматривающих обстоятельства, причины и условия, способствующие совершению правонарушений, в рамках Постановления не должно.

В целях исключения дублирования профилактики правонарушений в оперативно-розыском и уголовно-процессуальном законодательстве, а также недопущения подмены одних материалов другими, полагаем необходимым с момента начала уголовного процесса реализовывать профилактику правонарушений в соответствии со ст. 199 УПК, т. е. путем направления в компетентные органы предписания, а вышеуказанное информационное письмо направлять на основании материалов ОРД, которые не использовались для принятия решения в порядке ст. 174 УПК или подготовки и проведения следственных и иных процессуальных действий.

Предложенный нами подход позволит четко разграничить профилактику правонарушений при осуществлении ОРД и повысить эффективность оперативно-служебной деятельности соответствующих подразделений в данном направлении, определить дальнейшее развитие мер по выявлению причин и условий, способствующих совершению правонарушений, а также их устранению.

УДК 343.985

А.А. Чехович

СПОСОБЫ СОВЕРШЕНИЯ НЕСАНКЦИОНИРОВАННОГО ДОСТУПА К КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Неотъемлемым элементом оперативно-розыскной характеристики преступления любого вида являются данные о наиболее типичных способах его совершения. Под способом совершения преступления в оперативно-розыскной деятельности (ОРД) принято понимать объективно и субъективно обусловленную систему поведения субъекта до, во время и после совершения преступления, оставляющего различного рода характерные следы. Применительно к несанкционированному доступу к компьютерной информации (НДКИ) это будут преимущественно цифровые следы, которые с помощью средств и методов ОРД позволяют получить представление о сути происшедшего на месте совершения преступления, отличительных чертах личности преступника, выдвинуть наиболее вероятную версию совершения такого рода преступления, с последующим определением наиболее оптимальных методов его раскрытия.

Рассматривая способы совершения НДКИ, необходимо отметить, что под таковыми понимается взлом системы защиты компьютерной информации, которая состоит из комплекса правовых, организационных и технических мер, направленных на обеспечение конфиденциальности, целостности, подлинности, доступности и сохранности информации, на что указано в Законе Республики Беларусь от 10 ноября 2008 г. № 455-З «Об информации, информатизации и защите информации».

К правовым мерам по защите информации относятся заключаемые обладателем информации с пользователем информации договоры, устанавливающие условия пользования информацией, а также ответственность сторон по договору за нарушение указанных условий.