

ей (ст. 84 УК РФ) или на основании специальных видов освобождения, предусмотренных примечаниями к статьям Особенной части УК РФ (примечания к ст. 122, 126, 127<sup>1</sup>, 178, 184).

Ранее совершенное преступление должно учитываться как входящее в множественность преступлений только при наличии непогашенной или неснятой судимости за это преступление.

Описывая формы множественности преступлений, необходимо охарактеризовать совокупность преступлений.

В теории уголовного права и судебной практике выделяют два вида совокупности: реальную и идеальную. Надо иметь в виду, что эти термины условны и употребляются только в технико-юридическом смысле.

Совокупность признается реальной, когда лицо в разное время различными самостоятельными деяниями совершает два или более преступления, предусмотренные разными статьями или частями статьи УК. Например, лицо совершает убийство (ст. 105 УК РФ), а спустя некоторое время – разбой (ст. 162 УК РФ). При реальной совокупности между преступлениями существует временной промежуток. Одно из них по отношению к другому всегда будет являться первым по времени его совершения.

В ч. 2 ст. 17 УК РФ по сути закреплена идеальная совокупность. Она имеет место в том случае, когда одним деянием совершается как минимум два самостоятельных преступления, охватываемых различными статьями или частями статьи УК. Ее отличительной особенностью является то, что виновным совершается одно деяние, причиняющее вред разным объектам преступления. Эти объекты не соотносятся между собой как часть и целое. Преступное деяние не охватывается одной нормой, а требует квалификации по различным статьям УК РФ. Реальная и идеальная совокупности являются разновидностью одного и того же вида множественности преступлений и в целом имеют одинаковое уголовно-правовое значение.

Согласно ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Таким образом, рецидив как вид множественности преступлений характеризуется тем, что лицо, осужденное за умышленное преступление, до погашения или снятия судимости вновь совершает умышленное преступление. Рецидив в уголовно-правовом смысле не может образовываться при повторении неосторожных преступлений. Правовые последствия рецидива заключаются прежде всего в том, что он влияет на выбор судом вида, срока и размера наказания (ч. 5 ст. 18 УК РФ). Рецидив влияет на выбор вида исправительного учреждения (ст. 58 УК РФ).

Некоторые авторы считают совокупность приговоров разновидностью множественности преступлений, обращая внимание на то, что ее основу образуют несколько преступлений. Действительно, при назначении наказания по совокупности приговоров суд дает оценку как минимум двум преступлениям, совершенным лицом. Но означает ли это, что в подобных ситуациях имеет место самостоятельный вид (форма) множественности преступлений? В ст. 17 УК РФ речь идет о совокупности преступлений. В связи с тем, что совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, то совокупность приговоров (если гипотетически признать ее видом множественности преступлений) не пересекается с совокупностью преступлений, так как предполагает наличие у лица осуждения за предшествующее преступление.

Сопоставим совокупность преступлений с рецидивом преступлений.

В соответствии со ст. 18 УК РФ рецидив может иметь место как после, так и до отбытия в полном объеме наказания за предыдущее преступление. Следовательно, если рецидивное преступление совершено до отбытия в полном объеме наказания, назначенного за предыдущее преступление, совокупность приговоров неминуемо пересекается с рецидивом преступлений.

Помимо рецидива преступлений анализ действующего законодательства позволяет выделить среди множественности преступлений такой вид, как совершение преступления лицом, имеющим судимость, при отсутствии признаков рецидива. Данный вид имеет место быть, например, в случае совершения лицом, еще не отбывшим наказание за ранее совершенное преступление, нового преступления, которое в соответствии со ст. 18 УК РФ не учитывается при признании рецидива преступлений. При таких обстоятельствах также будет назначаться наказание по совокупности приговоров, т. е. по соответствующим правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ. Следовательно, и в данном случае совокупность приговоров не имеет самостоятельного значения и не может рассматриваться как самостоятельная разновидность множественности преступлений. Закономерно возникает вопрос: если совокупность приговоров пересекается практически со всеми имеющимися формами множественности преступлений, то что остается на долю «совокупности приговоров» в чистом виде?

Обратимся теперь к термину «совокупность приговоров». Приговор – это решение суда о виновности или невиновности подсудимого и назначении ему наказания или об освобождении его от наказания. Приговором (приговорами) может быть констатирована имевшаяся в деяниях лица множественность преступлений. Структурными элементами множественности преступлений могут быть только преступления (а не приговоры), что и должно находить отражение в наименовании вида (формы) множественности преступлений. Неслучайно законодатель использует такие термины, как «совокупность преступлений», «рецидив преступлений». Термин «совокупность приговоров» с позиций русского языка не может означать ничего другого, как наличие в отношении лица не одного, а двух и более приговоров – уголовно-процессуальных актов. Таким образом, и лингвистическое толкование совокупность приговоров не позволяет относить этот термин к видам множественности преступлений, а относит его к самостоятельному институту уголовного права.

УДК 656.025.4 / 343.7

*Е.В. Горенская*

#### **О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ В СФЕРЕ ВНУТРЕННИХ ГРУЗОВЫХ ПЕРЕВОЗОК**

Транспорт – одна из основополагающих отраслей экономики Российской Федерации и неотъемлемая часть производственной и социальной инфраструктуры. Транспортный комплекс подвергается различным вызовам, угрозам и ри-

скам, среди которых можно назвать инфраструктурные ограничения для развития транспорта, недостаточную динамику обновления транспортных средств на всех видах транспорта, высокую аварийность, обусловленную как человеческим фактором, изношенностью объектов транспортной инфраструктуры, рост преступности на транспорте, особенно в сфере перевозок грузов.

Пандемия COVID-19 в 2020 г. привела к резкому падению спроса в сфере пассажирских перевозок, однако способствовала развитию сферы грузоперевозок (транзитных контейнерных, грузовых, воздушных и др.). В 2021–2022 гг. ситуация практически стабилизировалась, и по данным Росстата суммарный объем перевозок грузов российским транспортным сектором составил по итогам 2022 г. 7,95 млрд тонн (–1,2 % к аппг).

Внутренними считаются перевозки грузов, погруженных на территории одного государства и подлежащих разгрузке на территории того же государства, независимо от того, перевозятся они водным, железнодорожным, автомобильным, воздушным или трубопроводным транспортом. В любом случае перевозкой груза считается услуга по перемещению груза из пункта отправления в пункт назначения с помощью транспортного средства.

Внутренние грузовые перевозки (ВГП) включают в себя такие виды экономической деятельности как перевозки грузов железнодорожным транспортом, автотранспортом по автодорогам, внутренним водным грузовым транспортом, воздушным транспортом; транспортировку газов, жидкостей, цемента, воды трубопроводным транспортом; перевозки грузов по воде; буксировочную деятельность судов; складирование (хранение) и вспомогательную транспортную деятельность при перевозке, а также деятельность транспортной инфраструктуры (аэропортов, портов, туннелей, мостов и т. д.) и транспортных агентств; и т. д. При этом большинство перечисленных видов деятельности подлежит лицензированию.

Внутренние грузовые перевозки на протяжении многих лет представляют интерес для преступной среды. В 2022 г. в сфере транспорта совершено 32 904 преступления, в том числе 5 205 экономической направленности (+2,4 % к аппг) и 2 363 коррупционной направленности (+10,7 %), а также 1 459 краж грузов на транспорте (+0,9 %). Таким образом, очевиден рост количества преступлений, которые причиняют либо могут причинить вред экономической безопасности транспортного комплекса, в том числе в сфере перевозок грузов, особенно внутренних грузоперевозок. И поэтому обеспечение экономической безопасности ВГП, под которым мы предлагаем понимать обеспечение защищенности внутренних грузовых перевозок от любых угроз (внутренних и внешних, институциональных и ситуационных), приобретает особую актуальность.

Анализ практики органов внутренних дел (ОВД), в том числе на транспорте (ОВДТ), показал, что в сфере ВГП чаще всего совершаются преступления против собственности. Так, кражи на различных этапах ВГП, включая нахождение товара (груза) на складе, его погрузку со склада или иного места хранения, перевозку груза (транспортировку) определенным видом транспорта, разгрузку в месте, определенном в договоре грузополучателем.

Кражи грузов преимущественно совершались из мест хранения либо на остановках транспортного средства в процессе перевозки, а также из трубопровода. Например, в марте 2023 г. в ходе ОПМ сотрудники отделения по борьбе с преступными посягательствами на грузы линейного отдела (ЛО) МВД России на станции Новосибирск совместно с оперативниками УТ МВД России по Сибирскому федеральному округу задержали четверых подозреваемых в хищениях грузов с железнодорожных составов, осуществлявших стоянки на станциях «Мошково», «Новосибирск-Восточный» и «Иня-Восточная» Западно-Сибирской железной дороги. Во время стоянки поездов злоумышленники вскрывали вагоны, внутри которых находились бытовая техника, автомасла и автозапчасти. Всего им удалось вскрыть более 40 контейнеров. Ущерб, причиненный владельцам грузов, составил почти 3,5 млн рублей. Следственным отделом ЛО МВД России на станции Новосибирск возбуждено три уголовных дела по признакам преступлений, предусмотренных ч. 2–4 ст. 158 УК РФ.

Мошенничества совершались путем: предоставления подложных документов на оплату работ по государственным и муниципальным контрактам; заключения дополнительного соглашения к государственному контракту на строительство транспортных развязок (без намерения его исполнить); получения незаконного денежного вознаграждения с участников сферы ВГП; заключения фиктивных договоров с целью завладения грузом либо денежными средствами за него и др. В сфере ВГП также выявлены и другие преступления, в том числе в сфере экономической деятельности, должностные, налоговые и др., однако, несмотря на прямую связь со сферой ВГП либо только кажущуюся таковой, они не имеют значительной специфики. Например, большинство налоговых преступлений в сфере ВГП связаны с неисполнением обязанности по уплате налогов либо с сокрытием имущества от налогообложения. Но очевидно, что подобное преступление может быть совершено в любой сфере экономики.

Относительно лиц, совершающих преступления экономической направленности в сфере ВГП, можно сказать следующее: более 80 % из них мужчины в возрасте 26–40 лет, более 75 % – уроженцы и (или) проживающие в муниципальном образовании, на территории которого они совершают преступления, около 38 % из них занимают должностное положение в хозяйствующем субъекте, осуществляющем деятельность в сфере ВГП.

Анализ практики ОВД позволяет сделать вывод, что существующие уголовно-правовые нормы достаточно эффективны и позволяют привлечь к ответственности лиц, совершающих преступления экономической направленности в сфере внутренних грузовых перевозок.

На наш взгляд, следует усилить уголовную ответственность за преступления, совершаемые в процессе осуществления экономической деятельности с опасными грузами на транспорте, например, рассмотреть возможность включения в ст. 63 «Обстоятельства, отягчающие наказание» УК РФ пункта «т» следующей редакции: «совершение преступления при осуществлении деятельности применительно к опасным грузам на транспорте». С учетом того, что согласно Правилам перевозок опасных грузов по железным дорогам к опасным грузам относятся «вещества, материалы, изделия, отходы производства и

иной деятельности, которые в силу присущих им свойств и особенностей при наличии определенных факторов в процессе транспортирования, при производстве погрузочно-разгрузочных работ и хранении могут нанести вред окружающей природной среде, послужить причиной взрыва, пожара или повреждения транспортных средств, устройств, зданий и сооружений, а также гибели, травмирования, отравления, ожогов или заболевания людей, животных и птиц», предлагаемое изменение будет способствовать решению задач, указанных в ч. 1 ст. 2 УК РФ.

Кроме того, быстрое развитие отечественных специальных систем и электронных устройств отслеживания грузов на всех этапах перевозки, систем для взаимодействия участников грузоперевозки с применением технологий промышленного интернета, технических средств противодействия беспилотным воздушным судам (с помощью которых преступники могут угрожать объектам транспорта, а также отслеживать перемещение грузов в пути для организации их хищения) будет способствовать обеспечению безопасности ВГП и транспорта в целом.

УДК 343.985

*Д.В. Гриб*

### **ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ХИЩЕНИЯ ИМУЩЕСТВА, СОВЕРШАЕМОГО ПУТЕМ МОДИФИКАЦИИ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ**

Характеризуя проблемные вопросы юридической оценки хищения имущества, совершаемого путем модификации компьютерной информации, прежде всего следует обратить внимание на его квалифицирующие признаки.

Так, в ч. 2 ст. 212 УК законодатель закрепил следующие признаки: хищение имущества путем модификации компьютерной информации, совершенное повторно либо группой лиц по предварительному сговору. Согласно ч. 2 ст. 17 УК преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если исполнители заранее договорились о совместном совершении данного преступления.

Итак, групповой характер совершения рассматриваемого преступления будет иметь место в случае, когда соисполнители выполняют различные действия, описанные в диспозиции ст. 212 УК. Например, один осуществляет изменение компьютерной информации, а другой вносит ее в компьютерную систему.

Непростым для решения является вопрос о наличии данного квалифицирующего признака в случаях, когда по предварительной договоренности незаконные манипуляции с компьютерной информацией совершает одно лицо, а другое совершает действия, напрямую не относящиеся к объективной стороне ст. 212 УК, связанные с движением похищенных денежных средств: регистрирует web-кошельки, открывает расчетные счета на лжепредпринимательские субъекты хозяйствования и физических лиц с целью обналичивания денежных средств.

С одной стороны, поступление электронных денежных средств на счет, подконтрольный виновному, позволяет утверждать, что преступление окончено. В этой связи обналичивание (последующее перемещение со счета на счет) указанных средств не выступает в качестве обязательного условия для получения возможности распоряжения похищенным имуществом, а является формой такого распоряжения. Руководствуясь подобной логикой, действия лица, заранее обещавшего только участвовать в обналичивании таких средств, следовало бы оценивать, как пособничество, что соответственно исключало бы возможность вменения такого квалифицирующего признака, как группа лиц по предварительному сговору.

В соответствии с п. 24 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 21 сентября 2001 г. № 15 «О применении судами уголовного законодательства по делам о хищениях имущества» при квалификации хищений по признакам группы лиц, группы лиц по предварительному сговору следует руководствоваться положениями ст. 17 УК (Совершение преступления группой лиц).

Кроме того, практическое применение рассматриваемого квалифицирующего признака основывается на справедливом представлении о том, что предварительное распределение ролей, в соответствии с которым один из соучастников не выполняет объективную сторону преступления, совершая в то же время взаимосвязанные и необходимые действия в целом для достижения преступного результата, не исключает соисполнительства.

Необходимо обратить особое внимание на тот факт, что субъективная сторона хищения имущества путем модификации компьютерной информации при его совершении группой лиц по предварительному сговору часто может иметь определенную специфику, обусловленную использованием сети Интернет. Используя данную сеть, предварительный сговор на совершение преступления может быть достигнут и без личного знакомства соисполнителей.

Присоединение одного из соисполнителей к начавшейся преступной деятельности другого, входящей в объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 212 УК, необходимо квалифицировать, как совершенное деяние по предварительному сговору группой лиц. В частности, такая ситуация может иметь место в случае, когда преступник, не получив доступа к похищенным денежным средствам (перемещенным в результате модификации компьютерной информации), пытается найти себе соответствующего соисполнителя.

Из этого следует, что все лица, совершающие хищения имущества путем модификации компьютерной информации, должны признаваться соисполнителями независимо от того, участвовали они в непосредственном изъятии денежных средств со счета потерпевшего или нет. В качестве аргумента данной позиции следует указать, что эти действия составляют способ совершения данного преступления, соответственно являются деяниями, образующими их объективную сторону.