

иной деятельности, которые в силу присущих им свойств и особенностей при наличии определенных факторов в процессе транспортирования, при производстве погрузочно-разгрузочных работ и хранении могут нанести вред окружающей природной среде, послужить причиной взрыва, пожара или повреждения транспортных средств, устройств, зданий и сооружений, а также гибели, травмирования, отравления, ожогов или заболевания людей, животных и птиц», предлагаемое изменение будет способствовать решению задач, указанных в ч. 1 ст. 2 УК РФ.

Кроме того, быстрое развитие отечественных специальных систем и электронных устройств отслеживания грузов на всех этапах перевозки, систем для взаимодействия участников грузоперевозки с применением технологий промышленного интернета, технических средств противодействия беспилотным воздушным судам (с помощью которых преступники могут угрожать объектам транспорта, а также отслеживать перемещение грузов в пути для организации их хищения) будет способствовать обеспечению безопасности ВГП и транспорта в целом.

УДК 343.985

Д.В. Гриб

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ХИЩЕНИЯ ИМУЩЕСТВА, СОВЕРШАЕМОГО ПУТЕМ МОДИФИКАЦИИ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ

Характеризуя проблемные вопросы юридической оценки хищения имущества, совершаемого путем модификации компьютерной информации, прежде всего следует обратить внимание на его квалифицирующие признаки.

Так, в ч. 2 ст. 212 УК законодатель закрепил следующие признаки: хищение имущества путем модификации компьютерной информации, совершенное повторно либо группой лиц по предварительному сговору. Согласно ч. 2 ст. 17 УК преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если исполнители заранее договорились о совместном совершении данного преступления.

Итак, групповой характер совершения рассматриваемого преступления будет иметь место в случае, когда соисполнители выполняют различные действия, описанные в диспозиции ст. 212 УК. Например, один осуществляет изменение компьютерной информации, а другой вносит ее в компьютерную систему.

Непростым для решения является вопрос о наличии данного квалифицирующего признака в случаях, когда по предварительной договоренности незаконные манипуляции с компьютерной информацией совершает одно лицо, а другое совершает действия, напрямую не относящиеся к объективной стороне ст. 212 УК, связанные с движением похищенных денежных средств: регистрирует web-кошельки, открывает расчетные счета на лжепредпринимательские субъекты хозяйствования и физических лиц с целью обналичивания денежных средств.

С одной стороны, поступление электронных денежных средств на счет, подконтрольный виновному, позволяет утверждать, что преступление окончено. В этой связи обналичивание (последующее перемещение со счета на счет) указанных средств не выступает в качестве обязательного условия для получения возможности распоряжения похищенным имуществом, а является формой такого распоряжения. Руководствуясь подобной логикой, действия лица, заранее обещавшего только участвовать в обналичивании таких средств, следовало бы оценивать, как пособничество, что соответственно исключало бы возможность вменения такого квалифицирующего признака, как группа лиц по предварительному сговору.

В соответствии с п. 24 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 21 сентября 2001 г. № 15 «О применении судами уголовного законодательства по делам о хищениях имущества» при квалификации хищений по признакам группы лиц, группы лиц по предварительному сговору следует руководствоваться положениями ст. 17 УК (Совершение преступления группой лиц).

Кроме того, практическое применение рассматриваемого квалифицирующего признака основывается на справедливом представлении о том, что предварительное распределение ролей, в соответствии с которым один из соучастников не выполняет объективную сторону преступления, совершая в то же время взаимосвязанные и необходимые действия в целом для достижения преступного результата, не исключает соисполнительства.

Необходимо обратить особое внимание на тот факт, что субъективная сторона хищения имущества путем модификации компьютерной информации при его совершении группой лиц по предварительному сговору часто может иметь определенную специфику, обусловленную использованием сети Интернет. Используя данную сеть, предварительный сговор на совершение преступления может быть достигнут и без личного знакомства соисполнителей.

Присоединение одного из соисполнителей к начавшейся преступной деятельности другого, входящей в объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 212 УК, необходимо квалифицировать, как совершенное деяние по предварительному сговору группой лиц. В частности, такая ситуация может иметь место в случае, когда преступник, не получив доступа к похищенным денежным средствам (перемещенным в результате модификации компьютерной информации), пытается найти себе соответствующего соисполнителя.

Из этого следует, что все лица, совершающие хищения имущества путем модификации компьютерной информации, должны признаваться соисполнителями независимо от того, участвовали они в непосредственном изъятии денежных средств со счета потерпевшего или нет. В качестве аргумента данной позиции следует указать, что эти действия составляют способ совершения данного преступления, соответственно являются деяниями, образующими их объективную сторону.