

## О СУЩНОСТИ И ПРИЗНАКАХ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ

Слово «контроль» происходит от французского слова *controle* и обозначает проверку, а также наблюдение с целью проверки. Сходное определение контроля содержится и в толковых словарях русского языка. В толковом словаре В.И. Даля контроль определяется как учет, поверка счетов, отчетности, присутственное место, занимающееся поверкой отчетов. В словаре С.И. Ожегова под контролем понимается проверка, а также наблюдение с целью проверки. Более развернутое определение контроля представлено в Большом юридическом энциклопедическом словаре: составная часть управления объектами и процессами с целью проверки соответствия наблюдаемого состояния объекта желаемому и необходимому положению, предусмотренному законами, инструкциями, другими нормативными актами, а также программами, планами, договорами, проектами, соглашениями.

В юридической литературе отмечается, что термин «контроль» в научной и практической деятельности употребляется довольно часто, что создает иллюзию изученности данного понятия. Однако анализ теоретико-правовых подходов, сложившихся в литературе, показывает, что мнения ученых относительно определения контроля расходятся.

Так, А.Б. Зеленцов в самом общем виде определяет контроль как функцию, состоящую в выявлении отклонений фактических параметров управленческой деятельности от нормативных.

По мнению А.Н. Крамника, контроль – это соответствующий вид деятельности, осуществляемой субъектом контроля с целью получения достоверной информации о происходящих процессах в тех или иных сферах.

М.С. Студеникина под контролем подразумевает самостоятельный вид управленческой деятельности, сущность которого состоит в наблюдении за соответствием деятельности подконтрольного объекта тем предписаниям, которые он (объект) получил от управляющего звена (органа, должностного лица) и который включает выявление и анализ фактического положения дел, сопоставление фактического положения с намеченными целями, оценку контролируемой деятельности и принятие мер по устранению вскрытых недостатков.

В монографии С.М. Степашина «Конституционный аудит» контроль определяется как одна из необходимых функций управления и представляет собой систему мониторинга процесса функционирования управляемого объекта с тем, чтобы оценить обоснованность и эффективность принятых управленческих решений, точность и эффективность результатов их выполнения, выявить отклонения от этих решений, устранить негативные эффекты и осуществить корректировку действий.

Г.А. Василевич под государственным контролем понимает деятельность уполномоченных государственных органов по проверке уровня исполнения законов и иных правовых актов государственными органами, субъектами хозяйствования, организациями и гражданами.

Представляется обоснованной позиция А.М. Тарасова, что различные подходы не столько отражают стремление дать универсальную формулу понятия «контроль», сколько являются следствием рассмотрения данного феномена представителями различных научных направлений – политических, правовых, философских, управленческих, кибернетических, криминологических и др.

Следует отметить, что в теории административного права выработано два подхода к определению государственного управления:

государственное управление в широком понимании – как регулирующая деятельность государства в целом (деятельность представительных органов власти, исполнительных органов государственной власти, прокуратуры, судов и т. д.). Государственное управление в широком смысле характеризует всю деятельность государства по организующему воздействию со стороны специальных субъектов права на общественные отношения;

государственное управление в узком понимании – как административная деятельность, т. е. деятельность исполнительных органов государственной власти.

В связи с этим, учитывая вышеописанные подходы, полагаем, что государственный контроль также следует определять в широком и узком смысле.

Под государственным контролем в широком смысле необходимо понимать деятельность органов государственной власти (Президента, органов представительной и исполнительной власти, судов и др.), направленную на обеспечение законности и правопорядка в государстве в целом и повышение эффективности государственного управления.

Государственный контроль в узком понимании следует рассматривать как деятельность специально уполномоченных государственных органов и организаций, направленную на выявление нарушений законодательства, законности и целесообразности принятых решений в сфере деятельности органов исполнительной власти, а также на принятие мер по их предотвращению и предупреждению.

Кроме того, еще одной проблемой, связанной с определением сущности государственного контроля, является его соотношение с административным надзором.

Анализ научной литературы позволяет выделить как минимум три различные точки зрения, сложившиеся относительно соотношения государственного контроля и административного надзора. Ряд ученых полагает, что государственный контроль и административный надзор являются тождественными понятиями. Некоторые считают, что надзор представляет собой часть либо вид контроля. В свою очередь, в рамках третьего подхода контроль и надзор выступают как самостоятельные виды государственно-управленческой деятельности.

Вместе с тем наиболее обоснованной представляется вторая точка зрения, в соответствии с которой административный надзор является видом государственного контроля, имеющим в то же время свои отличительные черты.

Так, к признакам административного надзора следует отнести, во-первых, его целевую направленность. Административный надзор связан с проверкой только законности действий и направлен на выявление и пресечение правонарушений, тогда как объектом контроля является как законность, так и целесообразность деятельности контролируемого. Во-вторых, надзор, как правило, неперсонифицирован и распространяется на неподчиненных субъекту надзора физических и юридических лиц, в свою очередь между контролирующим органом и подконтрольным объектом в большинстве случаев существуют отношения подчиненности или подведомственности. И в третьих, административный надзор, как правило, связан с применением административного принуждения, тогда как контролирующий в соответствующих случаях вправе применять меры дисциплинарного воздействия к контролируемому.

Вместе с тем государственному контролю присущи все признаки административного надзора, что позволяет соотносить контроль и надзор в государственном управлении как общее и частное либо рассматривать надзор как вид государственного контроля в его узком понимании, описанном выше.

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, следует сделать ряд выводов.

1. Государственный контроль может рассматриваться в широком и узком смысле. В широком смысле он представляет собой деятельность, направленную на обеспечение законности и правопорядка в государстве в целом, в узком – деятельность, направленную на выявление нарушений законодательства.

2. Административный надзор представляет собой специфический вид государственного контроля и является, по сути, его разновидностью, рассмотренной выше как государственный контроль в узком смысле.

УДК 159.9:34

*Д.М. Уляшко*

## **МОТИВАЦИЯ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**

Изучение и анализ форм и методов мотивирования позволяет более наглядно показать сущностное значение этой системы, предполагающей значительные возможности для активизации служебной деятельности сотрудников ОВД при их правильном и целенаправленном применении.

Выбор же той или иной формы и метода мотивации сотрудников организации определяется не столько содержанием работы, сколько действующими принципами управления в данной организации, сложившимися традициями и даже корпоративной культурой.

Рассматривая вопросы мотивирования служебной деятельности сотрудников ОВД, весьма важно обратить внимание на применение системного подхода при использовании соответствующих форм и методов, в которых он отражается.

Системный подход к мотивации включает управление мотивацией сотрудников с использованием всех ее видов и методов: в зависимости от мотивов (с учетом мотивационной модели и психологического типа личности сотрудника), в зависимости от уровня (личностная, групповая (коллективная) и организационная), в зависимости от приоритетов (опережающие и подкрепляющие, позитивные и негативные, общие и целевые), в зависимости от временных рамок (непосредственные, текущие и перспективные).

Выделим следующие мотивационные модели (в зависимости от мотивов), принимая во внимание наиболее традиционные из них, разработанные в управленческой науке, и на их основе предложим мотивационные формы:

1. Материальная (рациональная мотивационная форма), в основе которой лежит использование материальных мотивов, т. е. посредством комбинации наказаний и поощрений (взысканий или наградений по результатам работы).

Наказание как метод рекомендуется использовать крайне редко. Необходим он для того, чтобы установить «барьер» в действиях сотрудников, показать, какую грань в работе переходить категорически нельзя. Наказание необходимо для психологического воздействия на коллектив, оно всегда носит воспитательный подтекст.

Денежные же вознаграждения являются наиболее распространенной формой мотивации. Под материальным мотивированием в подобной классификации фактически понимаются стимулирующие меры денежного характера, т. е. это те денежные выплаты и поощрения, выражающиеся в подобной форме, которые выплачиваются по результатам служебной деятельности.

Добавочные виды денежного довольствия в системе МВД Республики Беларусь состоят из ежемесячных (текущая премия или оперативная надбавка (в зависимости от подразделения), единовременных (разовых) выплат (премии) и включают в себя надбавку за выслугу лет, другие выплаты в соответствии с законодательством, в частности материальную помощь и единовременное пособие.

2. Интеллектуальная (мотивационная форма самореализации), суть которой состоит в активизации внутренних мотивов человека: возможности самовыражения и самоутверждения, творчества в труде, признании заслуг, расширении самостоятельности и ответственности, перспективе карьерного и профессионального роста, самоактуализации.

В системе МВД Республики Беларусь данная форма мотивации может выражаться в применении в соответствии со ст. 11 Дисциплинарного устава поощрений. За мужество и отвагу, проявленные при исполнении служебного долга, и другие особые заслуги сотрудники ОВД могут быть в установленном порядке представлены к награждению государственными наградами Республики Беларусь.