

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО ГОРЯЧИМ СЛЕДАМ

Чем меньше времени проходит с момента совершения преступления до начала и завершения активной работы по его расследованию, тем выше эффективность следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по уголовному делу. Если преступление не выявлено и не расследовано в ближайшее время после его совершения, впоследствии приходится затратить больше сил и средств с целью установления истины по делу.

Под раскрытием и расследованием преступления по горячим следам следует понимать деятельность по установлению в уголовно-процессуальном порядке в кратчайшие сроки с момента совершения преступления максимальной доказательственной информации о событии преступления, лице, совершившем это деяние, его виновности и иных обстоятельствах, входящих в предмет доказывания.

На практике наиболее интенсивная работа по раскрытию преступлений осуществляется обычно в первые 10 дней с момента совершения преступления и возбуждения дела. Поэтому ведомственными нормативными актами преступление признается раскрытым по горячим следам в том случае, если лицо, его совершившее, устанавливается в результате неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, проведенных в течение 3 суток (при условии непрерывности работы – до 10 суток) с момента обнаружения преступления или поступления заявления или сообщения о нем.

Самая тесная связь существует между эффективностью расследования по горячим следам и проблемой правильного реагирования на заявление и сообщение о преступлении. Непринятие необходимых мер, волокита, укрытие преступлений от учета исключают или существенно затрудняют раскрытие и расследование преступлений.

Расследование преступления обычно начинается с момента прибытия на место происшествия следственно-оперативной группы. Для обеспечения эффективности расследования на этой стадии необходимо выделить три аспекта: 1) быстроту прибытия группы на место происшествия; 2) надлежащий состав группы; 3) обеспеченность группы технико-криминалистическими средствами, орудиями, средствами индивидуальной защиты, средствами транспорта и связи.

Наиболее распространенными формами работы по обеспечению быстреего прибытия следственно-оперативной группы на место происшествия и ее надлежащего состава являются создание постоянных дежурных следственно-оперативных групп, организация дежурств по графику сотрудников следственных подразделений, уголовного розыска и экспертно-криминалистической службы, а также организация дежурств на дому.

Члены группы, выезжающие на место происшествия по горячим следам, должны не только обладать профессиональными знаниями на высоком уровне, но и иметь крепкое здоровье, хорошую физическую подготовку, уметь обращаться с оружием, чтобы задержать скрывающегося с места преступления преступника, при необходимости преодолеть вооруженное сопротивление.

Для оперативной записи заявлений потерпевшего, сообщений очевидцев или должностных лиц, сотрудников милиции, раньше прибывших на место происшествия, в интересах обеспечения быстроты и эффективности принятия первоначальных тактических решений можно использовать диктофон или возможности мобильного телефона. Благодаря этому руководители следственного подразделения, органа внутренних дел, прокурор и другие компетентные должностные лица могут ознакомиться с исходной информацией не только по докладу старшего следственно-оперативной группы или дежурного по органу внутренних дел, но и посредством прослушивания записи.

Планирование первоначальных следственных действий по горячим следам имеет две важные задачи: тактическую и стратегическую. Основная тактическая задача состоит в обеспечении установления личности преступника и его розыска по горячим следам. Стратегическая задача заключается в обеспечении создания исходной базы для всего последующего расследования, в организации получения доказательственного материала, необходимого для дальнейшего полного и объективного исследования всех обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Можно выделить и ряд частных тактических задач. Например, важно точно определить временные границы исследуемого события для последующей быстрой и эффективной проверки алиби подозреваемых лиц. Большую помощь также может оказать общественность: для обнаружения преступника, розыска похищенных вещей, выявления свидетелей, очевидцев и потерпевших, установления причин и условий, способствовавших совершению преступления, и т. д.

Для первоначального этапа расследования по горячим следам наиболее типичным является проведение таких следственных действий, как осмотр места происшествия, осмотр предметов и документов, осмотр трупа, допросы потерпевших, свидетелей, подозреваемых, обыски и предъявления для опознания.

Осмотр места происшествия является информационной основой раскрытия и расследования преступления, в том числе по горячим следам. В последнем случае шире, чем в других, применяется субъективный способ осмотра и выборочный осмотр, т. е. осмотр по «ситуационным узлам», с первоочередным обследованием тех участков места происшествия, где, по мнению осматривающего, могут быть сосредоточены наиболее важные для быстрого раскрытия преступления следы и иные объекты.

Перед началом детального осмотра в случае отсутствия информации о местонахождении преступника обоснованно применение служебно-розыскной собаки для определения направления, в котором скрылся преступник, для его преследования и задержания, а также обнаружения вещей и других предметов, являющихся источниками определенного запаха.

Обнаруженные в ходе осмотра следы скрывшегося преступника и оставленные им предметы целесообразно подвергнуть предварительному исследованию еще на месте происшествия. Такое исследование может быть выполнено как в рам-

ках самого осмотра с участием специалиста, так и отдельно, после осмотра места происшествия, в форме консультационной помощи специалиста, результаты которой безотлагательно используются для проверки соответствующих объектов по криминалистическим учетам.

Если при осмотре, проводимом по горячим следам, обнаружено спрятанное преступником похищенное имущество, у места его обнаружения организуется засада с целью задержания преступника с поличным.

Допрос потерпевшего в ситуации расследования по горячим следам должен проводиться безотлагательно, как только будет выявлено лицо, пострадавшее от преступления. Это особенно важно, когда потерпевший находится в опасном для жизни состоянии. Допрос такого лица осуществляется сразу же после получения на это разрешения лечащего врача.

Главное внимание при допросе потерпевших, свидетелей и очевидцев по горячим следам уделяется максимально полному и точному воспроизведению (фиксации) признаков словесного портрета преступника.

Допрос лица, совершившего преступление и задержанного по горячим следам, имеет как некоторые преимущества, так и недостатки. Непосредственно после совершения преступления, осуществлявшегося без тщательной подготовки, подозреваемые лица обычно еще не успевают детально разработать линию своего поведения на следствии, тактику противодействия установлению истины. Кроме того, переживание содеянного, страх наказания и другие эмоциональные состояния, связанные с недавно совершенным преступлением, создают психологическое напряжение, усиливают субъективное значение улик и благоприятствуют получению правдивых показаний. С течением времени острота переживаний сглаживается, преступник более тщательно продумывает свою линию защиты, да и фактически получает большую возможность к использованию избираемой им системы приемов сокрытия преступления и своего участия в нем.

Расследование по горячим следам обычно заканчивается либо задержанием преступника и получением убедительных доказательств его виновности, либо выполнением первоначальных неотложных следственных действий и завершением проверки первоначальных версий, когда для установления преступника в короткий срок использованы все возможности.

При этом, даже если расследование по горячим следам не приводит к установлению преступника, оно все равно дает важные результаты, которые могут и должны быть использованы в последующем планировании и поиске виновного в преступлении лица. Они же и будут формировать основную доказательственную базу для дальнейшего расследования преступления на всех его этапах.

УДК 343.7

Д.В. Герасимов

ТИПИЧНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ НА ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ ВЫСОКИХ ТЕХНОЛОГИЙ

Анализ научных источников по проблематике расследования мошенничества в сфере высоких технологий выявил наличие различных точек зрения ученых-криминалистов на проблему следственных ситуаций, складывающихся на первоначальном этапе расследования таких преступлений.

Так, В.В. Агафонов и А.Г. Филиппов на первоначальном этапе расследования мошенничества в сфере высоких технологий выделяют четыре следственные ситуации: мошенник обнаружен, задержан и полностью признает свою вину; мошенник обнаружен и задержан, но вину свою не признает; мошенник завуалировал свои действия под гражданско-правовую сделку; мошенник не обнаружен и не задержан.

О.П. Бердникова и С.С. Ржанникова приводят три наиболее часто встречающиеся следственные ситуации: мошенник обнаружен, задержан и полностью признает свою вину; мошенник завуалировал свои действия под гражданско-правовую сделку; мошенник не обнаружен и не задержан.

М.Н. Кузьмин полагает, что наиболее часто следователями выдвигаются и проверяются следующие типичные следственные ситуации: мошенник задержан на месте совершения преступления или сразу после него; виновное лицо не задержано, но о нем имеется некоторая информация; информация о мошеннике несущественна.

Л.В. Смешкова и А.А. Степашкина определяют три ситуации: есть информация о способе совершения интернет-мошенничества, о потерпевших, свидетелях, однако отсутствуют сведения о лице, которое имеет непосредственное отношение к этим незаконным действиям, за исключением подтвержденных фактов об отдельных цифровых следах; определен способ совершения незаконных действий в сети Интернет, есть свидетели и потерпевшие, однако отсутствуют цифровые следы и данные о предполагаемом преступнике; определен способ совершения киберпреступления, есть информация о потерпевших и свидетелях и частично – о преступнике и цифровых следах его деятельности (местонахождение лица, совершившего преступление, неизвестно).

Я.М. Мазунин и К.С. Сидорова считают необходимым выделить следующие наиболее часто встречающиеся следственные ситуации: совершено мошенничество, лицо, его совершившее, установлено, но не задержано; совершено мошенничество, лицо, его совершившее, не установлено.

Не вступая в полемику относительно изложенных выше точек зрения ученых, полагаем целесообразным представить наше мнение по поводу складывающихся следственных ситуаций на первоначальном этапе расследования мошенничества, совершенного в сфере высоких технологий. Анализ практики органов уголовного преследования Республики Беларусь свидетельствует, что в аспекте рассматриваемой проблемы следует вести речь о трех ситуациях с позиции наличия доказательственной информации об обстоятельствах, устанавливающих все либо отдельные признаки состава мошенничества, совершенного в сфере высоких технологий, – благоприятная, условно благоприятная, неблагоприятная.