

ках самого осмотра с участием специалиста, так и отдельно, после осмотра места происшествия, в форме консультационной помощи специалиста, результаты которой безотлагательно используются для проверки соответствующих объектов по криминалистическим учетам.

Если при осмотре, проводимом по горячим следам, обнаружено спрятанное преступником похищенное имущество, у места его обнаружения организуется засада с целью задержания преступника с поличным.

Допрос потерпевшего в ситуации расследования по горячим следам должен проводиться безотлагательно, как только будет выявлено лицо, пострадавшее от преступления. Это особенно важно, когда потерпевший находится в опасном для жизни состоянии. Допрос такого лица осуществляется сразу же после получения на это разрешения лечащего врача.

Главное внимание при допросе потерпевших, свидетелей и очевидцев по горячим следам уделяется максимально полному и точному воспроизведению (фиксации) признаков словесного портрета преступника.

Допрос лица, совершившего преступление и задержанного по горячим следам, имеет как некоторые преимущества, так и недостатки. Непосредственно после совершения преступления, осуществлявшегося без тщательной подготовки, подозреваемые лица обычно еще не успевают детально разработать линию своего поведения на следствии, тактику противодействия установлению истины. Кроме того, переживание содеянного, страх наказания и другие эмоциональные состояния, связанные с недавно совершенным преступлением, создают психологическое напряжение, усиливают субъективное значение улик и благоприятствуют получению правдивых показаний. С течением времени острота переживаний сглаживается, преступник более тщательно продумывает свою линию защиты, да и фактически получает большую возможность к использованию избираемой им системы приемов сокрытия преступления и своего участия в нем.

Расследование по горячим следам обычно заканчивается либо задержанием преступника и получением убедительных доказательств его виновности, либо выполнением первоначальных неотложных следственных действий и завершением проверки первоначальных версий, когда для установления преступника в короткий срок использованы все возможности.

При этом, даже если расследование по горячим следам не приводит к установлению преступника, оно все равно дает важные результаты, которые могут и должны быть использованы в последующем планировании и поиске виновного в преступлении лица. Они же и будут формировать основную доказательственную базу для дальнейшего расследования преступления на всех его этапах.

УДК 343.7

*Д.В. Герасимов*

#### **ТИПИЧНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ НА ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ ВЫСОКИХ ТЕХНОЛОГИЙ**

Анализ научных источников по проблематике расследования мошенничества в сфере высоких технологий выявил наличие различных точек зрения ученых-криминалистов на проблему следственных ситуаций, складывающихся на первоначальном этапе расследования таких преступлений.

Так, В.В. Агафонов и А.Г. Филиппов на первоначальном этапе расследования мошенничества в сфере высоких технологий выделяют четыре следственные ситуации: мошенник обнаружен, задержан и полностью признает свою вину; мошенник обнаружен и задержан, но вину свою не признает; мошенник завуалировал свои действия под гражданско-правовую сделку; мошенник не обнаружен и не задержан.

О.П. Бердникова и С.С. Ржанникова приводят три наиболее часто встречающиеся следственные ситуации: мошенник обнаружен, задержан и полностью признает свою вину; мошенник завуалировал свои действия под гражданско-правовую сделку; мошенник не обнаружен и не задержан.

М.Н. Кузьмин полагает, что наиболее часто следователями выдвигаются и проверяются следующие типичные следственные ситуации: мошенник задержан на месте совершения преступления или сразу после него; виновное лицо не задержано, но о нем имеется некоторая информация; информация о мошеннике несущественна.

Л.В. Смешкова и А.А. Степашкина определяют три ситуации: есть информация о способе совершения интернет-мошенничества, о потерпевших, свидетелях, однако отсутствуют сведения о лице, которое имеет непосредственное отношение к этим незаконным действиям, за исключением подтвержденных фактов об отдельных цифровых следах; определен способ совершения незаконных действий в сети Интернет, есть свидетели и потерпевшие, однако отсутствуют цифровые следы и данные о предполагаемом преступнике; определен способ совершения киберпреступления, есть информация о потерпевших и свидетелях и частично – о преступнике и цифровых следах его деятельности (местонахождение лица, совершившего преступление, неизвестно).

Я.М. Мазунин и К.С. Сидорова считают необходимым выделить следующие наиболее часто встречающиеся следственные ситуации: совершено мошенничество, лицо, его совершившее, установлено, но не задержано; совершено мошенничество, лицо, его совершившее, не установлено.

Не вступая в полемику относительно изложенных выше точек зрения ученых, полагаем целесообразным представить наше мнение по поводу складывающихся следственных ситуаций на первоначальном этапе расследования мошенничества, совершенного в сфере высоких технологий. Анализ практики органов уголовного преследования Республики Беларусь свидетельствует, что в аспекте рассматриваемой проблемы следует вести речь о трех ситуациях с позиции наличия доказательственной информации об обстоятельствах, устанавливающих все либо отдельные признаки состава мошенничества, совершенного в сфере высоких технологий, – благоприятная, условно благоприятная, неблагоприятная.

Полагаем, что на их формирование будут оказывать влияние следующие факторы:

- наличие первоначальной информации, полученной из заявления о совершенном преступлении (о событии преступления и лицах, причастных к нему);
- условия получения данной информации (гласно – доказательства, негласно – оперативные данные);
- имеющиеся в распоряжении органа уголовного преследования силы и средства для дальнейшей организации процесса расследования и использования полученных данных для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию;
- наличие противодействия расследованию как со стороны участников уголовного процесса, так и иных лиц (внутреннее, внешнее);
- иные факторы, влияющие на успешное установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Полагаем целесообразным дать краткую характеристику выделенных следственных ситуаций.

Благоприятная следственная ситуация: известен способ совершения мошенничества, обнаружены виртуальные следы, известны сведения о субъекте преступления, однако его местонахождение не установлено.

Данная следственная ситуация подразумевает исследование полученной информации о подозреваемом, его проверку на причастность к совершению аналогичных преступлений, установление его местонахождения и задержание, выявление наличия возможных соучастников преступления.

Условно благоприятная следственная ситуация: известен способ совершения мошенничества, обнаружены виртуальные следы, есть сведения, указывающие на возможную причастность к совершению преступления определенного лица.

В данной ситуации планирование расследования направлено на дальнейший сбор доказательств, установление свидетелей преступления, взаимодействие с органом дознания по планированию и проведению следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление обстоятельств совершенного мошенничества, причастности предполагаемого лица к совершению преступления.

Неблагоприятная следственная ситуация: известен способ совершения мошенничества, виртуальные следы не обнаружены, сведения о преступнике, совершившем мошенничество в сфере высоких технологий, отсутствуют.

Расследование преступления в сложившейся ситуации направлено на выявление следов преступления и собирание доказательств с привлечением технико-криминалистических средств и специалистов, обладающих специальными знаниями в области информационных технологий, для последующего доказывания вины подозреваемого в случае его установления.

Таким образом, на первоначальном этапе расследования мошенничества в сфере высоких технологий складываются три наиболее распространенные следственные ситуации, содержание которых обусловлено наличием полученных доказательств об отдельных элементах состава расследуемого деяния.

УДК 343.98

*В.Л. Григорович*

## **ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ГАБИТОСКОПИИ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПОГРАНИЧНОГО КОНТРОЛЯ**

Согласно ст. 26 Закона Республики Беларусь от 21 июля 2008 г. № 419-З «О Государственной границе Республики Беларусь» пропуск через государственную границу физических лиц осуществляется в установленных пунктах пропуска и заключается в признании законности пересечения ими государственной границы. Пропуск включает в себя осуществление пограничного контроля и проведение таможенного контроля. Основанием для пропуска физических лиц является наличие предусмотренных международными договорами и актами законодательства Республики Беларусь действительных документов, необходимых для въезда в нашу страну и (или) выезда из нее.

Сотрудник подразделения пограничного контроля визуально или с помощью технических средств осуществляет проверку документов на право пересечения государственной границы, в ходе которой отождествляет личность по признакам внешности.

В соответствии с законодательством проводится взаимодействие органов пограничной службы с подразделениями органов государственной безопасности и внутренних дел, таможенных органов и других специально уполномоченных силовых структур в целях обеспечения национальной, в том числе пограничной, безопасности. Целью взаимодействия является недопущение пропуска через государственную границу лиц, которым запрещен или нежелателен въезд в Республику Беларусь и (или) выезд из нее, а также выявление незаконных мигрантов, находящихся в розыске преступников и т. д.

Сегодня, несмотря на организованное взаимодействие между ведомствами, обмен информацией между ними осуществляется в списочной форме, содержащей только фамилию, имя, отчество, год и место рождения лица. Возможность выявления преступника, пытающегося пересечь государственную границу, по внешнему виду, сличив его с фотоизображением в документе, не представляется возможным.

Общественные отношения в пункте пропуска через государственную границу при проверке документов у физических лиц, пересекающих границу, строятся в соответствии с действующими нормативными правовыми актами: Указом Президента Республики Беларусь от 3 июня 2008 г. № 294 «О документировании населения Республики Беларусь» (далее – Указ о документировании); Законами Республики Беларусь от 20 сентября 2009 г. № 49-З «О порядке выезда из Республики Беларусь и въезда в Республику Беларусь граждан Республики Беларусь»; от 4 января 2010 г. № 105-З «О правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства в Республике Беларусь» и др.