

неоднозначная трактовка в учебной и научной литературе вопроса о целях следственного действия. Одни исследователи цели осмотра места происшествия называют в самом общем виде, не конкретизируя их, другие говорят о необходимости их определения, но не называя таковых, третьи рассуждают о задачах осмотра места происшествия, не упоминая о целях;

слабые знания сотрудниками органов уголовного преследования норм уголовно-процессуального законодательства и рекомендаций, касающихся тактических особенностей проведения осмотра места происшествия, что порождает произвольное толкование норм УПК, подмену проведения одних следственных действий другими, нарушение прав, свобод и законных интересов граждан, общества, государства.

Попытаемся изложить свои доводы в обоснование тех суждений, которые нами были высказаны.

С позиций теории деятельности цель является неотъемлемым элементом ее структуры. В большинстве случаев цель определяется как один из элементов поведения и сознательной деятельности человека, который характеризует предвосхищение в мышлении результата деятельности и пути его реализации с помощью определенных средств.

Можно ли что-то делать, не представляя себе конечного результата? Известный российский психолог Ю.Б. Гиппенрейтер, отвечая на этот вопрос, говорит, что можно. При этом она приводит пример с человеком, который «бесцельно блуждает по улицам». В этом случае он может оказаться в незнакомой части города. Он не знает, как и куда попал, а это означает, что в его представлении не было конечного пункта движения, т. е. цели. Подобная ситуация исключается в ходе осуществления уголовно-процессуальной деятельности и в частности при проведении осмотра места происшествия. Очевидно, что деятельность уполномоченных должностных лиц при подготовке и проведении осмотра места происшествия должна носить целенаправленный характер. Правильное понимание целей и задач следственного действия имеет важнейшее значение, поскольку позволяет придать им направленность и осмысленность.

Целями осмотра места происшествия, учитывая универсальность данного следственного действия, на наш взгляд, являются обнаружение, фиксация, предварительное исследование и изъятие материальных следов конкретного события и лица, имеющего отношение к данному событию, и иных объектов (предметов), направленные на розыск этого лица; исследование и фиксация обстановки места происшествия; выявление и фиксация негативных и иных обстоятельств; установление причин преступления и условий, способствовавших его совершению; установление административно-территориальных и географических координат места происшествия.

Нами уже отмечалось, что данная проблема во многом связана с несовершенством уголовно-процессуального законодательства. Нормы УПК не определяют цель осмотра места происшествия, т. е. при конструировании нормы закона в данном случае не в полной мере были соблюдены правила логического построения соответствующих статей УПК. Во многом этим обстоятельством можно объяснить позицию сотрудников органов уголовного преследования, которые при проведении интервьюирования отметили, что не совсем четко представляют себе цели осмотра места происшествия – около 70 % опрошенных. Причем более 80 % из числа опрошенных назвали всего лишь одну цель осмотра места происшествия – обнаружение, фиксация и изъятие следов преступления. Представляется, что данная проблема требует комплексного изучения. Вместе с тем полученные результаты свидетельствуют о том, что неправильное понимание целей осмотра места происшествия, порой их незнание, а в ряде случаев игнорирование в значительной степени снижают потенциал рассматриваемого следственного действия, а следовательно, уменьшают эффективность деятельности правоохранительных органов в процессе раскрытия и расследования преступлений.

Резюмируя вышеизложенное, представляется, что решению данной проблемы во многом может способствовать внесение изменений и дополнений в соответствующие статьи УПК относительно определения целей осмотра места происшествия.

УДК 343.98

В.Г. Лосева

УСТАНОВЛЕНИЕ СПОСОБА ПОДДЕЛКИ ДОКУМЕНТОВ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫХ ПРИ ПЕРЕСЕЧЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАНИЦЫ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Установление наличия или отсутствия подделки в документах, предъявляемых при пересечении Государственной границы Республики Беларусь, является важной задачей при проведении судебных технических экспертиз документов (реквизитов документов) и напрямую связано с исследованием средств их защиты. Анализ данных средств, их наличия в документе, отклонения от оригинальных, а также наличия в документе дополнительных признаков неэксплуатационного характера, свидетельствующих о внесении преступных изменений в документ, позволяет установить конкретный способ подделки.

В соответствии с теорией криминалистики все поддельные документы подразделяются на два вида: полная и частичная подделки. Полная подделка – незаконное изготовление целиком всего документа. Частичная подделка – незаконное внесение изменений в подлинный документ, подделка (замена) отдельных его реквизитов (частей). Способов частичной подделки документов известно значительное количество. Применительно к документам, предъявляемым при пересечении государственной границы, целесообразно выделить следующие наиболее распространенные способы частичной подделки документов: подчистку, травление (смывание), дописку (допечатку, исправление), замену фрагментов документа, замену фотографии (фотокарточки, фотоизображения), подделку оттисков печатей и штампов, подделку подписей, технический коллаж (монтаж) документов.

Предлагается проводить исследование данного вида документов (которые, как правило, выполняются в виде бланк-книжек) путем первоначального выявления признаков полной подделки документа, а далее в случае их отсутствия – частичной подделки при помощи постраничного исследования, начиная со страницы с установочными данными, а затем изучая остальные типовые страницы, форзацные страницы и обложку.

При этом при выявлении признаков полной подделки в документе целесообразно в первую очередь изучать такие общие характеристики документа, как его размер в сложенном и развернутом виде; цвет, свойства покрытия, способ нанесения изображений и текстов на обложку; обрезка краев документа. Далее в документе анализируется технологическая и полиграфическая защита, несоответствие элементов защиты которых во всем документе свидетельствует о полной подделке документа.

После исключения признаков полной подделки предлагается исследование документа на предмет выявления признаков частичных подделок проводить постранично, начиная со страницы с установочными данными, поскольку данная страница в документах, предъявляемых при пересечении государственной границы, подделывается чаще всего.

Исследование проводят различными методами, каждый из которых позволяет обнаружить соответствующие признаки подделки. Примерный алгоритм исследования с применением наиболее распространенных и действенных методов заключается в следующем:

1. В отраженном свете изучаются:

края страницы (в том числе торцевой срез), их обрезка;

способ крепления страницы с установочными данными с блоком документа;

наличие соответствующих обязательных реквизитов на странице, например вторичного фотоизображения владельца документа, прозрачного окна в поликарбонатных страницах и т. д.;

наличие посторонних разрезов на поверхности страницы, которые могут свидетельствовать как о замене фотографии (в случае расположения вокруг фотографии), так и о замене части установочных данных владельца документа (в случае расположения вокруг определенных букв, символов или цифр);

поверхность и состояние ламинирующей пленки.

2. В УФ-свете изучаются:

наличие и соответствие УФ-рисунка (его отсутствие или несоответствие свидетельствует о замене страницы с установочными данными), а также его возможные повреждения, которые свидетельствуют о манипуляциях со страницей или ламинирующей пленкой (в зависимости от того, где наносилась УФ-защита) и, соответственно, либо о замене фотографии, установочных данных владельца документа, либо о замене страницы с установочными данными;

наличие дополнительной люминесценции клея по периметру фотокарточки;

наличие пятен, люминесцирующих голубым цветом в УФ-лучах, или темных пятен на фоне общей люминесценции в УФ-лучах страницы.

3. В ИК-свете изучаются:

наличие посторонних разрезов на поверхности страницы, которое может свидетельствовать о замене фотографии, замене части установочных данных, дописке, допечатке;

наличие различной люминесценции в ИК-лучах частей рукописного или напечатанного текста, что может свидетельствовать о наличии на странице дописки или допечатки.

4. В проходящем свете изучаются:

наличие, соответствие водяного знака на странице (при ее выполнении не в качестве форзацной и не из поликарбоната), его возможное повреждение;

наличие совмещения фрагментов совмещающегося изображения;

края, расположение и взаиморасположение отверстий перфорации как в номере документа, так и во вторичном фотоизображении владельца документа, рисунках, образованных микроперфорацией.

5. В коспадающем свете изучаются:

голографические изображения: их наличие, качество, оптические эффекты, соответствие образцу, возможное повреждение;

наличие, читаемость скрытых изображений;

состояние поверхности бумаги страницы;

изображения, нанесенные OVI- и OVMII-красками, изменяемость в них цвета;

наличие посторонних разрезов на поверхности страницы;

однородность поверхности ламинирующей пленки;

наличие и соответствие оттисков конгревных печатей.

6. Под увеличением изучаются:

наличие и читаемость микротекста;

соответствие способа типографской печати или знакопечатающего устройства, которым нанесены изображения и тексты на странице;

соответствие растровой структуры в фотоизображении владельца документа;

защитные волокна, планшеты, конфетты в УФ-свете;

место перехода цветов (резкое при орловском эффекте и плавное при ирисовом раскате) на странице.

При применении данного алгоритма необходимо понимать, что многие элементы защиты, необходимые для исследования на странице с установочными данными (на данной странице их, как правило, больше всего), могут отсутствовать на других страницах. В то же время алгоритм является лишь основой для исследования большинства документов, предъявляемых для пересечения государственной границы, и не может охватить все возможные элементы защиты, которые содержатся во всех документах мира, к тому же стремительно развивающихся и изменяющихся в области полиграфии.

Тем не менее предложенный алгоритм упорядочивает процесс исследования документов, предъявляемых при пересечении государственной границы, и, таким образом, способствует выявлению в них подделок, а также определению способов выполнения данных подделок.