

Целесообразно выделить следующие стадии при назначении судебно-медицинской экспертизы живого лица для определения тяжести причиненного вреда здоровью:

- назначение соответствующего вида судебной экспертизы с составлением постановления;
- определение наличия основания для назначения судебной экспертизы и формулирование вопросов, требующих разрешения;
- определение экспертного учреждения и подготовка объектов, подлежащих направлению на экспертное исследование;
- ознакомление подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя с постановлением о назначении судебной экспертизы и разъяснение им прав, предусмотренных ст. 198 УПК РФ;
- направление постановления о назначении судебной экспертизы в экспертное учреждение;
- производство судебно-медицинской экспертизы живого лица по определению тяжести причиненного вреда здоровью;
- оформление выводов судебно-медицинской экспертизы в виде заключения эксперта и отправка его следователю;
- ознакомление с заключением судебно-медицинской экспертизы установления тяжести вреда здоровью заинтересованных лиц.

Основание для назначения судебно-медицинской экспертизы живых лиц – это необходимость определения степени тяжести причиненного вреда здоровью человека.

Судебно-медицинская экспертиза по определению тяжести вреда, причиненного здоровью человека, производится в судебно-медицинском учреждении – в бюро судебно-медицинской экспертизы.

Объектами, направляемыми на экспертное исследование в рамках определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека, выступают живые лица и материалы, являющиеся вещественными доказательствами по уголовному делу (протоколы осмотра места происшествия, других следственных действий, амбулаторная карта, история болезни и другие медицинские документы).

При производстве судебно-медицинской экспертизы необходимо сформулировать вопросы, которые находятся непосредственно в компетенции судебно-медицинского эксперта. Эти вопросы не должны иметь правового характера. Это отмечается в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28: недопустимо задавать эксперту правовые вопросы, связанные с оценкой действий, разрешение которых относится к исключительной компетенции органа, осуществляющего расследование, прокурора или суда.

При вынесении постановления о назначении и производстве судебно-медицинской экспертизы живых лиц по определению тяжести причиненного вреда здоровью следователь обязательно указывает:

- основания назначения судебной экспертизы, в которых кратко излагает обстоятельства, содержание которых обуславливает необходимость применения специальных знаний;
- наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебно-медицинская экспертиза, и (или) фамилию, имя и отчество эксперта, его образование, стаж, квалификацию;
- вопросы, поставленные перед судебно-медицинским экспертом для разрешения.

Заключение эксперта оформляется в двух экземплярах, одну копию передают следователю, который назначил судебно-медицинскую экспертизу, а другую отправляют в архив. Получив заключение судебно-медицинской экспертизы, следователь предъявляет его потерпевшему, его представителю, подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, сообщив им о праве просить о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы. Если судебная экспертиза производилась в отношении свидетеля, ему также предъявляется заключение эксперта.

В заключение следует отметить, что знание сотрудниками правоохранительных органов процессов организации, назначения и производства судебно-медицинской экспертизы человека для определения тяжести вреда, причиненного здоровью, позволит направить их усилия на оптимизацию своей работы и успешно, оперативно и эффективно раскрывать и расследовать преступления.

УДК 343.985

В.М. Логвин

ЦЕЛИ ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ

Осмотр места происшествия является одним из видов осмотра (ст. 203 УПК Республики Беларусь). Это следственное действие имеет важнейшее значение для решения задач уголовного процесса, перечисленных в ст. 7 УПК Республики Беларусь.

Планирование проведения данного следственного действия сопряжено с рядом сложностей: своевременностью и оперативностью его проведения; в многих случаях с отсутствием достаточного времени на подготовку к проведению осмотра; дефицитом исходной информации, а порой ее противоречивостью, поступившей на момент принятия решения о проведении осмотра места происшествия; труднодоступностью осматриваемого места и др.

Несмотря на все трудности, имеющие место при подготовке к проведению этого вида осмотра, особое значение на данном этапе приобретает деятельность по определению целей этого следственного действия. Указанное обстоятельство является проблемным по ряду причин:

- несовершенство уголовно-процессуального закона, который не определяет цели осмотра места происшествия (это в полной мере касается и других видов осмотра);

неоднозначная трактовка в учебной и научной литературе вопроса о целях следственного действия. Одни исследователи цели осмотра места происшествия называют в самом общем виде, не конкретизируя их, другие говорят о необходимости их определения, но не называя таковых, третьи рассуждают о задачах осмотра места происшествия, не упоминая о целях;

слабые знания сотрудниками органов уголовного преследования норм уголовно-процессуального законодательства и рекомендаций, касающихся тактических особенностей проведения осмотра места происшествия, что порождает произвольное толкование норм УПК, подмену проведения одних следственных действий другими, нарушение прав, свобод и законных интересов граждан, общества, государства.

Попытаемся изложить свои доводы в обоснование тех суждений, которые нами были высказаны.

С позиций теории деятельности цель является неотъемлемым элементом ее структуры. В большинстве случаев цель определяется как один из элементов поведения и сознательной деятельности человека, который характеризует предвосхищение в мышлении результата деятельности и пути его реализации с помощью определенных средств.

Можно ли что-то делать, не представляя себе конечного результата? Известный российский психолог Ю.Б. Гиппенрейтер, отвечая на этот вопрос, говорит, что можно. При этом она приводит пример с человеком, который «бесцельно блуждает по улицам». В этом случае он может оказаться в незнакомой части города. Он не знает, как и куда попал, а это означает, что в его представлении не было конечного пункта движения, т. е. цели. Подобная ситуация исключается в ходе осуществления уголовно-процессуальной деятельности и в частности при проведении осмотра места происшествия. Очевидно, что деятельность уполномоченных должностных лиц при подготовке и проведении осмотра места происшествия должна носить целенаправленный характер. Правильное понимание целей и задач следственного действия имеет важнейшее значение, поскольку позволяет придать им направленность и осмысленность.

Целями осмотра места происшествия, учитывая универсальность данного следственного действия, на наш взгляд, являются обнаружение, фиксация, предварительное исследование и изъятие материальных следов конкретного события и лица, имеющего отношение к данному событию, и иных объектов (предметов), направленные на розыск этого лица; исследование и фиксация обстановки места происшествия; выявление и фиксация негативных и иных обстоятельств; установление причин преступления и условий, способствовавших его совершению; установление административно-территориальных и географических координат места происшествия.

Нами уже отмечалось, что данная проблема во многом связана с несовершенством уголовно-процессуального законодательства. Нормы УПК не определяют цель осмотра места происшествия, т. е. при конструировании нормы закона в данном случае не в полной мере были соблюдены правила логического построения соответствующих статей УПК. Во многом этим обстоятельством можно объяснить позицию сотрудников органов уголовного преследования, которые при проведении интервьюирования отметили, что не совсем четко представляют себе цели осмотра места происшествия – около 70 % опрошенных. Причем более 80 % из числа опрошенных назвали всего лишь одну цель осмотра места происшествия – обнаружение, фиксация и изъятие следов преступления. Представляется, что данная проблема требует комплексного изучения. Вместе с тем полученные результаты свидетельствуют о том, что неправильное понимание целей осмотра места происшествия, порой их незнание, а в ряде случаев игнорирование в значительной степени снижают потенциал рассматриваемого следственного действия, а следовательно, уменьшают эффективность деятельности правоохранительных органов в процессе раскрытия и расследования преступлений.

Резюмируя вышеизложенное, представляется, что решению данной проблемы во многом может способствовать внесение изменений и дополнений в соответствующие статьи УПК относительно определения целей осмотра места происшествия.

УДК 343.98

В.Г. Лосева

УСТАНОВЛЕНИЕ СПОСОБА ПОДДЕЛКИ ДОКУМЕНТОВ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫХ ПРИ ПЕРЕСЕЧЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАНИЦЫ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Установление наличия или отсутствия подделки в документах, предъявляемых при пересечении Государственной границы Республики Беларусь, является важной задачей при проведении судебных технических экспертиз документов (реквизитов документов) и напрямую связано с исследованием средств их защиты. Анализ данных средств, их наличия в документе, отклонения от оригинальных, а также наличия в документе дополнительных признаков неэксплуатационного характера, свидетельствующих о внесении преступных изменений в документ, позволяет установить конкретный способ подделки.

В соответствии с теорией криминалистики все поддельные документы подразделяются на два вида: полная и частичная подделки. Полная подделка – незаконное изготовление целиком всего документа. Частичная подделка – незаконное внесение изменений в подлинный документ, подделка (замена) отдельных его реквизитов (частей). Способов частичной подделки документов известно значительное количество. Применительно к документам, предъявляемым при пересечении государственной границы, целесообразно выделить следующие наиболее распространенные способы частичной подделки документов: подчистку, травление (смывание), дописку (допечатку, исправление), замену фрагментов документа, замену фотографии (фотокарточки, фотоизображения), подделку оттисков печатей и штампов, подделку подписей, технический коллаж (монтаж) документов.

Предлагается проводить исследование данного вида документов (которые, как правило, выполняются в виде бланк-книжек) путем первоначального выявления признаков полной подделки документа, а далее в случае их отсутствия – частичной подделки при помощи постраничного исследования, начиная со страницы с установочными данными, а затем изучая остальные типовые страницы, форзацные страницы и обложку.