

от должности (ст. 131 УПК)? Как правовое последствие применения этого вида запрета видится и необходимость включения срока его применения в срок дополнительного вида наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ст. 51 УК) при постановлении судом обвинительного приговора.

Ст. 123¹ УПК не предусматривает возможности внесения изменений в содержание примененного запрета определенных действий, как и других мер пресечения. Полагаем, что решение этой проблемы применительно к рассматриваемой мере пресечения в белорусском законодательстве возможно путем внесения дополнения в ст. 123¹ УПК, в соответствии с которым срок применения запрета определенных действий подлежит продлению по правилам, предусмотренным относительно заключения под стражу и домашнего ареста. При очередном продлении срока применения запрета могут быть внесены коррективы относительно содержания и видов ограничений и запретов.

Изложенный авторский взгляд не претендует на истину в последней инстанции, но дает почву для размышлений о несовершенстве уголовно-процессуального законодательства относительно мер пресечения.

УДК 343.985

В.Н. Михневич

НЕКОТОРЫЕ ТАКТИКО-ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО КОРРУПЦИОННЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ

В уголовно-правовых дисциплинах принято рассматривать возбуждение уголовного дела как стадию уголовного процесса либо единичный процессуальный акт. Вместе с тем потребности практических подразделений, осуществляющих борьбу с экономическими преступлениями, в том числе с коррупционными, свидетельствуют о необходимости комплексного изучения возбуждения уголовного дела криминалистической наукой как элемента структуры частной криминалистической методики.

Возбуждение уголовного дела в рамках структуры частной криминалистической методики включает в себя множество элементов, характеризующихся организационными, тактическими и методическими особенностями в зависимости от расследуемой группы преступлений. Наиболее отчетливо необходимость изучения возбуждения уголовного дела со стороны криминалистики просматривается именно по коррупционным преступлениям, раскрытие и расследование которых требует от сотрудников знаний и практического опыта, основанных на четкой теоретической базе, разработанной криминалистической наукой.

Несмотря на кажущуюся очевидность необходимости изучения возбуждения уголовного дела в рамках структуры частной криминалистической методики, ряд ученых-криминалистов высказываются об отсутствии таковой. Так, А.Н. Васильев отмечает, что проводимые в рамках возбуждения уголовного дела действия, выраженные в истребовании необходимых материалов, получении объяснений, использовании оперативных возможностей органа дознания, по характеру действий не предполагают применения средств криминалистической техники и тактических приемов. Требуемая при этом элементарная последовательность действий, их правильный выбор представляют собой обычную повседневную деятельность сотрудника.

В противовес высказанной позиции целесообразно привести некоторые примеры важности изучения возбуждения уголовного дела, отражающие его многоаспектность и сложность, начиная с начальной границы – поступления в орган дознания заявления или сообщения о коррупционном преступлении.

По рассматриваемой категории дел информация о совершенном преступлении, как правило, поступает в виде рапорта сотрудника правоохранительных органов о непосредственном обнаружении сведений о совершенном преступлении либо акта проверки финансово-хозяйственной деятельности.

Так, в случае поступления рапорта в абсолютном большинстве случаев основа системы доказательств формируется при проведении оперативно-розыскных мероприятий. С позиции криминалистической науки изучению на данном этапе подлежат комплекс организационных мероприятий (тактические операции и тактические комбинации); тактические особенности получения объяснений у должностных лиц (с соответствующим перечнем вопросов); криминалистическая оценка совокупности данных с учетом сведений, полученных в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий; установление перечня материалов для передачи в орган предварительного расследования для принятия процессуального решения; организация взаимодействия. Немаловажно отметить, что проведение проверки в данном случае характеризуется минимальным промежутком времени с момента поступления и регистрации информации о совершенном преступлении до принятия процессуального решения, предусмотренного ст. 174 УПК Республики Беларусь.

В свою очередь, при поступлении акта проверки финансово-хозяйственной деятельности криминалистическому изучению подлежат порядок и объем получения сведений (банковские учреждения, операторы сотовой связи и т. д.); порядок и очередность получения объяснений у должностных лиц и иных работников предприятия с учетом длительного периода осведомленности последних о проведении проверочных мероприятий и, соответственно, принимаемых мерах по сокрытию совершенного преступления, выраженного в первую очередь в оказании давления на подчиненных работников в целях дачи искаженных пояснений, внесении изменений либо уничтожении соответствующей документации (особенно не относящейся к документам строгой отчетности); сокрытие своего истинного материального положения. Данные проверки характеризуются большим объемом изучаемой информации, в связи с чем целесообразно проводить их группой сотрудников органа дознания.

Приведенные аспекты отражают лишь примерный перечень особенностей стадии возбуждения уголовного дела, которые констатируют необходимость комплексного общетеоретического изучения возбуждения уголовного дела в ее криминалистическом понимании, поскольку от результативности производства процессуальных действий в рамках проверки материалов напрямую зависит успешное достижение целей предварительного расследования.