

Великая Отечественная война прервала развитие Белорусского государственного института криминологии, криминалистики и судебной экспертизы, научно-технического отделения при НКВД БССР и Центральной судебно-медицинской лаборатории Наркомата здравоохранения БССР.

После войны постепенно начинают восстанавливаться судебно-экспертные подразделения. Заведующий кафедрой судебной медицины Минского государственного медицинского института С.А. Прилуцкий принимает активное участие в восстановлении судебно-медицинской службы. В 1947 г. на базе Минского юридического института (ныне – юридический факультет Белорусского государственного университета) организована криминалистическая лаборатория судебной экспертизы из числа возвратившихся с войны научных сотрудников, экспертов и преподавателей юридического института. Кроме проведения практических занятий по криминалистике она развивалась и как научно-исследовательская лаборатория судебной экспертизы. В ней начали проводиться почерковедческие, баллистические и другие виды судебных экспертиз. В 1948 г. при главном управлении милиции НКВД БССР образуется научно-технический отдел, а в областных управлениях милиции создаются научно-технические отделения и группы. В 1950 г. создана научно-исследовательская криминалистическая лаборатория при Минюсте БССР, которая стала первым шагом на пути воссоздания института судебной экспертизы. В этот период в лаборатории проводились почерковедческие, баллистические, трасологические, автотехнические экспертизы.

В 1952 г. образовано главное бюро государственной службы судебно-медицинской экспертизы при Минздраве БССР. В этом же году создано бюро государственной бухгалтерской экспертизы при Минфине СССР, которое имело филиалы в союзных и автономных республиках, краевых и областных финансовых отделах. Однако, будучи уже один раз реорганизованными, в 1970 г. все учреждения бухгалтерской экспертизы были переданы министерствам юстиции союзных республик.

Постановлением Совета Министров БССР от 18 ноября 1958 г. на базе Института научно-судебной экспертизы создан Научно-исследовательский институт судебной экспертизы Минюста БССР, директором которого назначен В.П. Иванов. В Научно-исследовательском институте судебной экспертизы осуществлялась активная научно-исследовательская работа, которая являлась результатом обобщения практики проведения судебных экспертиз, обеспечивала повышение качества проведения судебных экспертиз. В 1969–1977 гг. в научно-техническом отделе при МВД БССР (с 1970 г. – оперативно-техническое управление при МВД БССР) образованы лаборатории по исследованию пищевых продуктов, ядерно-физическая лаборатория, пожарно-техническая. В 1981 г. оперативно-техническое управление при МВД БССР реорганизуется в экспертно-криминалистическую службу при МВД БССР.

Таким образом, в БССР появились два мощных центра криминалистической экспертизы, в которых проводились одинаковые виды (подвиды) экспертиз, – один при Минюсте, другой – при МВД.

В 1960 г. Президиумом Верховного Совета БССР принят УПК БССР, который вступил в действие с 1 апреля 1961 г. Ст. 72–79 названного кодекса были закреплены нормы о правовом статусе эксперта и порядке назначения и проведения экспертиз в уголовном процессе. Эти положения отличались не только совершенствованием нормотворческой техники и систематизацией, но и конкретизацией прав и обязанностей эксперта, определением оснований обязательного назначения экспертизы, особенностей заключения эксперта как доказательства и его оценки лицом, производящим дознание, следователем, прокурором, судьей. В 1964 г. принят ГПК БССР. Нормы об экспертизе УПК БССР 1960 г. и ГПК БССР 1964 г. строились на единой теоретической основе, что объясняет сходные новеллы в части требований к содержанию заключения эксперта, четко регламентированных форм назначения и проведения экспертизы (в экспертном учреждении и вне экспертного учреждения), общих процессуальных видов экспертиз, общих полномочий эксперта и оснований для его отвода. Эти правовые положения просуществовали до образования Республики Беларусь.

Таким образом, в советский период сформировались правовые нормы, регулировавшие порядок назначения и проведения экспертизы, которые в значительной степени заимствованы действующим процессуальным законодательством.

УДК 343.98

Г.А. Павловец

РЕФОРМИРОВАНИЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

За последние годы с учетом развития общественных отношений в Республике Беларусь, обусловленного как внутренними, так и внешними факторами, в ряд нормативных правовых актов вносятся значительные изменения. Данные изменения коснулись и уголовно-процессуального законодательства. Только за последние два года в УПК семью отдельными законами вносились изменения. Такая динамичная реформа УПК, безусловно, требует отдельного научного осмысления тех новелл, которые предлагаются законодателем. На отдельных принципиальных изменениях, которые существенным образом реформировали, в частности, уголовное судопроизводство, предлагается остановиться более подробно.

В соответствии с Законом Республики Беларусь от 20 июля 2022 г. № 199-З УПК дополнен гл. 42 «Производство по пересмотру судебных решений судов первой и апелляционной инстанций (кассационное производство)». Кассационное производство в представленном в УПК виде ранее не известный отечественному уголовному процессу институт. По сути, на данный момент произошло добавление целой стадии уголовного процесса, которая, естественно, должна получить теоретическое осмысление. В первую очередь необходимо определить понятие и место данной стадии в уголовном процессе; раскрыть ее сущностные черты и значение. Кроме того, реформируя уголовный процесс путем добавления института кассации, принципиальные изменения коснулись и других судебных инстанций, таких как апелляционное и надзорное производство.

Так, в настоящее время казалось бы незыблемое правило о том, что приговоры Верховного Суда не подлежат обжалованию или опротестованию во второй инстанции, утратило свою силу. Согласно ч. 1 ст. 371 УПК не вступившие в законную силу приговоры Верховного Суда могут быть обжалованы или опротестованы в апелляционной инстанции Верховного Суда (ст. 64² Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей). Полагаем, что такая трансформация судебного процесса в нашем государстве отвечает демократическим началам судопроизводства, поскольку произошло согласование положений УПК с международными стандартами. Так, согласно п. 5 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах каждый, кто осужден за какое-либо преступление, имеет право на то, чтобы его осуждение и приговор были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией согласно закону.

В рассматриваемом контексте интерес представляют и изменения, затронувшие ст. 32 УПК, которая в настоящее время представлена в следующей редакции: уголовные дела рассматриваются судьями единолично, а в случаях, предусмотренных УПК, – коллегиально. Данная норма приведена в соответствие ст. 113 Конституции, которая претерпела существенные изменения после референдума 2022 г., поскольку на конституционном уровне закрепление получил принцип единоличного рассмотрения дел в судах. Принцип же коллегиальности стал исключением. В этой связи и в уголовно-процессуальном законодательстве данное положение нашло свое отражение.

Обращает на себя внимание с точки зрения принципов правосудия и изменение ч. 2 ст. 379 УПК, согласно которой рассмотрение уголовных дел в апелляционной инстанции Верховного Суда осуществляется в составе трех профессиональных судей и двух народных заседателей. Таким образом, впервые принцип участия граждан в осуществлении правосудия распространил свое действие и на суд второй инстанции по уголовным делам.

Помимо вышеуказанного на уровне УПК законодатель определил порядок привлечения народных заседателей к участию в отправлении правосудия. Данная норма носит отсылочный характер к Положению о привлечении народных заседателей к участию в рассмотрении дел в суде, утвержденному постановлением Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28 сентября 2017 г. № 10.

Кроме преобразований, затронувших апелляционное производство в связи с введением кассационной инстанции, принципиально изменилось и надзорное производство. Анализ УПК показал, что законодатель в настоящее время надзорной инстанции придал довольно-таки весомое значение, определив ее инстанции, а также значение как заключительного этапа пересмотра вступивших в законную силу решений суда.

Таким образом, можно отметить, что актуализация УПК, которая в последние годы имеет практически перманентный характер, вызывает потребность в научных исследованиях в области проблем уголовно-процессуального судопроизводства и теоретического осмысления тех нововведений, которые предлагает законодатель.

УДК 343.985.4

О.В. Павлють

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ОБНАРУЖЕННЫХ СЛЕДОВ И ОБЪЕКТОВ КАК ОДНА ИЗ ЗАДАЧ СПЕЦИАЛИСТА ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ

В криминалистике довольно широко распространено мнение, что осмотр места происшествия является неотложным следственным действием, основанным на чувственной сфере познания и направленным на отражение пространственно-предметного единства воспринимаемой обстановки, временной последовательности событий и на выявление их причинно-следственных связей. В настоящее время согласно уголовно-процессуальному законодательству основанием для проведения осмотра места происшествия является наличие достаточных данных полагать, что могут быть обнаружены следы преступления и иные материальные объекты, выяснены другие обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. В необходимых случаях при осмотре используются научно-технические средства, проводятся измерения, составляются схемы, планы, изготавливаются слепки и оттиски следов, изымаются сами следы вместе с предметом или его частью. Следователь, лицо, производящее дознание, наделенные правом самостоятельно проводить осмотр места происшествия, в случаях, требующих квалифицированного применения технико-криминалистических средств и методов, привлекают для содействия сотрудников Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь в качестве специалистов. Практика показывает, что такая необходимость возникает практически в большинстве случаев проведения осмотров.

Деятельность участников осмотра, в том числе специалиста, как правило, протекает в условиях недостатка информации. В связи с этим особое значение имеют постановка и решение конкретных задач. Данное требование позволяет повысить качество и результативность самого процесса осмотра места происшествия и эффективно достичь его целей. Одной из задач специалиста, закрепленной в ведомственных нормативных правовых актах, является проведение предварительного исследования обнаруженных следов и объектов.

Следы и объекты, обнаруженные специалистом при осмотре места происшествия, почти во всех случаях несут большой объем информации о совершенном преступлении латентного характера, нуждаются в обязательном изучении и оценке. Несмотря на то что главным процессуальным способом исследования следовой информации является проведение экспертизы, практика расследования диктует необходимость предварительного анализа следов уже в ходе осмотра места происшествия, что значительно облегчает розыск и установление преступника, в том числе по горячим следам. Значимость вышеуказанного факта подтверждается требованием ч. 3 ст. 204 УПК, что изъятию подлежат только те объекты, которые могут иметь отношение к уголовному делу или материалам. Полагаем, что предварительное исследование является одним из способов установления данных фактов.