

совместно с Верховным Судом Республики Беларусь) по вопросам получения объяснения и использования полученных данных в процессе доказывания свидетельствуют о следующем.

1. На этапе проведения проверки получение объяснения является основным способом собирания вербальной информации, что в совокупности с иными данными, полученными при производстве процессуальных действий, способствует принятию законного и обоснованного уголовно-процессуального решения по поступившему заявлению или сообщению о преступлении. Как источник сведений о фактах объяснение имеет особое значение в тех случаях, когда лицо, давшее объяснение, по различным причинам не может быть дополнительно (повторно) опрошено (отказалось от дачи показаний, поменяло место жительства, заболело, умерло и др.); постановление об отказе в возбуждении уголовного дела спустя длительное время после его вынесения отменяется и возникает необходимость в проведении дополнительной проверки либо предварительного расследования; в ходе предварительного расследования возникают существенные расхождения, связанные с изменением позиции опрошенных лиц (в таких ситуациях необходимо тщательно проанализировать причины такого изменения и оценить истинность полученных сведений с учетом всей совокупности собранных по делу доказательств).

2. Большая часть заявлений или сообщений о преступлениях поступают сразу после совершения общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, или спустя незначительное время, что существенно увеличивает вероятность того, что содержащиеся в протоколе объяснения и фактические данные будут достоверны и описаны более подробно.

3. Во многих случаях именно полученные объяснения позволяют судить о складывающейся доследственной ситуации и дают возможность, оценив ее, построить исходные версии и спланировать производство разрешенных на данной стадии уголовного процесса следственных и иных процессуальных действий.

4. Результаты указанного процессуального действия, полученные в соответствии с требованиями законодательства, многими судами признаются источником доказательств.

Изученные в ходе эмпирического исследования документы процессуального реагирования прокуратуры Республики Беларусь указывают на то, что из общего количества изученных нами материалов проверок в 58 случаях прокурором принято решение об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. В указанных документах процессуального реагирования 74,13 % указаний касаются именно получения объяснений: в 58,13 % случаев – лица опрошены не были; в 41,86 % случаев – для устранения имеющихся противоречий в ранее полученных объяснениях; в 83,72 % случаев – для дополнительного получения необходимых сведений, а также детализации обстоятельств происшедшего у ранее опрошенных лиц.

Помимо отмеченного в изученных материалах содержались документы процессуального реагирования Следственного комитета Республики Беларусь об устранении нарушений закона, в которых также были указаны нарушения, связанные с получением объяснения, к которым относятся поверхностное, не отражающее всех обстоятельств происшедшего содержание объяснений; нарушения процессуального характера, связанные с неподписанием протокола объяснения; получение объяснения у иностранных лиц без участия переводчика; получение объяснения у лиц, находящихся в состоянии алкогольного опьянения, и др.

Отсутствие законодательного закрепления порядка получения объяснения обусловило появление в научной литературе мнения о том, что процедура проведения указанного процессуального действия аналогична процедуре допроса. Несмотря на то что данные процессуальные действия во многом сходны, тактика получения объяснения все же имеет определенные отличия. Во-первых, получение объяснения происходит в условиях имеющейся информационной неопределенности, выражающейся в наличии малого объема информации и неясности относительно того, совершено ли преступление. Во-вторых, различный срок, в течение которого могут быть проведены указанные процессуальные действия. В-третьих, отсутствие государственного принуждения, выражающегося в отсутствии правового регулирования статуса опрашиваемых лиц, а также в отсутствии какой-либо санкции за предоставление ложной информации и разглашение данных проведения проверки.

Все вышеуказанное свидетельствует о том, что умелое, тактически грамотное получение объяснений в значительной степени определяет качество дальнейшей проверки, способствует правильной оценке складывающейся доследственной ситуации, создает основу для построения исходных версий и планирования производства по материалам.

УДК 343.985

Н.В. Поляковская

ОСОБЕННОСТИ ОБНАРУЖЕНИЯ И ФИКСАЦИИ ИНФОРМАЦИИ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СОВЕРШЕННЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

В настоящее время большинство аспектов жизнедеятельности общества переходят из физического мира в киберпространство. Специфичность и новизна преступлений, совершаемых с использованием информационных технологий, а также многообразие предметов, методов и способов преступных посягательств способствуют высокому уровню латентности данной группы преступлений, что создает определенные проблемы при их выявлении, раскрытии и расследовании.

Проблемам криминалистической теории и методики расследования преступлений, совершенных с использованием информационных технологий, а также тактике производства отдельных следственных действий уделили внимание Н.Ф. Ахраменка, В.Б. Вехов, В.В. Крылов, В.Н. Черкасов, Г.М. Шаповалова, Е.С. Шевченко и др. В Республике Беларусь отмеченной проблематике касались В.Е. Козлов, А.Н. Лепехин, И.Г. Мухин и др.

На выявление преступлений, совершенных с использованием информационных технологий, негативное влияние оказывают дистанционные способы совершения данных преступлений, затрудняющие поиск материалов и их фиксацию. Шиф-

рование, устройства хранения ключевой цепи, одноранговые объекты сети, диалоговые конференции и иные возможности сети Интернет позволяют преступникам широко распространять свой контент, запутывая следы и затрудняя установление владельцев и создателей сайтов.

Изучение соответствующих информационных потоков, циркулирующих в сети Интернет, способно не только оптимизировать выявление преступлений, совершенных с использованием информационных технологий, но и значительно расширить возможности получения криминалистически значимой информации, повысить продуктивность поиска дополнительных информационных источников.

В целях поиска информации о преступлениях, совершенных с использованием информационных технологий, могут изучаться различные страницы, интернет-сайты, профили в социальных сетях, электронная почта, переписка в социальных сетях и мессенджерах, информация об интернет-соединениях, полученная как в процессе выгрузки, так и от провайдера, предоставляющего интернет-услуги.

На основании анализа научной литературы, а также информации, размещенной в открытом доступе в сети Интернет, полагаем возможным предложить некоторые рекомендации по изучению учетных записей пользователей и сообществ в социальных сетях:

создание специальных аккаунтов для проведения мониторинга, которые в обязательном порядке нужно заполнить необходимой информацией, разместить фотографии, чтобы аккаунт не вызывал подозрений;

анализ тематических сообществ и групп, в том числе с закрытым доступом, путем вступления в них;

просмотр аккаунтов участников данных сообществ и групп на предмет наличия в их профилях противозаконной информации (фотоизображения, видеозаписи, текстовые посты);

сравнение данных просмотренных аккаунтов в различных социальных сетях с целью идентификации пользователей по имеющейся информации;

идентификация пользователей, в том числе путем направления запросов.

Информацию, полученную в ходе изучения и мониторинга отдельных страниц, в том числе учетных записей в социальных сетях, доступ к которым не ограничен, необходимо зафиксировать. Фиксация информации о совершении преступлений с использованием информационных технологий состоит в их закреплении в установленной процессуальной форме (составление протокола). Необходимо закрепить и криминалистическое содержание обнаруженных доказательств. Фиксация носит процессуальный характер, поскольку по результатам составляется протокол следственного или иного процессуального действия, а также криминалистический, так как в протоколе подробно описываются порядок действий, обнаруженные объекты и обстоятельства, имеющие значение для конкретного дела, а также полученные результаты.

Можно вести речь о том, что фиксация информации – это и мыслительная, и физическая деятельность, так как необходимо не только запомнить обстоятельства, события и процессы, но и зафиксировать их. При этом отразить в протоколе или ином процессуальном документе необходимо не только саму информацию, но и то, как она была обнаружена и зафиксирована, в каких условиях и с использованием каких средств и методов.

Большинством исследователей выделяются вербальная, графическая, предметная и наглядно-образная формы фиксации, а также различные их комбинации. Для фиксации компьютерной информации используются методы описания, протоколирования, изготовления различных моделей, для чего применяется видеозапись, фотографирование, в том числе изготовление снимков экрана осматриваемых устройств. Чаще всего эти методы используются комплексно.

С точки зрения получения доказательств, а также некоторых особенностей в связи со спецификой преступлений, совершенных с использованием информационных технологий, важнейшим и требующим особого внимания является осмотр компьютерной информации.

Основанием для проведения осмотра компьютерной информации согласно ст. 203 УПК Республики Беларусь является наличие достаточных данных полагать, что в ходе этих следственных действий могут быть обнаружены следы преступления и иные материальные объекты, выяснены другие обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. В ч. 2 ст. 173 УПК предусмотрено, что осмотр компьютерной информации может проводиться до возбуждения уголовного дела, что обеспечивает своевременность и полноту получения значимой информации при проверке факта совершения преступления.

Порядок осмотра компьютерной информации подробно регламентирован ст. 204¹ УПК. Осмотр компьютерной информации, находящейся в открытом доступе в сети Интернет, в том числе хранящейся на серверах, расположенных на территории других государств, можно провести на рабочем месте, не направляя просьбы об оказании международной правовой помощи в проведении такого осмотра. Если для осмотра компьютерной информации необходима аутентификация пользователя (логин и пароль либо биометрические данные) или она содержит сведения ограниченного распространения либо предоставления (персональные данные лица, сведения о его частной жизни, служебная информация ограниченного распространения), то для ее осмотра необходимо согласие и присутствие лица, обладающего компьютерной информацией, либо постановление следователя, органа дознания, санкционированное прокурором или его заместителем.

В соответствии с уголовно-процессуальным законом в случаях, не терпящих отлагательства, осмотр компьютерной информации может быть проведен по постановлению следователя, органа дознания без санкции прокурора с последующим направлением ему в течение 24 ч сообщения о проведенном осмотре (ч. 2 ст. 204¹ УПК).

Таким образом, процесс обнаружения и фиксации информации о преступлениях, совершенных с использованием информационных технологий, требует от сотрудника правоохранительных органов не только знания общих криминалистических правил и приемов проведения осмотров, но и практических знаний в сфере информационных технологий, навыков использования специализированного оборудования и программного обеспечения, необходимого для обнаружения и фиксации криминалистически значимой информации, а также обеспечения ее сохранности и неизменности.