

Указанная выше проблема требует нормативного разрешения. Авторы предлагают различные пути решения этой проблемы. Так, возможно получить гарантию того, что защитник явится к дознавателю, путем отправления представления в его адвокатскую палату, но в практической деятельности использование такого метода довольно редко увенчивается успехом по двум причинам:

при использовании такого метода проводится проверка, которая требует достаточного времени для установления факта того, что защитник без уважительных причин не является к дознавателю и своими действиями целенаправленно стремится к затягиванию срока расследования, поэтому данный метод нецелесообразно применять в практической деятельности;

обычно неявку к дознавателю защитник оправдывает тем, что у него высокая загруженность и, естественно, отказывается от факта целенаправленного затягивания срока расследования, а итогом проверки являются отписки о том, что по результату проверки в отношении защитника им нарушений допущено не было.

К часто встречающимся противодействиям ходу расследования следует отнести умышленное затягивание уголовного процесса обвиняемым и защитником при ознакомлении с предоставленными им материалами уголовного дела. В таком случае у дознавателя имеется возможность составления графика ознакомления с уголовным делом, что позволит выйти из сложившегося положения. Однако составление графика ознакомления не решает проблемы уклонения стороны защиты от ознакомления с материалами уголовного дела.

Вместе с тем законом предоставлен широкий круг прав обвиняемому на этапе ознакомления с материалами уголовного дела. Так, ему разрешается при ознакомлении с материалами уголовного дела делать различные выписки, причем в неограниченном объеме и неограниченное количество раз. Следовательно, становится очевидным, что если сторона защиты имеет умысел на затягивание срока расследования, то для нее это не составит особых трудностей.

С целью пресечения затягивания срока расследования дознаватель может обратиться в суд с ходатайством об установлении срока ознакомления с материалами уголовного дела. Однако данная процедура также требует времени для ее проведения дознавателем, так как в суд необходимо представить график ознакомления защитника с материалами уголовного дела, как мы рассматривали выше, с этим также имеются проблемы.

Решение рассматриваемых проблем видится в использовании электронного извещения. В связи с чем считаем необходимым внести изменения в УПК РФ, позволяющие дознавателю отсканированные листы уголовного дела направлять через портал государственных услуг. При этом установить, что материалы сшитого и пронумерованного уголовного дела, направленные через портал государственных услуг, приравниваются к надлежащему ознакомлению с материалами дела и считаются врученными с момента размещения в личном кабинете гражданина (обвиняемого) на портале государственных услуг.

Вместе с тем необходимо также предусмотреть возможность уведомления обвиняемого и защитника о производстве процессуальных действий через портал государственных услуг, закрепив в законе, что повестка в электронной форме считается врученной с момента ее размещения в личном кабинете гражданина (обвиняемого) на портале государственных услуг.

В заключение отметим, что сегодня дознаватель встречается с множеством проблемных ситуаций при завершении дознания путем составления обвинительного акта. Подобные ситуации подлежат разрешению в законодательной форме с помощью внесения изменений и дополнений в УПК РФ, в частности предусмотрев возможность направления материалов завершеного уголовного дела и повесток о производстве процессуальных действий через портал государственных услуг в личный кабинет гражданина (обвиняемого).

УДК 343.985

Т.Л. Щерба

МОДЕЛИРОВАНИЕ И РЕКОНСТРУКЦИЯ ОБЪЕКТИВНЫХ И СУБЪЕКТИВНЫХ ФАКТОРОВ, ОКАЗЫВАЮЩИХ ВЛИЯНИЕ НА ВОСПРИЯТИЕ ЧЕЛОВЕКА, ПРИ ПРОВЕДЕНИИ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА И ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ

Процесс восприятия информации человеком и ее передачи в ходе проведения следственных действий носит исключительно психологический характер. При этом следует учитывать, что в ходе этого процесса на психику человека влияют многочисленные объективные и субъективные факторы. К объективным факторам относятся погодные условия, отдаленность наблюдателя от места события, шум, освещенность, размер, форма, цвет объектов, ракурс восприятия и др. Субъективными факторами выступают эмоциональное состояние, общее состояние человека и его органов чувств, интеллектуальные способности, характер, темперамент и т. д. Учет данных факторов в ходе проведения следственного эксперимента и проверки показаний на месте позволяет выбрать эффективные тактические приемы, оживить память о воспринятом, упорядочить восприятие хранящейся в памяти информации, а также правильно оценить полученные результаты.

Степень воссоздания объективных факторов будет отличаться в зависимости от того, какое следственное действие проводится.

Так, необходимым условием проведения следственного эксперимента является полное воссоздание обстановки, максимально сходной с той, в которой происходили проверяемые действия или события. Поэтому при проведении следственного эксперимента воссоздается модель той ситуации, которая имела место при совершении преступления. Обычно следственный эксперимент проводится на месте совершения преступления. Обязательно учитываются погодные и климатические условия, освещенность и иные факторы, влияющие на восприятие (например, фоновый шум). Кроме того, моделирование объективных факторов, событий, явлений в ходе следственного эксперимента происходит за счет использования подлинных или максимально сходных с ними предметов, использования тех же приспособлений, инструментов, механизмов, материалов или же соответствующих аналогов (муляжи, макеты).

При проведении проверки показаний на месте достижение полного сходства обстановки, которая была в момент происшествия, является необязательным. Это обусловлено ретроспективным характером мыслительной деятельности, которая имеет место при проведении проверки показаний на месте в отличие от следственного эксперимента, где возможность восприятия чего-либо, совершения определенного действия или наступления конкретного результата проверяется здесь и сейчас. В связи с этим в ходе проведения проверки показаний на месте чаще применяется реконструкция событий, предметов, явлений. В отличие от моделирования при реконструкции воссоздаются не все признаки объекта, а лишь те, которые существенно влияют на восприятие. Так, при проверке показаний на месте для демонстрации действий подозреваемого, обвиняемого достаточно использовать манекен, лишь силуэтно напоминающий человека. В то время как при следственном эксперименте, как правило, требуется статист с телосложением, соответствующим потерпевшему.

Моделирование и реконструкция субъективных факторов в ходе следственного эксперимента и проверки показаний на месте в большинстве своем достигаются путем личного участия в данных следственных действиях участников преступного события. Однако не всегда это возможно. Если проверка показаний на месте априори не проводится без подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего либо свидетеля, то следственный эксперимент вполне может быть проведен только с участием статистов (например, подозреваемый отказывается участвовать в данном следственном действии, состояние здоровья потерпевшего не позволяет ему принять в нем участие и т. д.). В этом случае следователю необходимо обеспечить подобие субъективных факторов, влияющих на восприятие действительности. Это достигается подбором статиста, который будет выполнять опытные действия или воспринимать обстановку вместо непосредственного участника преступления. Несомненно, найти двух одинаковых людей невозможно. Поэтому следует обращать внимание на наиболее существенные характеристики лица. Так, если проверяется конкретная силуэтная видимость объекта, большое значение имеет состояние зрения статиста (медицинские показатели его должны соответствовать тем показателям, которыми обладает лицо, чья возможность видеть проверяется), если же проверяется быстрота реакции, то особое значение приобретает темперамент лица и т. д.

При организации и проведении следственного эксперимента и проверки показаний на месте не все субъективные факторы могут быть учтены. Например, повторить эмоциональное состояние, которое было в момент совершения преступления, невозможно ввиду отсутствия аналогичной психотравмирующей ситуации во время проведения рассматриваемых следственных действий. Этот факт необходимо учитывать следователю при оценке результатов следственного действия.

Таким образом, моделирование и реконструкция объективных и субъективных факторов, оказывающих влияние на восприятие человека, при проведении следственного эксперимента и проверки показаний на месте являются необходимым условием их проведения, способствующим эффективной тактике и правильной оценке результатов следственного действия. Однако степень их воссоздания варьируется в зависимости от вида следственного действия, а также целей, на достижение которых оно направлено.

УДК 343.7

Ю.М. Юбко

ПОНЯТИЕ И ФОРМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОВЕРКИ ПО МАТЕРИАЛАМ

Процессу организации производства предварительного следствия уделяется значительное внимание учеными-криминалистами в последние годы, однако при этом фактически не исследуется вопрос организации проверки по материалам. Вместе с тем практика органов уголовного преследования свидетельствует, что именно в процессе проверки по материалам формируется система источников доказательств, позволяющих установить признаки преступления и принять решение о возбуждении уголовного дела, а в ходе предварительного следствия на их основе получить новые доказательства и выполнить требования ст. 89 УПК Республики Беларусь с учетом особенностей расследуемого вида преступления. Указанные обстоятельства, а также требования правоприменительной практики к качественному формированию источников доказательств позволяют вести речь о содержании и формах организации проверки по материалам.

В п. 31 ст. 6 УПК законодатель формулирует понятие производства по материалам в процессуальном его понимании – совокупность процессуальных действий и решений при рассмотрении заявлений и сообщений о преступлениях и ускоренном производстве. Вместе с тем организация проверки по материалам является по своей структуре более широким и комплексным понятием, содержащим не только требования уголовно-процессуальной формы, но и положения уголовного законодательства, а также рекомендации различных прикладных отраслей научных знаний (криминалистика, экономика, логика, судебная медицина, управление и т. п.), которые, как свидетельствует практика, учитываются сотрудниками органов уголовного преследования для установления и закрепления следов в зависимости от вида совершенного преступления. В этой связи следует вести речь о наличии в структуре организации проверки по материалам двух групп элементов: научно-правовых и организационных.

К научно-правовым следует отнести совокупность требований, содержащихся в нормативных правовых актах (УПК определяет процессуальную форму проведения проверки; УК – признаки, характеризующие деяние как преступление, и т. п.), учебных дисциплинах и научных публикациях. В свою очередь, к организационным элементам необходимо отнести формы организации проверки, планирование, взаимодействие, контроль, информационно-аналитическую деятельность сотрудника органа уголовного преследования при проведении проверки по материалам, использование возможностей информационно-коммуникационных технологий в процессе проверки.

Остановимся более детально на формах организации проверки по материалам. Полагаем, что формы организации проверки по материалам необходимо классифицировать и рассматривать в аспекте требований, сформулированных в нормативных правовых актах.