

Принятые VII Конгрессом ООН в 1985 г. Стандартные минимальные правила ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила), подчеркнули общемировую тенденцию к гуманизации и совершенствованию исполнения уголовных наказаний.

В 1977 г. уголовное законодательство пополнилось новыми мерами уголовной ответственности: условным осуждением к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду, условным освобождением из мест лишения свободы с обязательным привлечением осужденного к труду.

УК Республики Беларусь 1999 г. впервые введено ограничение свободы в качестве самостоятельного вида наказания, которое заключалось в нахождении осужденных в условиях надзора за ними с обязательным привлечением к труду в местах, определяемых органами, ведающими исполнением наказания, и устанавливалось на срок от 6 месяцев до 5 лет.

Законом Республики Беларусь от 9 июня 2006 г. № 122-З была изменена редакция ст. 55 УК Республики Беларусь. Законодатель придал ограничению свободы новое содержание, разделив его на два варианта отбывания: с направлением в исправительное учреждение открытого типа и без направления в исправительное учреждение открытого типа (ИУОТ).

Ограничение свободы с направлением в ИУОТ, как следует из положений ч. 3 ст. 55 УК Республики Беларусь, является базовым видом наказания по условиям его отбывания. Оно может быть назначено совершеннолетнему трудоспособному лицу, являющемуся гражданином Республики Беларусь.

Ограничение свободы без направления в ИУОТ при установлении определенных условий выступает в качестве альтернативы вышеназванному виду наказания, предоставляя суду право определения варианта условий отбывания наказания. Согласно законоположениям, ограничение свободы без направления в ИУОТ суд может назначить с учетом личности виновного, характера и степени общественной опасности совершенного преступления; наличия у него постоянного места жительства.

Ограничение свободы без направления в ИУОТ может быть применено к более широкому кругу лиц, а именно к лицам, не достигшим 18-летнего возраста ко дню постановления приговора, и к лицам, перечисленным в ч. 5 ст. 55 действующего УК, которых запрещено направлять в ИУОТ.

Таким образом, в рамках гуманизации законодательства применение ограничения свободы осуществляется к лицам, преступления которых не относятся к категории тяжких и особо тяжких, снижает нагрузку на систему исправительных учреждений, предназначенных для исполнения наказания в виде лишения свободы.

Управлением надзорно-исполнительной деятельности МВД Республики Беларусь в 2012 г. разработаны Методические рекомендации по организации работы органов внутренних дел по исполнению наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, и иных мер уголовной ответственности.

На современном этапе идеологическими императивами уголовно-правовой политики Республики Беларусь являются обеспечение прав и свобод человека и гражданина, социальная справедливость и социальная ответственность каждого, свобода и равенство, национальная безопасность.

В Концепции правовой политики Республики Беларусь, утвержденной Указом Президента Республики Беларусь от 28 июня 2023 г. № 196, предусмотрены приоритетные направления развития уголовного законодательства. Речь идет о расширении применения на практике наказаний, альтернативных лишению свободы, и иных мер уголовно-правового воздействия за совершение преступлений, не представляющих большой общественной опасности и относящихся к категории менее тяжких.

Наметившееся в последние годы уменьшение удельного веса назначенных наказаний в виде лишения свободы в общем количестве назначенных судами наказаний повышает актуальность изучения и разработки проблем исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в частности в виде ограничения свободы.

УДК 343.8

*А.А. Тум*

## **О ВОССТАНОВИТЕЛЬНОМ ПРАВОСУДИИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ: ОСМЫСЛЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ**

Противодействие преступности является значимым элементом государственной политики Республики Беларусь. В свою очередь, уровень преступности является следствием сложившейся социальной реальности и отражением эффективности проводимой уголовной политики. Исходя из существующей социальной реальности, законодатель и правоприменитель выстраивают стратегию противодействия преступности.

Общепринятой является точка зрения о том, что трансформация концепта реализации уголовной ответственности подразумевает под собой два варианта реагирования государственных органов на нее: 1) усиление карательной составляющей данного концепта посредством криминализации отдельных деяний, а также ужесточения санкций за общественно опасные деяния; 2) снижение карательной составляющей указанного концепта посредством декриминализации деяний и смягчения санкций за общественно опасные деяния. Как правильно отмечено норвежским криминологом Н. Кристи, такие подходы контрпродуктивны и не позволяют в долгосрочной перспективе осуществлять постоянный контроль над уровнем преступности. В конечном итоге законодателю необходимо постоянно корректировать направления реализации уголовной политики, которая обусловлена уровнем преступности.

Отталкиваясь от этого, криминологами было замечено, что полярные модели предупреждения преступности – карательная либо, наоборот, некарательная модель – не способны принести результат без учета фундаментальных детерминант преступности. Внимание правоприменителя стало чаще привлекать то, что совершенное преступление является социальным конфликтом,

который, как и любой другой конфликт, имеет свои причины и условия. Кроме этого совершение преступления как социальный конфликт имеет последствия. Указанные обстоятельства делают преступление феноменом, неотделимым от общества. Совершение любого преступления является цепочкой развития социально-значимых событий, в которой изначально создаются условия для совершения преступления, затем формируются причины и триггер (своеобразный «социальный спусковой крючок»), воздействующие на желание лица совершить преступление. Таким образом, совершенное преступление – это результат воздействия социальных реалий на участников преступления – непосредственно самого субъекта, потерпевшего, свидетелей.

Уголовный кодекс Республики Беларусь (УК) является основополагающим началом, устанавливающий мерилу уголовной ответственности. В соответствии с ч. 2 ст. 44 УК основными целями реализации уголовной ответственности является исправление лица, совершившего преступление, а также предупреждение совершения преступлений как осужденным, так и другими лицами. Вместе с тем все большее количество представителей научного сообщества констатируют, что вышеобозначенные цели исчерпали свой потенциал воздействия на общественные отношения в качестве направлений реализации уголовной ответственности. Приведенный тезис подтверждается статистическими данными. Так, если в 2007 г. в Республике Беларусь было зарегистрировано 180 тыс. преступлений, то в 2010 г. уже 140 тыс. При этом, несмотря на снизившийся уровень преступности, есть все основания предполагать, что на данный момент действующее законодательство об уголовной ответственности фактически выработало заложенный в него потенциал, о чем свидетельствует «статистическое плато» уровня преступности. Начиная с 2013 г. количество зарегистрированных преступлений составило 96,7 тыс. и практически неизменно с небольшими колебаниями (в 2022 г. зарегистрировано 88,5 тыс. преступлений). В связи с тем, что уровень преступности в последние годы остается практически на одном уровне, учеными предлагается рассмотреть возможность трансформации целей уголовной ответственности. Так, например, предлагается имплементация в уголовное законодательство совершенно новой для него дефиниции, а также доктрины уголовного и уголовно-исполнительного права – восстановительного правосудия.

Восстановительному правосудию как основной форме реагирования общества на совершенное преступление ученые-юристы начали уделять внимание со второй половины XX в. Формирование указанного направления реализации уголовной ответственности стало ответом на сформировавшийся «тупик» в борьбе с преступностью, когда принимаемые меры противодействия преступности перестали давать положительный результат. Более того, ужесточение мер борьбы с преступностью могло не только не оказать воздействия на уровень преступности, а привести к его росту. В научных кругах такой эффект получил название «кризис наказания».

Восстановительное правосудие как концепт реализации уголовной ответственности сегодня видится перспективным направлением развития уголовно-правовых способов воздействия на преступность. Представителями научного сообщества такой концепт реализации уголовной ответственности определяется в качестве «саморегулируемой организационно-правовой конструкции», которая без внешнего вмешательства государственных органов позволяет осуществлять гармонизацию общественных отношений, нарушенных вследствие совершенного преступления.

В настоящее время законодательство Республики Беларусь не содержит четкого недвусмысленного определения, отражающего сущность понятия «восстановительное правосудие». Контент-анализ уголовного законодательства показывает, что термин «восстановить» применительно к общественным отношениям, нарушенным вследствие совершенного преступления, а также к процессу реализации уголовной ответственности включает в себя только одна норма – ч. 3 ст. 44 УК, в которой указано: «Уголовная ответственность призвана способствовать восстановлению социальной справедливости. Осуждение лица, совершившего преступление, является основанием для взыскания с него как имущественного ущерба, дохода, полученного преступным путем, так и материального возмещения морального вреда». Дальнейшей детализации механизм восстановления социальной справедливости не находит, что препятствует единообразному подходу правоприменителя как к выработке стратегии уголовно-правового воздействия на личность лица, совершившего преступление, так и к одновременному проведению мероприятий, направленных на восстановление социальной справедливости.

Говоря о восстановительном правосудии, необходимо в первую раскрыть сущность рассматриваемого уголовно-правового феномена и закрепить его в уголовном законодательстве. Только окончательно разобравшись с тем, что понимается под восстановительным правосудием можно говорить о формировании единого доктринального понятия «восстановительное правосудие» с разработкой соответствующего уголовно-правового механизма. В свою очередь, детально регламентированный уголовно-правовой механизм восстановления социальной справедливости позволит существенно повысить эффективность предупреждения преступности.

Подводя итог, отметим, что в рамках профессионального дискурса формирование восстановительного правосудия предполагает два направления деятельности заинтересованных субъектов: выявление причин и условий, т. е. всей совокупности социальных обстоятельств, в которых зародился социальный конфликт, и осуществление комплекса мероприятий, посредством которого будут устранены как сами существующие условия совершения преступления (зарождения социального конфликта), так и последствия, к которым данный конфликт привел.

УДК 343.9

*И.Л. Федчук*

## СОЦИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ЛИЦ, СОВЕРШАЮЩИХ ДОМАШНЕЕ НАСИЛИЕ

Для криминологического изучения личности преступника особое значение имеет анализ его социальной роли и статуса, профессии и рода занятий, так как они способствуют выявлению присущих личности черт, проявляющихся и формирующихся