

поднадзорного, осужденного к наказанию в виде ограничения свободы или ареста, а также решения суда о направлении поднадзорного для медико-социальной реабилитации в условиях ЛТП.

Исходя из буквального толкования ч. 9 ст. 80 УК и ст. 199 УИК, полагаем, что днем приостановления превентивного надзора следует считать день вынесения судом соответствующего постановления.

В соответствии с ч. 10 ст. 80 УК превентивный надзор возобновляется с момента отбытия наказания лицом, осужденным к наказанию в виде ограничения свободы, ареста, либо прекращения нахождения лица в лечебно-трудовом профилактории. Согласно п. 1 ч. 5 ст. 402¹ УПК за лицом, отбывшим наказание в виде ограничения свободы, ареста, превентивный надзор возобновляется судом по месту отбывания наказания. В силу п. 2 ч. 5 ст. 402¹ УПК за лицом, направленным в лечебно-трудовой профилакторий, превентивный надзор возобновляется судом по месту нахождения лечебно-трудового профилактория.

В соответствии с п. 3 ч. 11 ст. 80 УК превентивный надзор может быть прекращен досрочно по представлению органа внутренних дел, если лицо, за которым установлен превентивный надзор, соблюдало требования превентивного надзора и не совершало преступлений и административных правонарушений.

При этом в соответствии с подп. 5.9 п. 5 Инструкции представление о прекращении превентивного надзора подписывается начальником ОВД, заверяется гербовой печатью и направляется в суд не позднее месяца до даты его истечения.

Обозначим также свою позицию по вопросу определения даты окончания превентивного надзора. Полагаем, что в случае установления превентивного надзора сроком на один год с 1 ноября 2017 г. датой его окончания является 00 часов 00 минут 1 ноября 2018 г. Соответственно последним днем действия превентивного надзора следует считать 31 октября 2018 г.

УДК 343.39

О.В. Благаренко

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПНОСТИ В ТАМОЖЕННОЙ СФЕРЕ

В настоящее время предъявляются повышенные требования к эффективности деятельности государственных органов, в том числе и таможенных, по обеспечению экономической безопасности. В современных условиях вопросы построения эффективной системы защиты от преступных посягательств в таможенной сфере приобретают особую значимость, которая обусловлена рядом факторов.

Во-первых, особой значимостью таможенной сферы для экономики Республики Беларусь. Так, ст. 132 Конституции Республики Беларусь закреплено, что финансово-кредитная система Республики Беларусь включает в числе прочего бюджетную систему. Доходы бюджета выражают экономические отношения, возникающие у государства с предприятиями, организациями и гражданами в процессе формирования бюджетного фонда страны. Формой проявления этих экономических отношений служат различные виды платежей, в том числе и таможенных. По данным ГТК Республики Беларусь в 2017 г. объем таможенных платежей увеличился, отчисления в бюджет по сравнению с аналогичным периодом прошлого года возросли почти на 250 млн долларов США.

Во-вторых, постоянно изменяющейся правовой регламентацией таможенной сферы. С 1 января 2015 г. вступил в силу Договор о Евразийском экономическом союзе. ЕАЭС является международной организацией региональной экономической интеграции, обладает международной правосубъектностью и состоит из пяти стран-участниц: Республики Казахстан, Республики Беларусь, Российской Федерации, Кыргызской Республики и Республики Армении. Уже 1 января 2018 г. вступает в силу новый Таможенный кодекс ЕАЭС.

В-третьих, существующими издержками в исполнении наднациональных норм в рамках ЕАЭС. Уголовное законодательство стран ЕАЭС единообразно закрепляет систему преступлений, посягающих на установленный порядок перемещения товаров и ценностей через таможенную границу. Вместе с тем содержание норм отличается в национальных законодательствах. Так, в ходе сравнительного анализа законодательств государств – членов ЕАЭС были выявлены многочисленные различия.

Например, состав преступления «контрабанда» содержится в уголовных кодексах всех стран ЕАЭС и предусматривает уголовную ответственность за незаконное перемещение через таможенную границу отдельных товаров. Вместе с тем подходы к квалификации контрабанды в странах значительно различаются.

Так, ст. 226¹ УК РФ предметом контрабанды выступают стратегически важные товары и ресурсы в крупном размере. Место совершения преступления – таможенная граница ЕАЭС либо госграница РФ. Перечень таких товаров частично пересекается с актами наднационального законодательства – Решениями Коллегии Евразийской экономической комиссии № 30 от 21 апреля 2015 г. и № 134 от 16 августа 2012 г. Но имеются некоторые противоречия. Например, в рамках единой таможенной территории решением ЕЭК № 30 установлен запрет ввоза/вывоза на/с таможенной территории ЕАЭС озоноразрушающих веществ (ОРВ) и продукции, содержащей такие вещества. Таким образом, привлечение к уголовной ответственности за контрабанду ОРВ через государственную границу РФ будет противоречить требованиям наднационального законодательства.

В УК Республики Беларусь ч. 1 ст. 228 установлена ответственность за незаконное перемещение через таможенную границу ЕАЭС в крупном размере товаров, запрещенных или ограниченных к такому перемещению. Таким образом, норма данной статьи отсылает к наднациональному законодательству – решениям ЕЭК № 30 и № 134, устанавливая местом совершения данного деяния только таможенную границу Евразийского экономического союза. Местом совершения данного деяния является таможенная граница ЕАЭС.

В Казахстане и Кыргызстане к уголовно наказуемому деянию отнесено совершенное одним из перечисленных в статьях способов перемещение не только запрещенных или ограниченных, но и любых товаров. Место совершения – таможенная граница ЕАЭС.

Во всех этих странах установлена уголовная ответственность за уклонение от уплаты таможенных платежей в крупном размере: ст. 231 УК Республики Беларусь, ст. 194 УК Российской Федерации, ст. 236 УК Республики Казахстан, ст. 205 УК Республики Армения, ст. 210 УК Кыргызской Республики. При этом существуют значительные различия при определении величины крупного размера.

Так, в уголовном законодательстве Республики Беларусь, Республики Казахстан и Кыргызской Республики основой определения величины крупного размера является расчетный показатель, который утверждается соответствующим органом государственной власти (месячный расчетный показатель, базовая величина, расчетный показатель). В УК Российской Федерации указывается конкретная сумма в национальной валюте (свыше 2 млн р.). Крупный размер уклонения от уплаты таможенных платежей в законодательстве Республики Армения определяется исходя из размера минимальной заработной платы на момент совершения преступления.

Перерасчет указанных величин показал значительную разницу в размере уклонения от уплаты таможенных платежей. Например, крупный размер предмета рассматриваемого преступления в Республике Беларусь составляет 2 тыс. базовых величин, для сравнения размеры величин, установленных национальными законодательствами применительно к размеру базовой величины в нашей стране, составят: в Кыргызской Республике 214 белорусских базовых величин, а в Республике Армения – 11 200 белорусских базовых величин.

В-четвертых, ростом преступлений и правонарушений, совершаемых в таможенной сфере. Согласно статистическим данным в Республике Беларусь количество правонарушений против порядка таможенного регулирования и преступлений в таможенной сфере растет. Увеличиваются и качественные показатели правонарушений. В исследуемый период (2001–2016) на фоне общего снижения преступности в республике (в 2001 г. зарегистрировано 114 177 преступлений, в 2016 г. – 92 943) и количества выявленных лиц, совершивших преступления (в 2001 г. выявлено 56 418 человек, в 2016 г. – 51 551), прослеживается тенденция увеличения количества преступлений в таможенной сфере (в 2001 г. – 192; в 2016 г. – 357). В 2016 г. пресечено более 36,1 тыс. нарушений законодательства, что на 1,4 % больше аналогичного показателя 2015 г. (более 35,6 тыс.). В 2015 г. – на 29,2 % больше аналогичного показателя 2014 г. (27,5 тыс.).

Складывающаяся обстановка на данном участке борьбы с преступностью обусловлена в том числе социально негативными явлениями и процессами, которые происходят в обществе; недостаточной эффективностью системы профилактики; пробелами законодательства; проблемами, обусловленными действием большого количества наднациональных норм права при недостаточной гармонизации и унификации уголовного законодательства в рамках ЕАЭС.

Перечисленные недостатки требуют тщательного анализа. Необходимо установить причины сохранения устойчивой тенденции роста преступности в таможенной сфере. Подобное положение вызывает необходимость проведения комплексного исследования для ответа на следующие вопросы: чем конкретно в последние годы объясняется устойчивость роста показателей преступности в таможенной сфере; что необходимо предпринять в первую очередь для эффективного противодействия данной разновидности преступности; какой должна быть система профилактического воздействия на причины и условия совершения правонарушений, личность преступника в таможенной сфере; каковы пути совершенствования деятельности в этом направлении таможенных органов?

УДК 343.3/7

Ж.А. Борисова

НЕСАНКЦИОНИРОВАННЫЙ ДОСТУП К АККАУНТУ В СОЦИАЛЬНОЙ СЕТИ: ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ

На кафедре уголовного права и криминологии Академии МВД Республики Беларусь проводится исследование преступности в социальных сетях, направленное на ее идентификацию, выявление и предупреждение. В настоящее время проходит первый этап анкетирования по проблемным направлениям исследования, опрошено 150 респондентов, что составляет 20 % запланированного количества. Тем не менее, исходя из полученных результатов, полагаем возможным сделать отдельные предварительные выводы.

Все респонденты являются учащимися учреждений высшего образования Республики Беларусь (студенты и курсанты), 36 человек (или 24 % общего количества опрошенных) в возрасте 16–17 лет, 114 человек (76 %) – в возрасте 18–29 лет. Все они являются активными пользователями социальных сетей, при этом 129 респондентов (86 %) указали, что посещают свою персональную страницу (аккаунт) ежедневно.

На вопрос «Подвергалась ли Ваша персональная страница несанкционированному доступу (взлому)?» положительно ответили 78 респондентов (или 52 % общего количества). При этом все опрошенные лица восстанавливали доступ к своему аккаунту самостоятельно и ни один из них не обращался по данному факту с заявлением в правоохранительные органы. Исходя даже из предварительной оценки полученных результатов нами выявлено минимум 78 противоправных деяний, часть из которых, вероятно, были преступными. Однако в вопросе квалификации несанкционированного доступа к аккаунту в социальной сети имеется ряд нюансов, на которых мы предлагаем остановиться далее.

Так, очевидно, что любой «взлом» аккаунта социальной сети является несанкционированным доступом к компьютерной информации, т. е. «несанкционированным доступом к информации, хранящейся в компьютерной системе, сети или на машинных носителях, сопровождающимся нарушением системы защиты». При отсутствии обстоятельств, перечисленных в Уголовном кодексе Республики Беларусь, указанное деяние подлежит квалификации по ст. 22.6 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях. Если указанный «несанкционированный доступ» повлек по неосторожности