

нении приговора в орган, который в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством обязан обеспечить его исполнение. Аналогичные нормы могли бы быть закреплены и в ст. 13.2 ПИКоАП.

Проблемы, связанные с применением сроков давности исполнения постановления об административном взыскании, обусловлены в первую очередь несовершенством ст. 13.6 ПИКоАП. Действующая редакция указанной статьи, согласно которой постановление о наложении административного взыскания, если оно не было обращено к исполнению в течение трех месяцев со дня вступления его в законную силу, не подлежит исполнению, фактически исключает ее применение в отношении постановлений о наложении административного взыскания в виде административного ареста. Такие постановления в соответствии с ч. 2 ст. 11.12 ПИКоАП вступают в законную силу с момента их вынесения, приводятся в исполнение немедленно и не требуют какой-либо процедуры обращения к исполнению. Поэтому необходимо констатировать тот факт, что в настоящее время в законодательстве об административных правонарушениях отсутствуют предельные сроки исполнения постановлений о наложении административных взысканий.

Создавшееся положение не согласуется с целями наложения административного взыскания и идет вразрез с практикой исполнения приговоров по уголовным делам. Воспитательный эффект от наложения административного взыскания может быть достигнут лишь в том случае, если оно будет приведено в исполнение в течение небольшого временного интервала после факта совершения административного правонарушения и осуждения поведения правонарушителя в процессе рассмотрения дела. Применение административного взыскания через 5, 10 лет, на наш взгляд, не целесообразно.

В правовых нормах, регламентирующих применение уголовных наказаний, являющихся более суровыми мерами государственного принуждения, предельные сроки их применения установлены. Так, согласно ч. 1 ст. 84 УК лицо освобождается от основного и дополнительного наказания, если обвинительный приговор не был приведен в исполнение в следующие сроки, считая со дня вступления его в законную силу: один год – при осуждении к наказанию, не связанному с лишением свободы; два года – при осуждении к аресту или лишению свободы на срок не свыше двух лет.

Исправить создавшуюся ситуацию можно путем изменения ст. 13.6 ПИКоАП, изложив ее в следующей редакции: «Не подлежит исполнению постановление о наложении административного взыскания, если оно не было приведено в исполнение в течение трех месяцев со дня вступления его в законную силу». В то же время мы считаем возможным увеличить срок давности исполнения постановления о наложении административного взыскания до шести месяцев или до одного года, а также предусмотреть случаи прерывания и приостановления течения срока давности исполнения постановления о наложении административного взыскания.

Течение срока давности исполнения постановления о наложении административного взыскания целесообразно прерывать в случае, если лицо, привлеченное к административной ответственности, уклоняется от исполнения постановления о наложении административного взыскания. Это положение сняло бы проблемы исполнения постановлений в отношении лиц, уклоняющихся от явки в орган, ведущий административный процесс, местонахождение которых неизвестно.

Вопросы, связанные с исполнением постановлений о наложении административного ареста в случаях, когда лицо, в отношении которого оно вынесено, находится в местах лишения свободы или лечебно-трудовом профилактории, могут быть разрешены путем дополнения ст. 13.4 ПИКоАП «Прекращение исполнения постановления о наложении административного взыскания» абзацем следующего содержания: «нахождения лица, в отношении которого вынесено постановление о наложении административного взыскания в виде административного ареста, в следственном изоляторе, исправительном учреждении, исполняющем наказание в виде лишения свободы, или арестном доме, или лечебно-трудовом профилактории».

Поскольку в настоящее время законодательством об административных правонарушениях не установлены предельные сроки приведения постановлений о наложении административных взысканий в исполнение, то органам внутренних дел надлежит исполнять постановления о наложении административного ареста в рассмотренных случаях до приведения законодательства в соответствие.

УДК 342.92

*В.В. Зиновенко*

### **ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ВЗЫСКАНИЙ В СФЕРЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ**

В современных условиях одним из важнейших регуляторов уровня безопасности дорожного движения является законодательство об административной ответственности за правонарушения в данной области общественных отношений. В этой связи возникает потребность эффективного применения административных взысканий.

За совершение правонарушений в рассматриваемой сфере предусмотрены административные взыскания в виде предупреждения, штрафа, лишения права управления транспортным средством. Их применение осуществляется с учетом общих правил наложения административного взыскания, которые, с одной стороны, обеспечивают необходимую однообразность, обусловленную общими требованиями действующего законодательства о строгом и единообразном применении правовых норм, а с другой – позволяют персонализировать меры административной ответственности за конкретные правонарушения.

В качестве объекта рассматриваемых правонарушений выступает совокупность близких между собой общественных отношений, составляющих безопасность дорожного движения. Основные требования безопасности дорожного движения определены Правилами дорожного движения (ПДД).

Исходя из п. 2.4 ПДД основным показателем состояния безопасности дорожного движения в Республике Беларусь являются ДТП.

Согласно сведениям о состоянии дорожно-транспортной аварийности, опубликованным в аналитических сборниках Министерства внутренних дел Республики Беларусь за 2006–2010 гг., основными причинами ДТП являются нарушения следующих ПДД: превышение установленной скорости движения, нарушение правил маневрирования, выезд на полосу встречного движения, несоблюдение правил проезда перекрестков, нарушение правил проезда пешеходных переходов. Так в 2010 г. на территории Республики Беларусь зарегистрировано 6363 ДТП, в которых 1190 человек погибло, 6832 получили травмы различной степени тяжести. Из них 916 (14,4 %) совершено по причине превышения установленной скорости движения, 753 (11,8 %) – по причине нарушений правил проезда пешеходных переходов, 591 (9,3 %) – по причине нарушений правил маневрирования, 588 (9,2 %) – по причине несоблюдения очередности проезда перекрестков, 422 (6,6 %) по причине выезда на полосу встречного движения. 1193 ДТП (18,7 %) совершено по причине нарушений ПДД пешеходами. Ответственность за вышеуказанные нарушения ПДД предусмотрена ст. 18.13, ч. 6–8 ст. 18.14 и 18.23 КоАП Республики Беларусь.

Вместе с тем в санкциях ряда статей законодателем определены виды и размеры взысканий без учета их негативного влияния на состояние безопасности дорожного движения.

Так, например, в 2010 г. на территории Республики Беларусь по причине нарушения правил проезда пешеходных переходов совершено 753 ДТП, в которых погибло 57 человек и получили ранения 17; по причине нарушения правил маневрирования совершено 591 ДТП, в которых

погиб 71 человек и получили ранения 77. Данные нарушения ПДД относятся к одним из основных причин совершения ДТП на протяжении последних пяти лет. Ответственность за их совершение предусмотрена ч. 6 и 7 ст. 18.14 КоАП. К правонарушителям возможно применение взысканий в виде предупреждения или штрафа в размере от одной до пяти базовых величин.

Для сравнения, в результате нарушений правил проезда железнодорожных переездов в 2010 г. совершено 4 ДТП, в которых 2 человека погибли и 2 получили ранения. Ответственность за данные нарушения ПДД (при однократном совершении в течение года) предусмотрена ч. 1 ст. 18.15 КоАП в виде штрафа в размере от двух до четырех базовых величин. В результате нарушений правил остановки и стоянки транспортных средств совершено 10 ДТП, в которых получили ранения 11 человек, погибших нет. Вместе с тем, к примеру, за нарушение правил остановки и стоянки грузового автомобиля с технически допустимой общей массой более 3,5 т, автобуса, колесного трактора, самоходной машины, прицепа предусмотрено взыскание в виде штрафа в размере пяти базовых величин (ч. 3 ст. 18.22 КоАП). Данные нарушения не относятся к основным причинам совершения ДТП. Их совершение не оказывает существенного влияния на состояние безопасности дорожного движения.

Из приведенных примеров видно, что виды и размеры взысканий за административные правонарушения в рассматриваемой сфере определены без учета негативного влияния на состояние безопасности дорожного движения, что не дает возможности их максимально эффективно применять.

Санкции являются эффективным средством превенции правонарушений в области дорожного движения. Вместе с тем, исходя из анализа дел об административных правонарушениях в данной области, следует выделить проблемы наложения административных взысканий в срок, установленный ст. 7.6 КоАП и ограниченный двумя месяцами со дня совершения административного правонарушения.

Такие проблемы чаще всего возникают:

при передаче дела от одного органа юрисдикции к другому;

невозможности проведения всех процессуальных действий в установленный срок (например, невозможность проведения в течение срока привлечения к административной ответственности автотехнической, судебно-медицинской экспертизы);

невозможности установления в рассматриваемый срок места нахождения лица, подлежащего привлечению к административной ответственности;

умышленном затягивании рассмотрения дел лицами, в отношении которых ведется административный процесс, и др.

Вышеназванные проблемы часто не позволяют реализовать принцип неотвратимости административной ответственности, способствуют выработке у определенной части участников дорожного движения пренебрежительного отношения к ПДД и подрывают авторитет власти.

В таких условиях применение административных взысканий в сфере обеспечения безопасности дорожного движения видится недостаточно эффективным.

Учитывая вышеизложенное, для решения выявленных проблем представляется необходимым:

1) с целью обеспечения соразмерности наказания совершенному правонарушению произвести инвентаризацию санкций статей гл. 18 КоАП с учетом негативного влияния правонарушений на состояние безопасности дорожного движения;

2) в целях обеспечения реализации принципа неотвратимости привлечения к административной ответственности за правонарушения в сфере безопасности дорожного движения внесение следующих изменений в ст. 7.6 КоАП:

введение годового срока давности привлечения к административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения;

приостановление срока давности привлечения к административной ответственности в случае передачи дела от одного органа юрисдикции к другому, при передаче дела по месту регистрации транспортного средства, в случае неявки по уважительным причинам лица, в отношении лица, подлежащего привлечению к административной ответственности.

УДК 342.9

*И.В. Климова, В.М. Ковалёв*

## **ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ДОСТАВЛЕНИЯ И АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАДЕРЖАНИЯ ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА**

Действующий в настоящее время ПИКоАП Республики Беларусь дает исчерпывающий перечень мер обеспечения административного процесса, которые направлены на пресечение административных правонарушений, установление личности физического лица, в отношении которого ведется административный процесс, составление протокола об административном правонарушении, обеспечение своевременного и правильного рассмотрения дела и исполнение постановлений по делу об административном правонарушении. Гл. 8 ПИКоАП Республики Беларусь не только содержит перечень мер обеспечения административно-деликтного процесса, но и раскрывает понятие каждой меры, порядок и условия ее применения, процессуальное оформление. В то же время, указанные правовые нормы не могут существовать отдельно от правоприменительной практики органов внутренних дел, которые являются одним из основных субъектов административно-деликтного процесса.

На сегодняшний день органы внутренних дел, реализуя требования ст. 28 закона Республики Беларусь от 17 июля 2007 г. № 263-З «Об органах внутренних дел Республики Беларусь», вправе применять специальные средства в случае задержания и доставления в органы внутренних дел подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступлений, лиц, в отношении которых ведется административный процесс, если они оказывают неповиновение или сопротивление, а также конвоирования и содержания лиц, подвергнутых административному аресту, депортации или высылке, лиц, задержанных по непосредственно возникшему подозрению в совершении преступления, лиц, заключенных под стражу, если они оказывают неповиновение или сопротивление, либо имеются основания полагать, что они могут совершить побег либо причинить вред окружающим или себе. Законодатель, расписывая правовую норму, не рассматривает раздельно два действия «задержание» и «доставление», которые тут по своему смыслу взаимосвязаны и последовательны. В то же время, подобное утверждение является спорным, так как административное задержание и доставление существенно отличаются друг от друга.

В соответствии с ч. 1 ст. 8.2 ПИКоАП административное задержание физического лица состоит в фактическом кратковременном ограничении свободы физического лица, в отношении которого ведется административный процесс, за совершение им административного правонарушения, в доставлении его в орган, ведущий административный процесс, и содержания в данном органе.

В ч. 2 данной нормы разъясняется, в каких целях применяется административное задержание: 1) пресечение противоправной деятельности; 2) составление протокола об административном правонарушении, если составление его на месте выявления (совершения) административного правонарушения не представляется возможным; 3) установление личности; 4) обеспечение участия при рассмотрении дела об административном правонарушении; 5) пресечение сокрытия или уничтожения доказательств; 6) обеспечение исполнения административного взыскания в виде административного ареста или депортации.

На наш взгляд, две части указанной нормы имеют противоречия.

Так, в ч. 1, где дается понятие административного задержания, речь идет о фактическом кратковременном ограничении свободы физического лица, в отношении которого ведется административный процесс, за совершение им административного правонарушения, в доставлении его в орган, ведущий административный процесс, и содержания в данном органе.