

Как видим, организованные массовые акции могут быть законными (санкционированными) и незаконными (несанкционированными), например мероприятия, проводимые с нарушением установленного порядка, в запрещенном месте и т. п. Кроме того, изначально заявленные организаторами цели проведения массового мероприятия могут кардинально отличаться от реальных, их противоправность будет выявлена только в процессе их проведения.

Рассматривая несанкционированные массовые акции, важно различать массовые мероприятия, не представляющие существенной угрозы общественному порядку и общественной безопасности, и массовые (групповые) организованные действия, прямо и грубо нарушающие общественный порядок и общественную безопасность (групповые нарушения общественного порядка или массовые беспорядки).

В первом случае угроза общественному порядку и общественной безопасности может существовать, но массовое мероприятие не перестает оставаться таковым. Во втором случае участниками массовой акции грубо нарушаются соответствующие общественные отношения и исходя из квалификации их противоправных действий нужно вести речь не о массовом мероприятии, а об ином социальном явлении, например о поведении, отклоняющемся от правопорядка, к которому можно отнести дезорганизующие действия участников массовой акции (выход на проезжую часть улицы, давка и толкотня при выходе со стадиона и т. п.), или групповых нарушениях общественного порядка.

Таким образом, на основе анализа основных признаков массовых мероприятий, точек зрения ученых, изложенных в специальной юридической литературе представляется возможным предложить следующее определение массового мероприятия: массовое мероприятие – это организованная санкционированная или несанкционированная форма действий большого количества людей в целях публичного обсуждения и выражения своего отношения к событиям общественно-политической жизни, защиты своих законных прав, свобод и интересов, а также удовлетворения духовных и социокультурных потребностей.

По нашему мнению, использование данного определения в правоохранительной деятельности будет способствовать созданию необходимых условий для реализации конституционных прав и свобод граждан, обеспечения общественной безопасности и порядка при проведении массовых мероприятий на улицах, площадях и в иных общественных местах.

УДК 342.9

О.Н. Ковалёва

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРЕСЕЧЕНИЯ

Любое правонарушение представляет собой угрозу охраняемым законом общественным отношениям. Одним из эффективных средств их охраны являются меры административного принуждения, в частности меры, направленные на прекращение противоправных деяний, т. е. меры административного пресечения. Эти меры, так же как и другие меры административного принуждения, достаточно многообразны и осуществляются различными субъектами системы исполнительной власти во многих сферах государственного управления.

Особенностью мер административного пресечения является то, что они применяются непосредственно в момент совершения правонарушения, когда деяние уже начато, но еще не завершено, т. е. основанием для их применения является наличное продолжаемое правонарушение. Применение указанных мер до совершения правонарушения является преждевременным ввиду отсутствия оснований для их применения. А после совершения правонарушения требуется применение мер, направленных на установление виновных и привлечение их к ответственности, в частности мер обеспечения процесса. Следовательно меры, применяемые до или после совершения противоправного деяния, будут относиться к другим видам принудительных мер.

Применение мер административного пресечения направлено на выполнение правоохранительных функций, достижение определенного результата правоприменительной деятельности. Меры административного пресечения являются средством реализации административно-правовых запретов и имеют большое значение в осуществлении деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности. Круг государственных органов и должностных лиц, которым предоставлено право применять меры административного пресечения, значительно шире, чем круг уполномоченных применять другие меры административного принуждения. Меры административного пресечения применяются также некоторыми общественными формированиями, участвующими в охране общественного порядка. К мерам пресечения, применяемым сотрудниками органов внутренних дел, относятся, например, следующие меры воздействия на правонарушителя: требование прекратить неправомерные действия, применение физической силы, применение специальных средств, применение боевой и специальной техники, применение оружия.

Условия и порядок реализации большинства мер административного пресечения в сфере деятельности органов внутренних дел строго регламентированы нормами права, так как их применение предусматривает определенные ограничения субъективных прав и свобод граждан. Так гл. 5 закона Республики Беларусь «Об органах внутренних дел Республики Беларусь» устанавливает условия и пределы применения сотрудниками органов внутренних дел физической силы, специальных средств, оружия, боевой и специальной техники. Реализуя указанные меры, сотрудники органов внутренних дел не только пресекают противоправные деяния, но и одновременно предупреждают или уменьшают их вредные последствия, предупреждают совершение других правонарушений, создают условия для привлечения правонарушителей к ответственности. В то же время, мера пресечения в виде требования прекратить противоправное деяние в жесткой правовой регламентации не нуждается. Данная мера реализуется не только специально уполномоченными должностными лицами правоохранительных органов, представителями общественных формирований, но и гражданами, не принимающими непосредственного участия в охране общественного порядка.

Таким образом, меры административного пресечения реализуются широким кругом субъектов в борьбе с административными правонарушениями и преступлениями, так как при их применении установления состава проступка не требуется. При этом меры административного пресечения могут выступать в разных качествах, в зависимости от целей их использования. Существующая система мер административного пресечения позволила выработать приемы их реализации с учетом особенностей объектов воздействия и сферы, в которой имеет место применение указанных мер.

УДК 351.74:342.9

И.В. Козелецкий

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВОНАРУШЕНИЕ, ПРЕДУСМОТРЕННОЕ ст. 18.16 КоАП РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Вопрос об административной ответственности, предусмотренной ст. 18.16 КоАП «Управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, передача управления транспортным средством такому лицу либо отказ от прохождения проверки (освидетельствования)» является одним из дискуссионных.

Санкция ч. 1 ст. 18.16 КоАП предусматривает административное взыскание в виде штрафа в размере от 15 до 35 базовых величин с лишением права управления транспортными средствами сроком на три года; действия, предусмотренные ч. 2 ст. 18.16 КоАП, влекут наложение штрафа в размере от 25 до 45 базовых величин; состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 3 ст. 18.16 КоАП, влечет наложение штрафа в размере от 15 до 35 базовых величин с лишением права управления транспортными средствами сроком от одного года до двух лет.

Лишение специального права представляет собой административное ограничение правосубъектности гражданина за совершенное административное правонарушение. Суть этого административного взыскания состоит в лишении правонарушителя ранее официально предоставленного ему специального права – права управления транспортными средствами. По мнению ряда ученых, данная мера применяется в отношении тех субъективных прав, которые ранее были предоставлены данному субъекту, и содержит в себе элемент дисквалификации, ибо последующее восстановление в правах правонарушителя связано с повторной сдачей теоретического и практического квалификационного экзамена.

Лишение права управления транспортными средствами может применяться в отношении любого физического лица: которое пользуется этим средством в связи с инвалидностью (ч. 3 ст. 6.8 КоАП), а также деятельность которого связана с управлением транспортным средством и является для него постоянным источником дохода. Отсутствуют и правовые запреты, установленные ст. 4.6 КоАП, для применения лишения специального права в отношении несовершеннолетних.

Несколько подробнее в рассматриваемом контексте следует остановиться на санкции ч. 2 ст. 18.16 КоАП, которая не предусматривает такого административного взыскания, как лишение специального права. Правомерность наложения подобного взыскания по ч. 1 ст. 18.16 КоАП не вызывает сомнений. В то же время применение указанного вида взыскания по ч. 2 ст. 18.16 КоАП на данный момент является невозможным. В этой связи следует вспомнить разъяснение, содержащееся в ч. 2 п. 19 постановления пленума Верховного суда Республики Беларусь от 1 октября 2008 г. № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств (ст. 317–318, 321 УК)», согласно которому лишение права заниматься таким видом деятельности, как управление транспортными средствами, не исключается и в отношении лиц, которые на момент совершения дорожно-транспортного происшествия осуществляли управление механическим транспортным средством при отсутствии водительского удостоверения, выдаваемого в установленном порядке. Таким образом, вполне допустимо применение лишения права управления и в отношении лица, его не имеющего и совершившего административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 18.16 КоАП. Однако отсутствие подобного взыскания в санкции ч. 2 ст. 18.16 КоАП, а также правовые предписания ч. 4 ст. 6.3 КоАП делают применение лишения специального права в отношении лиц, им не обладающих, невозможным.

Отсутствие подобной правоприменительной практики обусловлено тем обстоятельством, что лишение специального права как одна из мер ограничения правосубъектности гражданина применяется исключительно в отношении лиц, имеющих специальный административный статус (в данном случае предоставленный в установленном законом порядке на основании специального административного акта). Поэтому в качестве взыскания в отношении лиц, не имеющих указанного специального права и совершивших данное административное правонарушение, не может применяться его лишение.

В настоящее время также не решен положительным образом вопрос о прямом запрете на возможность обучения в автошколе и сдаче квалификационных экзаменов для лиц, лишенных указанного специального права, или лиц, привлеченных к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 18.16 КоАП, ввиду отсутствия специального права на управление транспортным средством (средствами). Подобное законодательное установление служило бы обеспечением прозрачности и законности административного процесса в целом.

Мы считаем, вполне обоснованным предусмотреть в санкции ч. 2 ст. 18.16 КоАП административный запрет, например, на получение права управления транспортными средствами и обучения в автошколах на три года.

Ведя речь о санкции ч. 3 ст. 18.16 КоАП, следует признать ее несовершенство. Ведь лицо, управляя транспортным средством в состоянии опьянения и желая избежать ответственности по ч. 1 ст. 18.16 КоАП (санкция которой предусматривает более суровое административное взыскание, к тому же совершение аналогичного деяния в течение года после наложения административного взыскания за такое же нарушение влечет уголовную ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 317¹ УК), после подачи сотрудником органов внутренних дел сигнала об остановке транспортного средства демонстративно употребляет перед ним, например, алкогольные напитки и тем самым совершает административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 18.16 КоАП. Чтобы избежать указанной ситуации, представляется целесообразным диспозицию ч. 3 ст. 18.16 КоАП включить в диспозицию ч. 1 ст. 18.16 КоАП.

УДК 342.9

А.А. Косенко

ОПРОС НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО КАК АДМИНИСТРАТИВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ДЕЙСТВИЕ

Одним из основных способов собирания доказательств по делу об административном правонарушении является опрос потерпевшего, свидетелей, лиц, в отношении которых ведется административный процесс. Следует отметить, что часто наличие либо отсутствие состава административного правонарушения доказывается лишь на основании сведений, указанных в протоколах опроса. Именно на основании этих данных орган, ведущий административный процесс, принимает решение о виновности или невиновности лица, привлекаемого к административной ответственности. Таким образом, протокол опроса является одним из главных доказательств в административном процессе.

По нашему мнению, в Республики Беларусь до настоящего времени не в полной мере проработан вопрос о получении доказательств, относящихся к делам об административных правонарушениях несовершеннолетних, в частности порядок опроса несовершеннолетнего. Диспозиция ч. 1 ст. 10.11 Процессуально-исполнительного кодекса об административных правонарушениях Республики Беларусь (ПКИКоАП) закрепляет, что при опросе несовершеннолетнего в возрасте до 14 лет, а по усмотрению должностного лица органа, ведущего административный процесс, при опросе несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 16 лет обязательно присутствие педагога. В случае необходимости при опросе могут присутствовать психолог, а также родители или иные законные представители несовершеннолетнего. В данной норме особый интерес представляют понятия «усмотрение» и «необходимость».

Усмотрение – это решение, заключение, мнение. Кроме того, усмотрение сотрудника органа внутренних дел (т. е. должностного лица органа, ведущего административный процесс) определяют как субъективное право сотрудника на выбор оптимального решения в сложившейся фактической и правовой ситуации, но строго на основе закона. В связи с вышеизложенным актуальным становится вопрос определения пределов данного усмотрения. К ним относятся: нравственное воспитание, правовую культуру конкретного лица, уровень развития общества и др.

Необходимость – надобность, потребность. Необходимый – такой, без которого нельзя обойтись, нужный. Т. е. под необходимостью понимается категория, используемая в философии, научном познании и логике и выражающая неизбежный характер событий, происходящих в реальном мире.