

## ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ ОРУЖИЯ СОТРУДНИКАМИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

В соответствии с действующим законодательством при применении огнестрельного оружия сотрудники органов внутренних дел должны соблюдать специальные административно-правовые нормы, устанавливающие основания, условия и порядок его применения, а также руководствоваться положениями уголовного законодательства. Так, закон Республики Беларусь «Об органах внутренних дел Республики Беларусь» является нормативным источником, в котором закрепляются полномочия сотрудников органов внутренних дел на применение оружия, и уголовное законодательство об обстоятельствах, исключающих преступность деяния, устанавливающее условия правомерности причинения вреда. Перечисленные нормативные предписания составляют правовую основу применения оружия сотрудниками органов внутренних дел в Республике Беларусь. Такое правовое регулирование в научной литературе нашло свое отражение как правовое и фактическое основание применения оружия [1, с. 84], т. е. наличие правового основания на применение оружия должно обеспечиваться фактическими условиями, обеспечивающими правомерность причинения вреда лицу, посягающему на охраняемые законом интересы.

Однако существующее правовое регулирование на практике вызывает затруднения у непосредственного правоприменителя.

В ч. 5 ст. 26 закона закреплено положение, в соответствии с которым сотрудники органов внутренних дел не несут ответственности за вред, причиненный правонарушителю в предусмотренных законом об ОРД случаях применения оружия, если причиненный вред соразмерен силе преодолеваемого противодействия. Однако критериев соразмерности между вредом, причиненным правонарушителю, и силой преодолеваемого противодействия закон не раскрывает.

Необходимо отметить, что применение оружия в установленных законом случаях осуществляется в сложных психологических условиях конфликтной ситуации, вызывающих эмоциональные состояния, которые сужают деятельность интеллекта и поражают волю. В таких условиях довольно сложно вначале точно определить, представляет ли общественно опасное деяние и в какой степени угрозу для жизни, здоровья, т. е. предугадать, какие последствия наступят – смерть, или тяжкие телесные повреждения, или иные последствия; затем предугадать, какие последствия могут наступить от выстрела из табельного оружия, и сопоставить с угрожающим вредом [2, с. 17].

Оружие, обладающее большой поражающей способностью, как правило, предназначено для нанесения необратимых последствий, также сотрудник ограничен в управлении огневой мощностью оружия, что обусловлено его конструктивными особенностями. Так, например, сотрудники Департамента охраны МВД Республики Беларусь несут службу с АКС-74У, при выстреле из которого убойное действие пуля сохраняет на расстоянии 1100 м. Очевидно, что предугадать степень тяжести телесных повреждений лицу, в отношении которого применяется данное оружие, не представляется возможным.

Следуя требованиям законодателя, остановимся на двух основаниях применения оружия в отношении лица:

совершающего побег из-под стражи, конвоя;

совершающего действия, правомерно запрещенные ему сотрудником органов внутренних дел и выражающиеся в попытке приблизиться к сотруднику органов внутренних дел ближе указанного расстояния, достать что-либо из одежды или ручной клади либо иные действия, которые могут быть истолкованы сотрудником органов внутренних дел как угроза применения насилия, опасного для жизни или здоровья его или иных граждан.

Очевидно, что решение вопроса о соразмерности причиненного вреда преодолеваемого противодействия и соотношении с фактическими условиями правомерности причинения вреда в соответствии с уголовным законом предостерегает сотрудника органов внутренних дел от применения оружия по данным основаниям.

Не меньше вопросов о соразмерности причиненного вреда силе преодолеваемого противодействия возникает у правоприменителя при применении оружия и по другим установленным законом основаниям.

Думается, не случайно пленум Верховного суда СССР в своем постановлении от 16 августа 1984 г. «О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств» разъяснил, что работники правоохранительных органов не несут уголовную ответственность за вред, причиненный посягающему или задерживаемому, если действовали в соответствии с требованиями нормативных актов, предусматривающих правила применения силы и оружия. Таким образом, Верховный суд ориентировал правоприменителя на специальные нормы, устанавливающие только правовое, а не фактическое основание причинения ущерба.

Следует отметить, что законодательство отдельных стран содержит норму о том, что работники полиции не несут ответственности за ущерб, причиненный нарушителю закона в пределах служебных полномочий в связи с его неповиновением или сопротивлением задержанию. При этом каких-либо уточнений о соотношении причиненного вреда с имевшей место угрозой посягательства в этих нормативных актах нет [3].

Как следует полагать, именно указанными обстоятельствами можно объяснить нежелание и боязнь сотрудников органов внутренних дел применять оружие, когда для этого имеются законные основания.

По нашему мнению, правомерность действий сотрудников органов внутренних дел по фактам применения оружия необходимо определять специальными нормами, устанавливающими порядок и основания применения оружия сотрудниками органов внутренних дел. Если применение оружия было начато на правовых основаниях, установленных законом «Об органах внутренних дел Республики Беларусь», то нельзя вменить в вину вред, причиненный лицу в результате его применения. В случае причинения вреда сотруднику, находившемуся в правовом состоянии, исключающем преступность деяния, но при этом вышедшем за пределы своих полномочий, т. е. специальных норм, то такие действия должны подлежать правовой оценке с точки зрения институтов уголовного права о правомерности причинения вреда.

В этой связи представляется целесообразным внесение дополнений в ст. 26 закона «Об органах внутренних дел Республики Беларусь», исключив слова «если причиненный вред соразмерен силе преодолеваемого противодействия».

Данные изменения позволили бы более эффективно выполнять возложенные на сотрудников органов внутренних дел служебные задачи, повысили их правовую защищенность и, главное, свели бы к минимуму неоправданные жертвы среди сотрудников органов внутренних дел в ситуациях возможного огнестрельного контакта.

1. Баулин Ю.В. Обстоятельства, исключающие преступность деяния. Харьков, 1991.

2. Донцов С.В. Правомерность причинения вреда в критических условиях борьбы с преступностью // Совет. юстиция. 1990. № 6.

3. О полиции [Электронный ресурс] : закон Латв. Респ., 1991. Режим доступа: <http://www.alex-lawyer.lv/zp111.htm>.

## АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Применение информационно-коммуникационных технологий в государственном управлении и формирование электронного правительства являются приоритетными направлениями развития информационного общества. В соответствии со Стратегией развития информационного общества в Республике Беларусь на период до 2015 года, утвержденной постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 9 авгу-