

исшествия систему следов следует изучать, разбив ее мысленно на соответствующие парные взаимодействия», потому что при доказывании они удостоверяют факт взаимного контакта [11, с. 94].

Практически рассмотрение системы следов ДТП как совокупности парных взаимодействий имеет более важное значение, чем подробная классификация всех возможных следов разнообразных ДТП, потому что часть следов с места происшествия, как правило, остается без внимания, а часто вообще уничтожается при первоначальном осмотре ввиду того, что не выдвигаются предположения о том, в результате какого взаимодействия они были образованы.

Решением этой проблемы может быть разработка формулы следов ДТП для каждого из его видов, в которой были бы указаны следообразующий и следовоспринимающий объекты, что позволит планировать следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, направленные как на поиск еще не обнаруженных следов, которые должны возникать при предполагаемом взаимодействии, так и на формирование доказательственной базы по уголовному делу.

1. Мамай В.И. Дорожно-транспортные происшествия: вопросы ответственности и доказывания. М. : ИКЦ «МарТ»; Ростов н/Д : Издат. центр «МарТ», 2003.
2. Колдин А.В., Крестотников О.А. Источники криминалистической информации / под ред. В.Я. Колдина. М. : Юрлитинформ, 2007.
3. Использование специальных познаний в расследовании дорожно-транспортных происшествий / А.М. Кривицкий [и др.] ; под общ. ред. А.М. Кривицкого и Ю.И. Шапорова. Минск : Харвест, 2004.
4. Евтюков С.А., Васильев Я.В. Экспертиза дорожно-транспортных происшествий : справочник. СПб. : ДНК, 2006.
5. Расследование дорожно-транспортных происшествий : метод. пособие по осмотру места ДТП, проведению следственных экспериментов и назначению судебной автотехнической экспертизы / В.К. Волков [и др.] ; под общ. ред. Э.П. Леневого ; НИИ проблем криминологии, криминалистики и судеб. экспертизы. Минск : НИИПККиСЭ, 1998.
6. Коршунов В.М. Следы на месте происшествия. Обнаружение, фиксация, изъятие. М. : Экзамен, 2001.
7. Зорин Р.Г. Защита по уголовным делам о дорожно-транспортных происшествиях. 2-е изд. Минск : Амалфея, 2001.
8. Семенов В.Г. Расследование дорожно-транспортных происшествий. Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2006.
9. Ивашков В.А., Слепнева Л.И. Предварительные исследования материальных объектов на месте происшествия : метод. рекомендации. М. : ЭКЦ МВД России, 1992.
10. Монида А.А., Ефременко Н.В. Предварительное исследование следов на месте происшествия : учеб.-метод. пособие. Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2005.
11. Глотов О.М. Следы преступления как система // Вопросы совершенствования предварительного следствия : сб. ст. Вып. 4 / Прокуратура СССР, Ин-т усовершенствования следств. работников органов прокуратуры и МВД СССР ; отв. ред. А.А. Любавин. Л., 1976.

УДК 343.98

М.В. Галезник

ОБЩИЕ ПОДХОДЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ И СПЕЦИАЛИСТА ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ, РАССЛЕДОВАНИИ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Успех в расследовании и предупреждении преступлений в настоящее время невозможен без объединения усилий сотрудников различных подразделений органов внутренних дел и оперативного использования научных познаний специалистов. В связи с этим особое значение приобретают вопросы организации тактически грамотного взаимодействия между следователем и специалистом, обладающим знаниями и навыками в выявлении и закреплении фактических данных, значимых в расследовании преступлений.

В общем виде отношения, возникающие между следователем и специалистом, регулируются нормами уголовно-процессуального права. В то же время вопросы взаимодействия следователя и сведущих лиц исследуются и криминалистикой, которая разрабатывает наиболее целесообразные приемы и методы использования специальных познаний при расследовании преступлений.

В криминалистике взаимодействие определяется как основанная на законе и согласованная по всем необходимым условиям деятельность субъектов взаимодействия (лиц и органов), направленная на решение задач выявления, расследования и предупреждения преступлений.

Из данного определения следует, что взаимодействие следователя и специалиста следует рассматривать как согласованную деятельность, которая:

урегулирована нормативными правовыми актами;

заключается в привлечении следователем специалиста для обнаружения, фиксации, изъятия и сохранения следов преступления, предметов и документов, относящихся к расследуемому преступлению;

реализуется через применение технических средств, проведение консультаций, предварительных исследований и экспертиз.

Смысл взаимодействия следователя и специалиста заключается в том, что каждая сторона использует свои, только ей присущие приемы и методы, обеспечивающие успех выявления, расследования и предупреждения преступлений.

Взаимодействие следователя и специалиста осуществляется:

в рамках проверки сообщения о преступлении или расследования по уголовному делу;

на подготовительном, рабочем и заключительном этапах проведения следственного действия;

в виде разового, эпизодического и постоянного взаимодействия.

Взаимодействие следователя и специалиста не влечет служебного подчинения. Каждый из субъектов, даже с учетом общности задач, остается представителем соответствующего подразделения и действует в пределах своей компетенции.

Эффективность взаимодействия следователя и специалиста по выявлению, расследованию и предупреждению преступлений достигается, когда эта совместная деятельность основывается на определенных принципах: законности, научности, руководящей роли следователя, разграничения компетенции и процессуальной самостоятельности специалиста, независимости специалиста в процессе применения научно-технических средств и методов, согласованности действий следователя и специалиста.

УДК 343.148

Е.Ю. Горошко

ПРОБЛЕМЫ ЭКСПЕРТНОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ

В настоящее время важнейшей задачей борьбы с преступностью является предотвращение преступлений. Ее решение во многом зависит от профилактической деятельности правоохранительных органов. Для успешной профилактики (как оперативной, следственной, так и экспертной) необходимо четко знать имеющиеся место в преступной среде тенденции, а также причины и условия, способствующие совершению преступлений. В связи с этим особое место как в теории, так и в практике борьбы с преступностью должно занимать предвидение, предсказа-

ние тех процессов и явлений, которые происходят в обществе и влияют на уровень, способы и методы совершения преступных деяний, т. е. прогнозирование.

Прогнозирование долгое время являлось объектом пристального внимания социологов и криминологов. В криминалистическую науку прогнозирование пришло сравнительно недавно – чуть больше 40 лет назад. Изначально это были фрагментарные теоретические разработки по определению возможных путей развития определенных методов, способов и средств борьбы с постоянно меняющейся преступностью. Сегодня ученые говорят уже о самостоятельной, сформировавшейся в рамках науки криминалистики области научных знаний – теории криминалистического прогнозирования.

Прогнозирование в судебной экспертизе – это не гипотеза, не требующая обширной информации и глубокого научного анализа. Экспертный прогноз – это основанное на эмпирических данных, научно обоснованное предположение, которое формируется в результате личного опыта эксперта, его профессиональных умений и навыков, психологических качеств и т. д.

О важности экспертного прогнозирования свидетельствует множество фактов. В начале 80-х гг. были спрогнозированы такие явления, как появление и развитие комплексных экспертиз; интегрирование в большей степени точных естественных наук в процесс разработки методов и средств экспертного исследования объектов; отделение новых видов экспертиз от уже имеющихся (в рамках биологических исследований, например, самостоятельное значение приобрела генотипоскопическая экспертиза); появление совершенно новых видов экспертиз (компьютерно-технической, фонографической и т. д.). В 50-х гг. было предположено о формировании теории судебной экспертизы, в настоящее время прогноз ученых – теория судебной экспертизы – самостоятельная наука, у которой имеется свой предмет исследования, объект, задачи, принципы и др.

Известны также случаи предотвращения преступлений в результате экспертного прогноза, который основывался на недостатках конструктивных особенностей тех или иных предметов, расположении их относительно друг друга в пространстве и др. Например, изучая экспертные материалы по делам о дорожно-транспортных происшествиях, выявлялись несогласованность дорожных знаков, ограниченная видимость, неадекватные ситуации регулирования дорожного движения светофором, что в конечном итоге обуславливало высокую аварийность дорожного участка и требовало переоборудования дороги в целях обеспечения безопасности людей.

Таким образом, можно разделить экспертные прогнозы на теоретические и практические. Первые обуславливают тенденции развития научных положений судебной экспертизы. Вторые обозначают будущие процессы практической судебно-экспертной деятельности, ее субъектов и практики расследования и предотвращения преступных деяний в целом. Взаимосвязь и взаимообусловленность теоретических и практических экспертных прогнозов очевидна.

Методологической основой экспертного прогнозирования выступают законы диалектики (изучение закономерностей прошлого и настоящего, позволяющее предвидеть будущее в общих чертах), а также законы науки в целом. Гносеологической основой экспертного прогнозирования является философская теория причинности. В качестве логической основы определяют экстраполяцию знаний, т. е. перенесение знаний из одной предметной области в другую.

К сожалению, в современной науке о судебной экспертизе теория экспертного прогнозирования как частная судебно-экспертная теория находится в стадии становления. Научных монографических исследований по экспертному прогнозированию крайне мало. Как следствие, в данной области существует довольно большое количество неразработанных теоретических элементов, которые призваны обеспечивать эффективное функционирование экспертного прогнозирования в практике борьбы с преступностью. До настоящего времени не разработана методика прогнозирования в судебной экспертизе, не определены методологические, информационные основы теории экспертного прогнозирования, формы реализации, критерии и классификация видов экспертных прогнозов и т. д.

Отметим, что и правовой регламентации экспертного прогнозирования в современном законодательстве не получило. Ни в одном действующем нормативном правовом акте, регулирующем общественные отношения в области судебно-экспертной деятельности в Республике Беларусь, формам, методам и другим аспектам экспертного прогнозирования внимания не уделено. Кроме того, и в планируемом к утверждению законе Республики Беларусь «Об основах судебно-экспертной деятельности» упоминаний об экспертных прогнозах тоже нет. Это свидетельствует о том, что в настоящее время экспертное прогнозирование для расследования, раскрытия и предотвращения преступлений практически не используется, а следовательно, и существующие научные положения в области теории экспертного прогнозирования не работают.

В заключение отметим, что в настоящее время существует объективная необходимость в разработке теории экспертного прогнозирования и внедрении ее в правоохранительную практику. Необходимо глубокое изучение экспертных процессов в призмe системности, изменчивости явлений, современных подходов (комплексного, деятельностного и др.) и тенденций развития науки в целом. Функционирующая теория экспертного прогнозирования позволит не только предотвращать преступления, но и влиять на процесс организации судебно-экспертной деятельности, планирования развития судебно-экспертных учреждений и теории судебной экспертизы.

УДК 343.98

В.Л. Григорович

ПРИМЕНЕНИЕ ГОЛОГРАФИИ В РАССЛЕДОВАНИИ НАРУШЕНИЙ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

В связи с тем, что пожаром является неконтролируемое горение, причиняющее вред жизни, здоровью, имуществу граждан, интересам общества и государства, он представляет серьезную угрозу общественной безопасности. Анализ данных ИЦ МВД Республики Беларусь свидетельствует о прогрессирующем росте летальных случаев, вызванных пожарами и поджогами: если в 2009 г. погибло 869 человек (из них 35 детей), то в 2010 и 2011 гг. эта цифра соответственно составила уже 1083 (55) и 1282 (91) человек.

Возникновение и развитие пожара подчинено определенным закономерностям и сопровождается следующими неблагоприятными факторами: высокой температурой горения; тепловым излучением; выделением токсичных веществ, дыма; разрушениями и др. Имея закономерный характер, происходящие при стихийном горении процессы отображаются в окружающей среде и в сознании людей в виде материальных и идеальных следов. Зная закономерности механизма следообразования, можно впоследствии с той или иной степенью полноты восстановить особенности протекания пожара.

При осмотре места происшествия следует уделять особое внимание изучению обстановки пожара, обнаружению, фиксации и изъятию для последующего исследования следов преступления. Это, прежде всего, копать, следы горения, воздействия высоких температур (деформация), предметы и приспособления, используемые для поджога, и иные следы, по которым можно судить об общественно опасных действиях, очаге возгорания и динамике его развития. Осмотр места пожара лучше всего начать еще во время тушения, когда обстановка происшествия не изменилась и следы преступления не подверглись уничтожению в результате использования воды, пены и технических средств.

Пожар – это сложнейшее нестационарное физико-химическое явление. Чтобы осмотр места происшествия был результативным, его необходимо производить с участием специалистов в области пожарно-технической и криминалистической экспертиз и с широким использованием научно-технических средств. Для наиболее полной и объективной фиксации обстановки пожара (интенсивности горения, температуры пла-