

реконструкции, благоустройстве, ремонте, реставрации) – это способ контроля путем осуществления инструментального обмера (с помощью инструментов, оборудования, приборов) и (или) сопоставления выполненных объемов работ и фактически израсходованных на их выполнение денежных, материальных и других средств с объемами (суммами, размерами), предусмотренными (отраженными) в проектно-сметной документации, договорах строительного подряда, документах бухгалтерского учета.

Осуществление контрольного обмера возможно при проведении документальной проверки. При этом могут использоваться данные следственного осмотра, а также заключения экспертиз. Если в ходе проверки проводится контрольный обмер (подобная необходимость вытекает из материалов расследования, предусмотрена постановлением следователя), то она должна быть комплексной, и в состав комиссии обязательно войдет специалист-строитель. Результаты контрольного обмера отмечаются в акте проверки, а его данные используются для обоснования ее итогов. В этих случаях проводимый контрольный обмер фиксирует фактический объем выполненных работ, количество использованных материалов. На этой основе ревизоры делают выводы о стоимости и качестве выполненных строительных работ.

Как правило, требование о проведении на конкретном объекте контрольного обмера исходит от следователя в тех ситуациях, когда по делу еще не проведена ревизия и нет достаточных данных для назначения экспертиз, либо от ревизора. Следователь, придя к выводу о необходимости проведения контрольного обмера, указывает конкретный объект, где нужно осуществить это мероприятие, и задачи, которые следует при этом решить.

Контрольные обмеры в строительстве являются одним из средств ведомственного и банковского контроля производства работ и их оплаты. Документы, составляемые при проведении контрольных обмеров, могут приобщаться к уголовным делам в качестве источников доказательств в соответствии со ст. 88 УПК Республики Беларусь, анализироваться в ходе расследования, использоваться как исходные данные для построения версий, принятия процессуальных и тактических решений по делу (например, о времени назначения ревизии, виде предстоящей экспертизы, объеме фактов, излагаемых в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого конкретного лица и т. д.). К материалам контрольных обмеров приобщаются документы, подтверждающие завышение фактических объемов или стоимости проверяемых строительных работ, а также их некачественное проведение.

Контрольный обмер может быть этапом проведения следственного осмотра строительного объекта. При этом устанавливаются фактические объемы произведенных работ, их виды; выявляются использованные и имеющиеся на объекте строительные материалы; выясняются отдельные качественные характеристики выполненных работ; определяются способы выполнения работ, преимущественно технологически несложных (например, использовались ли при тех или иных работах механизмы или эти работы выполнены вручную); проверяются условия хранения строительных материалов, состояние агрегатов и механизмов, надежность охраны строительного объекта.

Решение о проведении контрольного обмера в процессе следственного осмотра принимается, как правило, если проверяется версия о завышении фактических объемов работ на нескольких объектах; при наличии сведений о списании материалов, фактически не использованных при осуществлении строительных работ; при доказывании невозможности выполнения в сложившихся условиях работ, включенных в акты их приемки; при проверке факта наличия объекта, завершение строительства которого зафиксировано в документации; при наличии данных о замене строительных материалов более дешевыми; при проверке объяснений заинтересованных лиц.

Для участия в осмотре, как правило, приглашаются незаинтересованные лица: прорабы, мастера, бригадиры, представители заказчика. При этом реализуются тактические цели получения при осмотре от указанных лиц дополнительной значимой для расследования информации: высказанные замечания, также поведенческие проявления участников помогают следователю оценить степень их заинтересованности в деле, желание скрыть определенные факты. Наглядность результатов осмотра значительно повышается с применением средств дополнительной фиксации: фотосъемки, видеозаписи, вычерчивания схем, составления таблиц.

С помощью контрольного обмера объема работ устанавливаются факты:

включения в акты работ, не выполнявшихся на данном объекте; завышения объемов выполненных работ; включения в акты приемки незавершенных видов работ, этапов или комплексов; завышения физических объемов и стоимости работ; замены строительных материалов более дешевыми или недостаточно качественными; необоснованного применения удорожающих коэффициентов.

Анализ результатов контрольных обмеров позволяет сопоставить показания свидетелей и обвиняемых, фактические сведения об объеме и стоимости строительных работ на каждом конкретном объекте с соответствующими документами бухгалтерского учета.

УДК 343.98

*Е.И. Климова, Г.А. Павловец*

### **КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ФИКСАЦИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЙ ИНФОРМАЦИИ С ПОМОЩЬЮ ЦИФРОВЫХ СРЕДСТВ**

В русском языке «обеспечение» понимается как снабжение чем-нибудь в нужном количестве; обеспечить, значит сделать вполне возможным, действительным, реально выполнимым. Таким образом, в криминалистическом аспекте обеспечение фиксации доказательственной информации – это, во-первых, наличие технических средств, а во-вторых, методик по их применению для выполнения поставленных задач и достижения целей путем осуществления соответствующей деятельности.

В криминалистике прочно закрепилось такое понятие, как «криминалистическое обеспечение», которое рассматривается не только применительно в целом к криминалистической деятельности органов внутренних дел. Ученые эту категорию используют в том числе и для характеристики отдельных направлений данной деятельности, представленными разделами криминалистики. В то же время вопросы, касающиеся непосредственно криминалистического обеспечения фиксации доказательственной информации, в частности цифровыми средствами, до сих пор не рассматривались.

В современной криминалистике наиболее авторитетным признано мнение, что под криминалистическим обеспечением деятельности органов внутренних дел понимается система криминалистических знаний и основанных на них навыков и умений использовать научные криминалистические рекомендации, применять криминалистические средства, методы и технологии их использования в целях предотвращения, выявления и расследования преступлений. Представляется, что технические средства и методы, а также тактические приемы и рекомендации, направленные на фиксацию доказательственной информации, являясь составными элементами системы криминалистического обеспечения деятельности правоохранительных органов в борьбе с преступностью. На этом основании криминалистическое обеспечение фиксации доказательственной информации также необходимо рассматривать с точки зрения системного подхода.

Когда речь идет о фиксации, под ней подразумевается деятельность, в структуре которой допустимо различать такие взаимосвязанные элементы, как субъект, цель, средство, результат и сам процесс, анализ сущности которых, позволит сформулировать определение криминалистического обеспечения фиксации доказательственной информации с помощью цифровых средств. В связи с тем, что фиксация доказательственной информации является составной частью собирания доказательств и более широкого по объему процесса доказывания, логично задаться вопросом, являются ли субъекты доказывания субъектами криминалистической фиксации, равнозначны ли эти по-

нения? Для ответа на поставленные вопросы целесообразно проанализировать возможность осуществления фиксации доказательственной информации каждым из них.

В самом широком смысле субъектами доказывания можно именовать всех лиц, участвующих в этом процессе. Однако такое определение не дает представления об их правах и обязанностях в процессе работы с доказательствами. В этом плане субъектов доказывания обычно подразделяют на две группы: лица, для которых доказывание является обязанностью, и лица, для которых доказывание является правом.

Поскольку права и обязанности субъектов доказывания общеизвестны и широко освещены в литературе, представляется целесообразным затронуть лишь спорные вопросы, относящиеся к их компетенции, связанной с использованием технических средств в ходе фиксации доказательственной информации. Несмотря на то, что по смыслу закона подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, защитник являются субъектами доказывания, относить данных лиц к субъектам криминалистической фиксации доказательственной информации представляется неправомерным.

В литературе до сих пор нет единого мнения об отношении суда к субъектам доказывания. Законодатель, возлагая обязанность доказывания наличия оснований уголовной ответственности, вины обвиняемого и других обстоятельств, имеющих значение по уголовному делу, на орган уголовного преследования, а в судебном разбирательстве – на государственного или частного обвинителя, за исключением уголовных дел ускоренного производства, рассматриваемых без участия государственного обвинителя, тем не менее закрепил в УПК Республики Беларусь, что собирание доказательств производится в процессе разрешения заявлений и сообщений о преступлении, ускоренного производства, дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства путем проведения допросов, очных ставок, предъявления для опознания, выемки, обысков, осмотров, следственных экспериментов, проведения экспертиз и других процессуальных действий, предусмотренных законом. Из вышесказанного следует, что суд, фактически не являясь субъектом доказывания, наделен правом собирания доказательств и, следовательно, может принимать активное участие в криминалистической фиксации доказательственной информации.

Фиксация доказательственной информации с помощью цифровых средств – вид деятельности, в котором в качестве орудий труда используются технические средства, основанные на цифровых технологиях. Анализ статистических данных показал, что необходимо уделить особое внимание теоретической подготовке субъектов криминалистической фиксации по формированию знаний технических характеристик и основ работы вышеназванных средств в процессе фиксации. На то, что практическая деятельность следователя по фиксации судебных доказательств включает в себя соблюдение не только процессуальных требований, но и выполнение криминалистических, научно-технических рекомендаций, уже обращалось внимание исследователей. В процессе криминалистической фиксации с помощью средств, основанных на цифровых технологиях, орудием труда также выступают и ЭВМ, поэтому не менее актуальной проблемой можно назвать и порядок обработки информации, полученной с помощью цифровых средств. Отсутствие рекомендаций, связанных с составлением и оформлением приложений к протоколам следственных действий, заключений эксперта в части, касающейся информации, полученной с помощью цифровых средств, может привести к ее безвозвратной потере или существенному искажению.

Целью криминалистической фиксации с помощью цифровых средств является точное, оперативное, полное, объективное и наглядное запечатление доказательственной информации, которую содержат различные объекты. Результатом рассматриваемой деятельности как стадии собирания доказательств в процессе доказывания является создание соответствующих процессуальных документов – источников доказательств, а также включение в систему доказательств надлежаще оформленных материальных объектов, обладающих всеми необходимыми по закону процессуальными реквизитами, в том числе цифровых фотографий, которые должны без каких-либо искажений передавать обстановку и внешний вид фиксируемого объекта, а также носителей цифровой информации, используемых в качестве приложений к протоколу следственного действия.

Таким образом, криминалистическое обеспечение фиксации доказательственной информации с помощью цифровых средств – это деятельность органов, ведущих уголовный процесс, осуществляемая в установленном законом порядке с целью объективного, оперативного и наглядного запечатления и закрепления свойств, качеств и форм материальных объектов или субъектов, а также динамических процессов с помощью технических средств, основанных на цифровых технологиях, для сохранения доказательственной информации и дальнейшего ее использования в качестве доказательств по уголовному делу.

УДК 343.98

*Э.П. Костюкович*

### **ИНСЦЕНИРОВКИ ХИЩЕНИЯ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА С ЦЕЛЬЮ ПОЛУЧЕНИЯ СТРАХОВОГО ВОЗМЕЩЕНИЯ: ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАСКРЫТИЯ**

С первых дней своего существования страхование транспортных средств стало объектом живого интереса различного рода мошенников. Основными способами совершения связанных с ним преступлений в Республике Беларусь являются: инсценировка дорожно-транспортного происшествия, инсценировка хищения транспортного средства.

Анализ практики свидетельствует, что наиболее актуальным направлением противодействия страховому мошенничеству в данном сегменте борьбы с преступностью является раскрытие инсценировки хищения застрахованного транспортного средства. Это обстоятельство актуализирует проблему разработки и внедрения в практику органов внутренних дел методики раскрытия и расследования этих преступлений на первоначальном этапе.

Для завладения мошенническим путем денежными средствами страховой организации преступнику необходимо инсценировать хищение транспортного средства (искусственно создать страховой случай), сообщить о преступлении в органы внутренних дел и страховую организацию, осуществлять «информационную поддержку» своего заявления на этапах проверки и предварительного расследования.

Специфической чертой данного деяния является то обстоятельство, что преступная цель достигается путем инсценировки события хищения самим владельцем (собственником) автомобиля. Данное обстоятельство накладывает отпечаток на весь процесс раскрытия и расследования, для которого свойственно противостояние двух исключающих друг друга версий, одна из которых принадлежит заявителю (о хищении), другая – оперативному работнику (о мошенничестве).

Действия лица, инсценирующего преступление, можно разделить на три стадии: разработка мысленной модели инсценировки, создание фиктивной обстановки, подготовка аргументации. Причем все эти стадии объединены единой целью – создать обстоятельства, препятствующие установлению истинного события.

Возникновение признаков инсценировки на первой стадии связано с неправильным представлением о характере инсценируемого события, незнанием закономерностей следообразования (взаимосвязи способа совершения преступления и образующихся при этом следов): на второй стадии – с неточностями при реализации замысла на месте происшествия; на третьей стадии – с ошибками, характерными для первой и второй стадий, и несоответствиями подготовленных объяснений и аргументации обстановке, созданной на месте инсценируемого собы-