

несколько отличаются целями использования технических средств, во всех случаях видеозапись, полученная с помощью систем видеонаблюдения, может быть использована как в оперативных целях (при установлении лица, совершившего, готовящего преступление), так и в процессе доказывания по конкретному уголовному делу.

Основной целью использования систем видеонаблюдения в охранной деятельности является защита имущества юридических и физических лиц от преступных посягательств, а также обеспечение безопасности трудового персонала юридического лица.

Другим значимым направлением является использование систем видеонаблюдения в деятельности по обеспечению общественного порядка и безопасности, раскрытию и расследованию преступлений. На нем следует остановиться более подробно.

Основными задачами применения систем видеонаблюдения в данной сфере являются обеспечение безопасности жителей городов, их имущества от преступных посягательств, охрана общественного порядка и контроль обстановки в городе, отслеживание транспортных потоков в реальном времени; фиксация обстоятельств дорожно-транспортных происшествий и других правонарушений; оперативное реагирование на противоправные действия; рациональное использование сил и средств нарядов милиции, несущих службу по охране общественного порядка, и др.

Начало развития систем видеонаблюдения, используемых в деятельности по обеспечению общественного порядка и безопасности на улицах и дорогах в Республики Беларусь, относится к 2002 г., когда по инициативе Главного управления внутренних дел Мингорисполкома (далее – ГУВД) в Минске появились первые 16 камер наружного видеонаблюдения с круглосуточным режимом работы. В настоящее время на улицах Минска круглосуточно работают около 200 видеокамер, объединенных в единую систему с выводом изображений на мониторы оперативно-дежурной службы ГУВД. В будущем планируется вывод изображений на мониторы районных органов внутренних дел, на территории которых установлены видеокамеры. Активно стали развиваться такие системы и в других городах.

Материалы видеозаписи могут как представлять оперативный интерес, так и являться доказательствами по уголовным делам. Они могут быть использованы в оперативно-розыскной деятельности при выявлении, раскрытии общественно опасных деяний и установлении лиц, их совершивших, поскольку содержащиеся в них изображения правонарушителей, их транспортных средств имеют важное ориентирующее значение. Изучение событий, запечатленных с помощью видеозаписи, позволяет установить биологические, социальные, психологические особенности человека, цвет и тип одежды, наличие сопутствующих предметов (очков, зонтика, трости и т. п.), вид транспортного средства, тип, цвет его кузова и т. д.

В уголовном процессе видеоматериалы могут выступать в качестве источников доказательств. Полученные, истребованные или представленные в порядке, предусмотренном ст. 103 УПК Республики Беларусь, они, согласно ч. 2 ст. 88 УПК, относятся к другим носителям информации.

Получение материалов видеозаписи, произведенных с помощью камер видеонаблюдения, установленных на зданиях, сооружениях, находящихся в пределах или прилегающих к местам совершения преступления, производится выемкой у лиц, ответственных за работу системы видеонаблюдения. В случае, когда видеозапись осуществлялась камерами городского видеонаблюдения, выемка производится в оперативно-дежурной службе соответствующего управления или отдела. При этом, поскольку камерами производится в большинстве случаев цифровая видеозапись, при выемке носителями информации, как правило, выступают CD/DVD и другие электронные носители информации. Видеоматериалы хранятся в организации лишь определенное время – от 3 до 30 суток в зависимости от возможностей используемой аппаратуры, после чего автоматически уничтожаются. Поэтому производство выемки таких материалов не терпит отлагательств.

Полученные в ходе выемки видеоматериалы должны быть осмотрены, при необходимости с участием специалиста, о чем составляется протокол. Лица, ответственные за функционирование системы видеонаблюдения, допрашиваются по вопросам, относящимся к расследуемому событию. Как самостоятельные источники доказательств материалы видеозаписи приобщаются к уголовному делу постановлением органа предварительного расследования. Приобщенные к уголовному делу носители информации остаются при нем в течение всего срока его хранения.

Иногда возникают следственные ситуации, когда появляется необходимость в производстве экспертизы видеозаписи. Для установления тождества лица, запечатленного на видеозаписи, и конкретного подозреваемого проводится портретная экспертиза. В случае, когда одновременно производилась звукозапись и имеется необходимость в отождествлении фонограммы голоса и речи подозреваемого, назначается комплексная портретная и фонографическая экспертиза. При необходимости установления факта монтажа видеоматериала, внесения в него изменений, проводится техническое исследование видеограммы.

К сожалению, при проведении портретной экспертизы не всегда удается идентифицировать исследуемые изображения запечатленных лиц. В большинстве случаев невозможность идентификации обусловлена объективными причинами – низкой разрешающей способностью и скоростью записи видеофиксирующей аппаратуры, использованием широкоугольных объективов, установкой видеокамер на значительном расстоянии от фиксируемых объектов без учета расположения источников освещения и др. Неправильный угол установки видеокамеры, игнорирование направления источников освещения в связи с низкой скоростью видеозаписи делает изображение запечатленных лиц затемненным, нерезким, с наличием ракурсных искажений, что впоследствии не позволяет установить необходимые для идентификации личности особенности элементов внешности. К тому же изображения лиц людей, отличные по ракурсу от анфасных более чем на $\pm 5^\circ$, исключают возможность проведения поиска по автоматизированной системе портретной идентификации. В изображениях лиц в таких видеоматериалах не отображается достаточная для идентификации совокупность анатомических особенностей внешности. Но тем не менее указанные материалы содержат весьма ценную информацию ориентирующего значения.

Таким образом, исходя из изложенного, представляется возможным сделать вывод о том, что при раскрытии и расследования преступлений практическим работникам следует обращать внимание на возможности систем видеонаблюдения, поскольку полученные с их помощью материалы видеозаписи могут быть использованы как в оперативно-розыскной деятельности, так и в процессе доказывания по конкретному уголовному делу.

УДК 343.985

Н.И. Порубов

ОТ ЕДИНОГО СЛЕДСТВЕННОГО АППАРАТА ДО НАУЧНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СЛЕДСТВИЯ

Проблема организации следственного аппарата наиболее активно обсуждалась в 20-х гг. прошлого столетия, когда следователи из административного подчинения судов передавались прокуратуре, в период подготовки нового уголовно-процессуального законодательства (1956–1959 гг.) и в 70-х гг. прошлого века. Не проходило ни одной научно-практической конференции по следствию, где бы не поднимался этот вопрос. Большинство авторов сходилось на том, что настоящее положение следственного аппарата нельзя признать отвечающим возложенным на него задачам, поэтому необходима его реорганизация. Но решения этой проблемы предлагались различные. Намечались три точки зрения. Первая: следственный аппарат должен быть сохранен в системе прокуратуры. Наиболее активно эту точку зрения отстаивал Н.В. Жогин. Вторая: следственный аппарат должен быть выведен из прокуратуры, МВД и КГБ и создан самостоятельный орган – Следственный комитет при Совете Министров СССР. Сторонником этой точки зрения являлся В.А. Стремовский. Третья: следственный аппарат должен быть передан

из прокуратуры в систему МВД, а прокуратура освобождена от несвойственной ей функции расследования. Исходя из ведомственных интересов, мне представлялось, что это наиболее правильная точка зрения, которая и была мною высказана еще в 1970 г. в монографии «Научная организация труда следователя».

Чтобы определить место и форму предварительного расследования, потребовалось вмешательство и настойчивость Президента республики. На очереди создание единой сети экспертных учреждений, реорганизация ревизорской системы. Созданием Следственного комитета будет положен конец разобщенности, укрепится руководство и контроль за следствием, повысится мобильность и оперативность. Этому будет способствовать дальнейшее улучшение организации труда следователя и рациональная расстановка сил, укрепление организационной связи следователя с органами дознания, более широкое использование оперативных возможностей органов дознания, сосредоточение внимания прокуратуры на надзоре за следствием.

Борьба с преступностью требует постоянного совершенствования форм и методов работы органов внутренних дел, прокуратуры и суда. Особая роль в этом отводится следственному аппарату: от умения, инициативы и организованности следователя зависят раскрытие преступления, изобличение виновных, возмещение вреда, причиненного преступлением.

Решение этих задач возможно в том случае, если труд работников, ведущих борьбу с преступностью, будет организован научно. И это закономерно, так как современная эпоха характеризуется стремительным развитием науки, все усиливающимся ее влиянием на материальные и духовные условия жизни общества. Научная методология все шире внедряется не только в физический, но и в управленческий труд. Научная его организация – могучее средство улучшения деятельности всех звеньев государственного аппарата, в том числе и следственного. Повышение внимания к вопросам научной организации труда – это не модное течение, а объективная необходимость.

Правильная организация работы чрезвычайно нужна следственному аппарату. Труд следователя должен быть научно организован, так как к нему в той же мере, как и к любой деятельности человека, относится основной принцип научной организацией труда: при минимальных затратах – оптимальный результат. Объектом следственной деятельности является человек, поэтому работа следователя требует наиболее совершенной организации. Даже при наличии определенного опыта и умения, но без правильной организации работы невозможно охватить многообразие уголовных дел.

Для повышения роли предварительного следствия в раскрытии преступлений следует рационально организовать управление следственным аппаратом и его труд, постоянно совершенствовать профессиональное мастерство каждого следственного работника, шире внедрять в практику расследования передовую методику, наиболее эффективные тактические приемы проведения следственных действий. В этой связи абсолютно бесспорно огромное значение научной организации труда следователя, так как его деятельность затрагивает интересы граждан и уже вследствие этого требует наиболее совершенной организации его труда.

В научной организации труда следователя накоплен некоторый опыт: имеются отдельные положения, выдержавшие испытания на практике, предложения научных работников, направленные на оптимальную организацию труда: получен эмпирический материал, требующий своего объяснения. Все это должно быть подробно исследовано, приведено в определенную систему. Проблема научной организации труда, столь широкая и в то же время столь конкретная и специфическая, может быть решена научными работниками лишь в союзе с практиками, путем соединения науки и передового опыта.

Человечество всегда стремилось при минимуме усилий получить от труда максимум эффекта. Чтобы достигнуть этого, труд должен быть определенным образом упорядочен, налажен, приведен в систему, т. е. организован. Под научно организованным трудом понимается целесообразная деятельность человека, упорядоченная и приведенная в систему в соответствии с требованиями современной науки и передовой практики.

Необходимость применения в работе следователя научной организации труда диктуется рядом причин.

За последнее время перед органами предварительного следствия поставлены более сложные задачи, к качеству расследования предъявлены повышенные требования. Следователь – не только лицо, расследующее уголовное дело, он прежде всего организатор предупреждения и раскрытия преступлений.

Сравнительный анализ работы следователя за последние годы дает основание сделать вывод, что его деятельность стала более трудоемкой, усложненной, даже, если можно так выразиться, ювелирной. В уголовно-процессуальное законодательство внесен ряд правовых норм, требующих от следователя соблюдения дополнительных процессуальных гарантий участников уголовного процесса.

Причиной необходимости применения научной организации труда в следствии является и широкое внедрение технических средств в процесс расследования. С одной стороны, техника создает предпосылки для эффективной деятельности, а с другой – усложняет труд следователя, становится тормозом в работе и превращает его в своего раба. Следователь поставлен в трудное положение, поэтому требуется более четкая организация его работы.

Труд следователя является частью общественного труда, опирается на общие положения науки, подчиняется общим законам и, как любой другой, может быть научно организован. Но из этого не следует делать вывод, что рекомендации научной организации труда, разработанные для других видов деятельности, автоматически могут быть перенесены на такую специфическую деятельность, как следственная.

Под научной организацией труда следователя надо понимать непрерывный процесс совершенствования его деятельности на основе достижений науки и следственной практики с целью повышения эффективности труда при условии наименьших его затрат и строжайшего соблюдения уголовно-процессуальных норм.

Научная организация труда следователя – это непрерывный процесс совершенствования его деятельности. Внедрение научной организации труда в следствие – дело не сиюминутное. Оно рассчитано на длительный период, так как включает в себя не только элементы организационной перестройки, но и главное – преодоление устаревших тенденций, инерции, консерватизма. Речь идет о воспитании новых качеств и отношения к делу у всех работников следствия.

Научная организация труда следователя – это научно организованный труд. Это означает, что ее рекомендации основаны на последних достижениях естественных, технических и правовых наук, на широком использовании передового опыта лучших следователей. Научная обоснованность рекомендаций означает точный расчет результата, к которому приведет их применение.

Научная организация труда следователя – это не самоцель, а лишь важное средство достижения высокой производительности и эффективности его работы при одновременной экономии материальных средств, человеческой энергии и времени. В конечном итоге вся экономия сводится к экономии времени, так как оно для следователя – один из решающих факторов его деятельности.

Рекомендации научной организации труда следователя не могут противоречить действующим уголовно-процессуальным законам и быть противопоставлены нормам морали. Научная организация труда этого сотрудника может осуществляться только такими методами, которые способствуют сохранению его здоровья, физическому и интеллектуальному развитию, делают любимую работу еще более привлекательной.

Предмет научной организации труда следователя, как представляется, охватывает шесть аспектов его деятельности.

Первый из них – постоянное совершенствование методов работы. Научная организация труда предполагает, во-первых, совершенствование уже известных приемов и средств борьбы с преступностью и, во-вторых, выявление новых, еще не использованных резервов. Она заставляет следователя анализировать, насколько рационально он использует рабочее время, силы и средства, насколько эффективны его усилия в борьбе с преступностью.

Второй аспект – разработка и внедрение рациональных форм специализации и кооперации труда следователя. Такая постановка вопроса на первый взгляд может показаться несколько необычной, поскольку эти категории более приемлемы для физического труда. Однако осуществление профессионального и функционального разделения труда, а также применение различных форм коллективных усилий в процессе раскрытия и расследования преступлений способствуют эффективности следствия, росту квалификации и профессионального мастерства следователей.

Третий аспект – разработка и внедрение рекомендаций по установлению рационального режима рабочего дня и отдыха. Речь идет о разумном и эффективном использовании рабочего и свободного времени следователя, правильном чередовании трудовых процессов, с тем чтобы своевременно, качественно и полно производилось расследование по всем уголовным делам, находящимся в производстве у следователя, максимально повышалась продуктивность его труда, сокращалась до минимума непроизводительная потеря рабочего времени и в то же время на высоком уровне сохранялась работоспособность.

Четвертый аспект – организация рабочего места и техническое обеспечение, создание благоприятных внешних условий труда. Задача сводится к тому, чтобы с учетом специфики труда разработать типовые проекты помещений для следственных работников, обеспечить их рабочими местами, отвечающими целевому назначению, внедрить технические средства, оргтехнику и средства малой механизации, освободить сотрудников от непроизводительной технической работы, наконец, улучшить канцелярское обслуживание и усовершенствовать делопроизводство.

Пятый аспект – профориентация, профотбор и подготовка следственных кадров. Внедрить научную организацию труда можно только в случае, если должность следователя занимает лицо, обладающее необходимыми деловыми качествами. Профессия эта требует разносторонней подготовки, соответствующей конституции личности. Профессиональная подготовка включает в себя правильный выбор специальности и рациональный подбор кадров, целесообразное обучение будущих специалистов и формирование их мастерства и процесса работы.

Шестой аспект – нормирование труда, а также совершенствование материального и морального стимулирования, выработка наиболее обоснованных критериев оценки работы следователя. Экономичность и бережливость в использовании ресурсов обеспечиваются рациональным разделением труда между сотрудниками, соблюдением правила, согласно которому ни один человек высокой квалификации, получающий большую зарплату, не должен делать работу, которую может выполнять человек меньшей квалификации, получающий более низкую зарплату. Нарушение этого правила повышает себестоимость производства и ведет к расточительству человеческих ресурсов. Установление правильной оплаты в соответствии с количеством и качеством труда, поощрение отличившихся следователей имеют важное практическое значение.

УДК 343.9(075.8)

Р.И. Рогов

ТАКТИЧЕСКИЕ, ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ И ИНЫЕ ПРИЕМЫ ДОПРОСА КАК УСПЕШНЫЕ СРЕДСТВА ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ

Допрос как процессуальная деятельность является формой реализации тактических, психологических и иных приемов и средств расследования для получения, исследования, фиксации и проверки показаний допрашиваемого о расследуемом преступлении.

В данной работе исследуется проблема получения достоверной информации, содержащейся в показаниях допрашиваемого, в конфликтной ситуации с использованием психологических аспектов, знаний и достижений в этой сфере. Исходя из этого, главная задача исследования видится в том, чтобы обратить внимание на практическое применение знаний психологии в сочетании с тактическими приемами допроса для преодоления противодействия расследованию.

Вся информация поступает следователю от допрашиваемого в ходе допроса путем общения. А это, как известно, процесс по установлению и развитию контакта между людьми, порождаемый потребностями совместной деятельности, включающий в себя обмен информацией и попытки влияния друг на друга. Средствами общения являются вербальный и невербальный контакт. Но при возникновении непонимания, противостояния сторон и даже конфликтной ситуации просто необходимо использовать все средства и элементы общения для налаживания взаимовыгодного разрешения спорного вопроса. Каждый человек имеет свою точку зрения, интерес в деле, определенные свойства личности и особенности. Следователю необходимо это учитывать в индивидуальном порядке.

Нередко при проведении допроса возникают конфликты, имеющие различную природу происхождения. Конфликт – ситуация, в которой каждая из сторон стремится занять позицию, несовместимую и противоположную по отношению к интересам другой стороны. И стоит подчеркнуть, что это особое взаимодействие индивидов, групп, объединений, которое возникает при их несовместимых взглядах, позициях и интересах, что нередко бывает при допросе. При возникновении такой ситуации либо для ее недопущения необходимо использовать инструменты и средства психологии. Таковым является психологический контакт. В силу этого особое значение в обеспечении успешности допроса имеет его коммуникативная сторона, т. е. общая благоприятная для общения психологическая атмосфера следственного действия. Психологический контакт – это такой уровень взаимоотношений на допросе, при котором участвующие в нем лица готовы (могут и желают) воспринимать исходящую друг от друга информацию. Установление психологического контакта – это создание благоприятной психологической атмосферы следственного действия, при которой допрашиваемый внутренне, психологически настроен участвовать в диалоге, слушать допрашивающего, воспринимать его доводы, аргументы и предъявляемые доказательства даже в условиях конфликтной ситуации, когда намерен скрыть правду, дать ложные показания, помешать следователю установить истину. Развитие контакта между участниками допроса в психологическом плане проходит в две стадии: взаимное оценивание, взаимная заинтересованность.

Исследования показывают, что первое впечатление складывается на основе восприятия внешнего вида человека, его экспрессивных реакций (мимики, жестов, походки и т. д.), голоса и речи.

При этом большую роль играет невербальная коммуникация. Невербальная коммуникация – это межличностное пространство, взгляд, язык поз и жестов. Это формы самовыражения человека, которые не опираются на слова. Около 70 % информации человек воспринимает именно по зрительному каналу. Невербальные сигналы позволяют понять истинные чувства и мысли собеседника.

Особенно ценны невербальные сигналы потому, что они спонтанны, бессознательны и, в отличие от слов, всегда искренни. Невербальное общение включает в себя пять подсистем:

- 1) пространственная подсистема (межличностное пространство);
- 2) взгляд;
- 3) оптико-кинетическая подсистема:
внешний вид собеседника,
мимика (выражение лица),
пантомимика (позы и жесты);