

Традиционно в криминологии предупреждение того или иного вида преступности рассматривается на общесоциальном и специально-криминологическом уровнях. Как правило, на общесоциальном реализуется система мер социально-экономического, политического, идеологического и правового характера, специально не направленных на иное предупреждение преступности, а нацеленных на совершенствование уклада жизни общества, оздоровление криминологической обстановки в стране в целом. На специально-криминологическом реализуются мероприятия, непосредственно направленные на выявление и устранение факторов, способствующих совершению тех или иных видов преступлений в рассматриваемой сфере деятельности.

Специфика причинного комплекса, обуславливающего совершение преступлений в сфере экономики, дает основание полагать, что в предупреждении данной разновидности преступности целесообразно делать акцент именно на мерах общесоциального уровня предупреждения, так как от реализуемых мероприятий социально-экономического, политического, идеологического и правового характера напрямую зависят стабилизация экономики страны, корректировка нравственных устоев общества в части снижения криминализации сознания лиц, деятельность которых затрагивает сферу экономики; изменения системы потребностей отдельных граждан и населения страны в целом; изменения системы ценностей, связанных с иждивенчеством, ожиданием неких благ от государства. Кроме того, реализация мер предупредительного характера на общесоциальном уровне позволяет нейтрализовать в том числе причины и условия, обуславливающие совершение конкретных видов преступлений экономического характера, обеспечив тем самым снижение общего количества преступлений против порядка осуществления экономической деятельности.

Таким образом, деятельность государства в осуществлении общесоциального предупреждения преступлений в сфере экономики состоит из социально-экономических, политических, идеологических и правовых мер, направленных на устранение, ослабление и нейтрализацию процессов и явлений, детерминирующих преступность в указанной сфере.

Основная цель государственной стратегии по предупреждению совершения преступлений в сфере экономики состоит в создании приемлемых условий для становления, развития личности, укрепления социально-экономической и политической стабильности общества, успешного противостояния внутренним и внешним угрозам.

Продуманная и четко выстроенная система мер предупредительного характера на общесоциальном уровне позволяет в некоторой степени нивелировать необходимость осуществления мероприятий предупредительного характера на специально-криминологическом уровне, касающихся в большей части предупреждения совершения конкретных видов преступлений в сфере экономической деятельности.

УДК 343.2

В.А. Караева

ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ТЕХНИКА УГОЛОВНОГО ЗАКОНА: ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ УПОТРЕБЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ И ЕГО НОРМАТИВНОГО ЗАКРЕПЛЕНИЯ

В современной юридической литературе вопросы законодательной техники справедливо рассматриваются в качестве актуальных и практически значимых. Качество действующих нормативных правовых актов во многом определяется умением законодателя применять технико-юридические средства и приемы в процессе их подготовки. Законодательством Республики Беларусь предусмотрены обобщенные требования законодательной техники, предъявляемые к нормативным правовым актам. При этом отраслевые аспекты данной сферы, представляющие особую сложность в процессе законотворчества, в законодательстве и отечественной литературе освещены недостаточно. В Республике Беларусь некоторые аспекты рассматриваемой проблемы затрагивали в своих исследованиях Н.А. Бабий, Г.А. Василевич, В.В. Марчук, Е.А. Реутская, А.Л. Савенок, В.М. Хомич, А.В. Шидловский и другие белорусские ученые. Однако многие проблемные вопросы сегодня остаются неисследованными.

Понятие законодательной техники уголовного закона в национальном законодательстве отсутствует. В Законе Республики Беларусь от 10 января 2000 г. № 361-З «О нормативных правовых актах Республики Беларусь» (далее – Закон) и Правилах подготовки проектов нормативных правовых актов (далее – Правила) используется понятие «законодательной техники», под которым понимается система правил подготовки проектов законодательных актов, и более широкое понятие «нормотворческая техника», определяемое как система правил подготовки проектов нормативных правовых актов. Подобные определения являются достаточно обобщенными, и поэтому их употребление применительно к уголовно-правовому законодательству нуждается в существенной детализации.

На наш взгляд, понятия законодательной и нормотворческой техники не совсем корректно определять как систему «правил», учитывая, что в Законе уже имеется такое понятие как «Правила», под которым понимается кодифицированный нормативный правовой акт, конкретизирующий нормы более общего характера с целью регулирования поведения субъектов общественных отношений в определенных сферах и по процедурным вопросам. В данном случае наиболее целесообразно использовать понятие «требования», по своему значению синонимичное слову «правила».

Понятия законодательной и нормотворческой техники, предлагаемые законодателем, позволяют констатировать, что сфера их действия ограничена стадией подготовки проекта. Так, на данном этапе законодателю предстоит решить наиболее сложные вопросы, касающиеся формы и содержания будущего нормативного правового акта. Итогом данного этапа является текст проекта, прошедший согласование и ряд необходимых экспертиз. Однако, с нашей точки зрения, технико-юридические требования не теряют своей актуальности по завершению указанного этапа.

Таким образом, анализ Уголовного кодекса Республики Беларусь, а также внесенные в него изменения и дополнения позволяют убедиться в том, что содержание действующего уголовного закона существенно отличается от вступившего в силу 1 января 2001 г. За весь период действия УК было принято более 70 законов, вносящих изменения и дополнения, которые касались как его формы, так и содержания. Некоторых изменений, на наш взгляд, можно было бы избежать, закрепив на законодательном уровне конкретные требования законодательной техники уголовного закона.

Изначально процесс формирования уголовного кодекса с точки зрения законодательной техники урегулирован довольно абстрактными положениями, содержащимися в Законе и Правилах. Например, конструирование уголовного закона представляется достаточно затруднительным на основании требования, согласно которому в нормативном правовом акте сначала размещаются более общие, а затем более конкретные положения. Данное требование законодатель применил для построения уголовного закона в целом, разместив сначала Общую часть, содержащую фундаментальные положения (принципы, определения понятий, основные институты) и иные нормативные положения, которые характеризуются высокой степенью обобщенности, а затем Особенную часть, в которой расположены конкретные общественно опасные деяния.

Применение вышеуказанного требования к Особенной части вызывает сомнение, так как она выстроена в первую очередь на основании ст. 2 УК, закрепляющей иерархию объектов уголовно-правовой охраны. Возможно, вышеуказанное требование Закона в рамках Особенной части УК следовало бы развить в части конкуренции общей и специальной нормы. Отдельные правила квалификации в данной области разработаны наукой уголовного права, но нормативно не закреплены, что не способствует повышению качества уголовного закона и затрудняет процесс правоприменения.

Законодательно закрепленные требования техники внесения изменений и дополнений в нормативные правовые акты также не учитывают специфики уголовно-правовых норм. Например, п. 97 Правил устанавливает порядок изменения и (или) дополнения отдельных структурных элементов нормативного правового акта. Законодателем установлено, что элемент оформляется в виде новой редакции, если количество внесенных в действующую редакцию изменений и (или) дополнений составляет более половины текста данного структурного элемента. Применение данного требования для статьи Особенной части УК является затруднительным, так как не совсем ясно, что считать ее «текстом». Внесение изменений в диспозицию статьи может повлечь изменение ее названия, а также санкции. Известны также случаи, когда изменения касались только санкций статей. Примером может служить усиление уголовной ответственности за совершение общественно опасных деяний, предусмотренных ст. 430–432 УК. Кроме того, законодателем не учитываются случаи, когда после статьи следует примечание, которое без конкретного общественно опасного деяния (деяний) не может быть применено.

Анализ вышеуказанных понятий и применение их в рамках уголовно-правового законодательства позволяют сделать вывод о том, что сфера действия законодательной техники не ограничивается стадией подготовки проекта законодательного акта, а выходит за его рамки и не теряет своей актуальности при внесении изменений и дополнений в действующий уголовный закон. Кроме того, на наш взгляд, многих изменений технического характера можно было бы избежать, закрепив на законодательном уровне конкретные требования законодательной техники уголовного закона, учитывающие специфику уголовно-правовых норм.

УДК 343.92

Ю.С. Карчевская

СПЕЦИФИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ ПОД НЕГАТИВНЫМ ВЛИЯНИЕМ ВЗРОСЛЫХ

Криминальное поведение несовершеннолетних преступников формируется под воздействием различных факторов, в частности социально-экономического характера, большинство из которых находятся вне сферы влияния правоохранительных органов. Это и алкоголизм родителей, и безнадзорность несовершеннолетних, и материальное неблагополучие жизни разных категорий населения. Очень часто на несовершеннолетних сказывается негативное влияние взрослых, что влечет совершение ряда преступлений подростками. В этой связи актуальны проблемы борьбы и предупреждения преступлений, связанных с вовлечением несовершеннолетних в совершение преступлений.

Изучению причин, условий и механизма образования преступных групп несовершеннолетних в юридической, педагогической, психологической и социологической литературе в последние годы уделяется значительное внимание. Предпосылкой тому служат потребности практики в ранней профилактике групповых преступлений подростков. Без выяснения причин, условий и стадий формирования преступных групп невозможно своевременно и эффективно преградить путь к их возникновению.

В последние годы динамика уровня преступности несовершеннолетних в Беларуси носила неравномерный характер. Согласно официальной статистике число преступлений, совершенных несовершеннолетними и при их участии, снизилось почти в 4 раза за последние 12 лет. В 2005 г. количество таких преступлений составило 9 096 случаев, в 2016 – показатель снизился до 2 356. Однако за последние 4 года этот показатель отражает совсем незначительную тенденцию к снижению, лишь на 8,6 %. Структура осужденных несовершеннолетних (в процентах к итогу) нам показывает, что процентный показатель осужденных несовершеннолетних, совершивших преступления группой лиц, с 2007 по 2014 гг. остается практически неизменным (от 55,8 % до 43,9 %), из них с участием взрослых – от 23,1 % до 16,4 %.

Данная статистика показывает, что в отдельные периоды отмечено снижение рассматриваемых показателей, но опасная тенденция криминализации подростков и совершение ими преступлений в соучастии со взрослыми остается весьма актуальной.