

Для осуществления защиты прав и законных интересов подозреваемого (обвиняемого) защитник наделен возможностью участвовать в собирании доказательств. Он вправе представлять доказательства и собирать сведения, необходимые для защиты прав подозреваемого, обвиняемого и оказания им юридической помощи, путем опроса физических лиц, а также запрашивать справки, характеристики и иные документы или их копии; запрашивать с согласия подозреваемого, обвиняемого мнения специалистов для разъяснения возникающих в связи с осуществлением защиты вопросов, требующих специальных знаний (ч. 3 ст. 103 УПК Республики Беларусь).

Совсем по-иному обстоит дело с участием в собирании доказательств представителя. О такой возможности указано лишь в двух нормах Уголовно-процессуального кодекса (п. 4 ч. 1 ст. 59 и ч. 4 ст. 103 УПК), которые закрепляют право данного участника уголовного процесса на представление доказательств.

В юридической литературе высказывалось справедливое мнение, что если представители потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика приняли на себя соответствующее поручение и не отказались от его осуществления, то они несут обязанность участвовать в доказывании. В этом смысле их процессуальное положение как субъектов доказывания аналогично положению защитника.

Полагаем, что возможность реализации представителем такой обязанности определяется тем, кто выступает в этом качестве. Если представителем являются, например, близкие родственники, члены семьи потерпевшего, то, на наш взгляд, их участие в доказывании ничем не отличается от участия иных лиц, не наделенных особыми полномочиями. Если же в качестве представителя выступает адвокат, то его деятельность по участию в уголовном процессе кроме Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь регламентирована и законом Республики Беларусь от 15 июня 1993 г. «Об адвокатуре Республики Беларусь». В этом случае представитель-адвокат имеет равные с адвокатом, являющимся в уголовном деле защитником, права при собирании и представлении сведений в интересах представляемых лиц. Согласно ст. 17 закона адвокат имеет право самостоятельно собирать, закреплять и представлять сведения, касающиеся обстоятельств дела, запрашивать справки, характеристики и иные документы, необходимые в связи с оказанием юридической помощи, из государственных, частных, общественных и иных организаций и объединений, которые обязаны в установленном порядке выдавать эти документы или их копии.

На равное участие адвоката-защитника и адвоката-представителя в собирании сведений, имеющих значение для представления интересов своих «подопечных», указывали и ранее некоторые авторы (Г.Ф. Горский, Л.Д. Кокорев, П.С. Элькинд, В.Д. Арсеньев).

Полагаем, что законодателю следует уравновесить в правах адвоката-защитника и адвоката-представителя, внося изменения в ст. 103 УПК, изложив ч. 3 в следующей редакции: «Защитник и представитель (адвокат) вправе собирать и представлять сведения, необходимые для защиты прав защищаемых и представляемых ими лиц, оказания им юридической помощи, путем опроса физических лиц, а также запрашивать справки, характеристики и иные документы или их копии; запрашивать с согласия защищаемых и представляемых ими лиц мнения специалистов для разъяснения возникающих в связи с осуществлением защиты вопросов, требующих специальных знаний. При этом защитник и представитель (адвокат) не вправе оказывать незаконное воздействие на лиц при получении сведений в интересах защищаемых и представляемых ими лиц».

УДК 343.98

А.П. Пацкевич

### **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДСТВЕННЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

Криминалистические разработки, соответствующие современным реалиям, находят воплощение не только в науке, но и в следственной деятельности.

Криминалистическое обеспечение расследования преступлений – это системная деятельность сотрудников следственных подразделений, направленная на формирование криминалистических знаний в целях противодействия преступности и эффективного установления истины по уголовным делам, предоставление сформированных криминалистических знаний должностным лицам, принимающим участие в расследовании преступлений, и характеризующаяся комплексным решением взаимосвязанных правовых, организационных, материально-технических и учебно-методических задач по раскрытию и расследованию преступлений.

В криминалистическом обеспечении раскрытия и расследования преступлений, на его первом уровне, исключительно важна организующая роль самих следственных подразделений. Они в соответствии с политикой, определенной законодательной и исполнительной властью, разрабатывают и реализуют меры по совершенствованию организации деятельности подведомственных органов, служб и подразделений, в том числе в части, касающейся разработки, внедрения в практику и использования криминалистических методов, средств и рекомендаций в раскрытии и расследовании преступлений. На ведомственном уровне решаются вопросы организационно-штатного построения органов следствия, а также их технико-криминалистического и научно-методического обеспечения, криминалистической подготовки сотрудников, их взаимодействия с экспертно-криминалистическими и оперативно-розыскными подразделениями ОВД и т. д.

В криминалистической литературе длительное время и довольно убедительно доказывается необходимость введения должностей специалистов-криминалистов непосредственно в штаты следственных подразделений. Задачи таких специалистов усматриваются не только в оказании помощи следователям в применении криминалистических методов и средств, но и в их целенаправленной криминалистической подготовке.

В свою очередь, уровень криминалистической подготовки – один из важнейших элементов профессионализма следователя. Такая подготовка предполагает не только приобретение знаний, например о методах и средствах собирания доказательств, но и формирование навыков и умений применения таких методов и средств субъектами этой деятельности в повседневной практике расследования преступлений. От уровня криминалистической подготовки во многом зависит механизм реализации норм уголовно-процессуального закона, а соответственно и соблюдение законности при раскрытии и расследовании преступлений.

Проблема совершенствования профессиональной подготовки следственных работников вообще и вопрос о криминалистической составляющей данной подготовки в частности давно привлекал внимание ученых и практиков. В юридической литературе неоднократно поднимались вопросы о необходимости создания особой модели специалиста – следственного работника, необходимости поиска новых подходов в процессе профессиональной подготовки следователей.

Для повышения эффективности криминалистического обеспечения деятельности следственных подразделений и устранения в перспективе всякого рода следственных ошибок, на наш взгляд, целесообразно ввести в штат следственных подразделений внештатных помощников следователей. Это позволит эффективно осуществлять подбор квалифицированных кадров из числа гражданской молодежи; более полно изучать кандидатуры на должность следователей; в целом более успешно профессионально адаптироваться кандидатам к следственной работе; освободить следователя от части рутинной технической работы с документами, в том числе от истребования справок, характеристик, исполнения запросов и т. д. Посредством экономии времени сотрудники следственного подразделения могут использовать его для более результативного производства расследования уголовных дел.

К работе в качестве внештатных помощников следователя на общественных началах могут привлекаться студенты старших курсов юридических факультетов высших учебных заведений Республики Беларусь и иные лица, которые в дальнейшем могут быть зачислены в резерв на выдвижение на должность следователя Следственного комитета Республики Беларусь.

На наш взгляд, лица, привлекаемые в качестве внештатных помощников следователей, должны проходить тщательный кадровый отбор. К критериям их компетентности можно отнести: состояние здоровья, наличие юридического образования, достижение возраста 18 лет, гражданство Республики Беларусь, в отношении которых не осуществлялась уголовное преследование.

Все лица, которые положительно зарекомендовали себя в качестве внештатных помощников следователей, проявившие интерес к совершенствованию своих правовых знаний и желающие поступить на службу в следственные органы, могут рассматриваться как резерв кадров для последующего трудоустройства в подразделения Следственного комитета Республики Беларусь.

Для выполнения своих обязанностей в качестве внештатных помощников следователя этим лицам могут выдаваться соответствующие удостоверения установленного образца и на каждого из них оформляется личное дело в кадровом аппарате следственного подразделения. Личное дело включает в себя: автобиографию кандидата, медицинские документы о состоянии его здоровья, фотографии, служебные и иные характеристики, сведения о судимости и привлечении к административной ответственности, сведения о составе семье, копию трудовой книжки и другие документы. Это позволит в будущем сократить оформление личного дела кандидата в следователи и проиллюстрирует его деятельность по выполнению обязанностей внештатного помощника следователя, а также его профессиональные знания и компетентность. С этой целью необходимо разработать и принять соответствующее положение о внештатном помощнике следователя, где будут прописаны его права и должностные обязанности, мера поощрений и взысканий, перечень необходимых документов, включенных в личное дело, и т. д.

Одной из форм повышения криминалистического обеспечения правоохранительной деятельности, повышения уровня деятельности непосредственно специалистов следственных органов, по нашему мнению, является создание научно-методического экспертного совета при Следственном комитете Республики Беларусь. На наш взгляд, его существование позволит совершенствовать деятельность следственных подразделений по направлениям разработки и распространения новых эффективных форм и методов следственной практики. Деятельность такого совета позволит на постоянной основе выявлять, определять и разрабатывать приоритетные направления научно-технического, учебно-методического и информационного обеспечения деятельности подразделений Следственного комитета Республики Беларусь.

Кроме того, с учетом возможностей оценки эффективности использования при расследовании преступлений результатов научно-исследовательской и научно-технической деятельности в области криминалистики, внедряемых в следственную практику, совет сможет корректировать и усовершенствовать деятельность как следственных подразделений в целом, так и иных специалистов, что в итоге положительным образом скажется на динамике и результатах деятельности следственных подразделений и эффективности работы отдельных специалистов и следователей.

Реализация данных предложений в комплексе, на наш взгляд, будет способствовать сведению до минимума следственных ошибок, конкретизации решаемых следствием задач, упорядочению и оптимизации криминалистического обеспечения деятельности следственных подразделений, дальнейшему обеспечению прав граждан и государственных интересов.

УДК 343.14

О.С. Пашутина

## ЭКСПЕРТИЗА В АРСЕНАЛЕ ЗАЩИТЫ

Основным видом использования специальных знаний в рамках установленной законом процессуальной формы является судебная экспертиза, защитительные возможности которой адвокат-защитник как активный участник уголовного процесса должен использовать в полном объеме. Основными вероятными направлениями его деятельности в данном случае являются:

установление наличия или отсутствия оснований для производства судебной экспертизы. При осуществлении защиты по уголовным делам адвокат-защитник путем заявления соответствующих ходатайств должен обращать внимание органов расследования и суда на целесообразность производства соответствующих специальных исследований в целях установления обстоятельств, имеющих значение для дела. При этом важно учесть, что исследование адвокатом-защитником аспектов необходимости производства судебной экспертизы по конкретному уголовному делу не сводится только к установлению ее уместности. На практике нередко встречаются случаи необоснованного назначения судебных экспертиз, т. е. назначения специальных исследований при отсутствии объективных данных для их проведения, а равно назначения экспертиз по обстоятельствам, не требующим для своего разрешения специальных знаний;

оценка заключения эксперта. Оценивая заключение эксперта с точки зрения его допустимости, адвокат-защитник, особенно если он приступил к осуществлению защиты после проведения судебной экспертизы, обязан проверить, была ли соблюдена процедура назначения и производства специального исследования, надлежащим ли лицом было дано заключение. При выявлении адвокатом-защитником факта нарушения закона он может заявить ходатайство о признании заключения эксперта недопустимым доказательством. В случае если такое заключение будет положено в основу приговора, он по жалобе, поданной защитником в порядке апелляционного, кассационного или надзорного производства, подлежит безусловной отмене. Так, по одному из уголовных дел было получено заключение судебно-медицинского эксперта о наличии, локализации, механизме образования телесных повреждений у потерпевшего и причине его смерти. Из вводной и описательной частей заключения было видно, что экспертиза производилась экспертом Е., которому были разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и он был предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Однако выводы этого заключения были подписаны уже другим судебно-медицинским экспертом – К., но данных о том, что указанному эксперту поручалось производство судебно-медицинского исследования, были разъяснены его права и обязанности и он был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, в материалах дела не имелось. Судебной коллегией приговор был отменен, и дело было направлено на новое судебное рассмотрение.

Адвокату-защитнику также надлежит иметь в виду, что в случаях определения допустимости экспертного заключения недостаточно проверки соблюдения установленного законом порядка назначения и производства специального исследования, требований, предъявляемых к эксперту как участнику процесса. Необходимо также учитывать и то, что допустимость заключения во многом зависит и от того, насколько процессуально правильно были получены и закреплены в деле объекты экспертного исследования. Особое внимание адвокат-защитник должен уделять проверке соблюдения процедуры получения образцов для сравнительного исследования: как показывает анализ правоприменительной практики, следователи нередко отступают от требований закона, регламентированных ст. 202 УПК РФ. Так, в процессе производства по уголовному делу при назначении судебно-фонетических экспертиз органом расследования были получены образцы голосов обвиняемых скрытно от них, в отсутствие их защитников, без разъяснения им процессуальных прав, результаты проведенных записей бесед с обвиняемыми были сразу же переданы для производства специальных исследований. Впоследствии суд обоснованно исключил экспертное заключение из числа доказательств.