

лее полутора тысяч дел об экономической несостоятельности (банкротстве). В национальном законодательстве экономическая несостоятельность (банкротство) определяется как неплатежеспособность, имеющая или приобретающая устойчивый характер, признанная хозяйственным судом в соответствии с законом Республики Беларусь «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» или правомерно объявленная должником в соответствии с требованиями указанного закона.

В целях понимания сущности явления банкротства представляется необходимым обратиться к истории его возникновения как правового института.

Истоки института банкротства берут свое начало в проблеме урегулирования вопросов, связанных с возвратом долга. Термин «банкротство» в прошлом не употреблялся, однако понимаемое под ним в современном праве явление, когда должник не имеет возможности произвести расчет с кредитором, известно давно. По мнению ряда авторов, правовой институт банкротства возник с развитием товарных отношений.

Право древнего мира отличалось крайней суровостью по отношению к должникам. Часто невозможность уплаты долга влекла за собой долговое рабство, а в случае смерти должника обязанность погашения его долга возлагалась на родственников. Фактически кредитор получал неограниченные права для взыскания задолженности, даже предусматривалась ответственность должника перед кредитором, заключающаяся в нанесении должнику увечья либо лишении его жизни. В Древнем Риме впервые произошло ослабление личных и развитие имущественных форм взыскания долга, возникла возможность заключения мировой сделки, зародился институт антикризисных управляющих. Вследствие становления имущественного исполнения долговых обязательств вместо личного взыскания получил развитие институт реализации имущества должника.

Несмотря на то что уже в древнеримском праве институт банкротства был вполне сформирован и получил широкое применение, в Средние века его нормы претерпели значительные изменения, что главным образом было обусловлено необходимостью ускорить конкурсное производство, т. е. процедуру удовлетворения требований кредиторов. Произошла дифференциация банкротства в зависимости от причин, его повлекших, дальнейшее развитие получили и правовые нормы, направленные на восстановление нарушенных интересов кредиторов. Однако нормы права, регулировавшие отношения несостоятельности, в основном продолжали носить ярко выраженный уголовный характер, по-прежнему к должникам применялись пытки, тюремное заключение, наказания, позорящие личность.

Далее развитие европейского конкурсного законодательства пошло по пути кодификации, нормы права, регулирующие общественные отношения в данной сфере, были дифференцированы на материальные и процессуальные. Повсеместно учреждались специализированные суды, к исключительной компетенции которых относилось разрешение споров, связанных с вопросами экономической несостоятельности. Положение банкротов на законодательном уровне улучшалось. В частности, была признана необходимость проверки законности требований кредиторов, должник терял право на распоряжение имуществом лишь с момента официального признания его экономической несостоятельности, при этом рост процентов по долговым обязательствам прекращался.

Таким образом, развитие института банкротства можно условно разделить на три этапа. Первоначально осуществлен переход от личного взыскания с должника к имущественному. В дальнейшем сформирован самостоятельный правовой институт, регулирующий правовые отношения на стадии банкротства. И, наконец, произошло упорядочение законодательства в области банкротства путем его кодификации, выделены как материальные, так и процессуальные нормы права, регулирующие общественные отношения в сфере экономической несостоятельности. Кроме того, признается общественная значимость и сложность разрешения споров в данной сфере, что находит подтверждение в осознании необходимости введения специализированных судов, осуществляющих производство по делам о банкротстве.

В настоящее время модель банкротства в Республике Беларусь приобрела выраженный проредиторский характер, что, с одной стороны, стимулирует субъекты хозяйствования к проявлению инициативы при осуществлении предпринимательской деятельности, а с другой – затрудняет выявление банкротств, носящих криминальный характер.

УДК 346.5

Л.М. Орлова

НЕДОБРОСОВЕСТНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ В УСЛОВИЯХ РЫНКА

Переход к рыночной экономике напрямую связан с принятием ряда объективных законов развития экономики и руководством ими при решении экономических проблем. Поэтому следует рассматривать конкуренцию как неотъемлемую составляющую здоровой экономики, как двигатель прогресса.

Необходимость развития конкуренции подчеркнута в указе Президента Республики Беларусь № 499, в соответствии с которым антимонопольным органам предоставлено право прекращать действия, нарушающие антимонопольное законодательство, отменять (изменять) правовые акты, не соответствующие законодательству и приводящие к ограничению конкуренции, обращаться в суды без уплаты государственной пошлины о признании недействительными договоров, заключенных с нарушением антимонопольного законодательства, причиняющих вред правам и законным интересам других юридических и физических лиц и приводящих к ограничению конкуренции.

Свободная конкуренция заставляет хозяйствующие субъекты бороться за потребителя, что в конечном итоге способствует повышению качества и снижению стоимости предлагаемых на рынке товаров и услуг. Государство законодательно определяет те рамки, в которых должны действовать конкуренты, то, что не допускается в конкурентной борьбе, и является недобросовестной конкуренцией.

Согласно ч. 8 ст. 1 закона Республики Беларусь «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» недобросовестной конкуренцией признаются любые направленные на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности действия хозяйствующих субъектов, которые противоречат данному закону, требованиям добросовестности и разумности и могут причинить или причинили убытки конкурентам либо нанести ущерб их деловой репутации.

Аналогичное определение недобросовестной конкуренции содержится в ст. 4 закона Российской Федерации «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». Законодательство Украины (в ст. 1 закона «О защите от недобросовестной конкуренции») определяет недобросовестную конкуренцию как действия в конкуренции, противоречащие правилам, торговым и иным честным обычаям в предпринимательской деятельности. Федеральный закон Швейцарии «О недобросовестной конкуренции» признает недобросовестным всякое поведение или коммерческую практику, вводящие в заблуждение или каким-либо иным образом противоречащие принципам честности и добросовестности, имеющие место в отношениях между конкурирующими субъектами или в отношениях субъектов коммерческой деятельности с клиентурой. Федеральный закон ФРГ «О противодействии недобросовестной конкуренции» признает недобросовестной конкуренцией действия лица в деловом обороте в целях конкуренции, противоречащие добрым обычаям.

Исходя из этих определений, можно сделать вывод, что недобросовестная конкуренция – это активное поведение хозяйствующих субъектов в предпринимательской деятельности, способное затронуть законные интересы конкурентов.

В ст. 1 договора стран СНГ от 25 января 2000 г. «О проведении согласованной антимонопольной политики» прямо говорится, что недобросовестную конкуренцию составляют как действия, так и бездействия хозяйствующих субъектов в предпринимательской деятельности. Хотя конкретных примеров осуществления недобросовестной конкуренции путем бездействия в литературе нет.

Можно выделить три признака, одновременное наличие которых необходимо для признания какого-либо действия конкурента недобросовестной конкуренцией:

действия конкурента должны быть направлены на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности. Преимуществами по отношению к конкурентам должно признаваться все, что приводит к получению прибыли в большем размере, в первую очередь за счет меньших издержек в производстве и продвижения своих товаров (работ, услуг), а также за счет препятствования реализации товаров (работ, услуг) конкурентов. Данное положение находит свое подтверждение при анализе судебной практики;

действия конкурента должны противоречить требованиям закона, который требует соблюдения и иных актов законодательства о конкуренции либо требований «добросовестности и разумности»;

действия конкурента причинили или создали угрозу причинения убытков или ущерба деловой репутации субъекта хозяйствования. Бремя доказывания наличия убытков либо реальной угрозы их возникновения, а также причинно-следственной связи с действиями конкурента лежит на лице, защищающемся от недобросовестной конкуренции.

Субъектами недобросовестной конкуренции являются хозяйствующие субъекты. Некоторые авторы предлагают расширить сферу действия положений о недобросовестной конкуренции и распространить ее на лиц, не являющихся хозяйствующими субъектами. Однако с этим вряд ли можно согласиться. Подобной точки зрения придерживается Д. Невмержицкий, считающий, что такое расширение применения положений о недобросовестной конкуренции необоснованно. Ответственность за недобросовестные действия лиц, не являющихся хозяйствующими субъектами, должна строиться на основании общих норм гражданского права о возмещении убытков, о защите чести, достоинства и деловой репутации, недействительности сделок и т. д.

Определение недобросовестной конкуренции, содержащееся в ст. 1 закона «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», дополнено гл. 4 «Недобросовестная конкуренция», ст. 14² которой содержит четыре формы недобросовестной конкуренции.

Правовое регулирование недобросовестной конкуренции в разных странах имеет свои особенности. Эти страны условно можно разделить на три группы:

к первой группе относятся страны, в которых преследование недобросовестной конкуренции осуществляется на основе общих положений гражданского права об ответственности за внедоговорное правонарушение, деликт;

во вторую входят страны, в которых принято законодательство о недобросовестной конкуренции, определяющее как общее понятие, так и конкретные составы правонарушений из недобросовестной конкуренции. К ним относятся Германия, Австрия, Испания, Швейцария, Греция, Япония, Канада и некоторые др.;

третью группу составляют страны, в которых защита против недобросовестной конкуренции осуществляется как на основе общих норм гражданского законодательства о деликтах, так и на основе норм, содержащихся в специальном законодательстве (в частности, в законах о конкуренции). К числу таких стран относятся Великобритания, Бельгия, США и др.

Правовое регулирование недобросовестной конкуренции в Республике Беларусь следует отнести к третьей группе стран, так как защита против недобросовестной конкуренции осуществляется как на основе общих норм гражданского законодательства о деликтах, так и на основе норм, содержащихся в специальном законодательстве. Поскольку в Республике Беларусь часто меняется законодательная база, а также отсутствует право на экономический риск, то производители занимаются в основном текущими вопросами и не уделяют должного внимания стратегическим, т. е. конкурентоспособности.

До настоящего времени в Республике Беларусь отсутствует закон о защите от недобросовестной конкуренции, принятие которого давно назрело и который уже принят в Российской Федерации, Украине и Польше.

УДК 347.94

М.А. Пашкеев, Д.Н. Подеруша

Вещественные доказательства в судебной практике по гражданским делам

В юридической литературе сущность вещественных доказательств раскрывается почти идентично и определение вещественных доказательств не вызывает принципиальных научных споров и разногласий.

Вещественные доказательства – это предметы, истребованные и представленные в суд в установленном законом порядке, которые своим внешним видом, формой, материальными признаками, свойствами, качеством, местом или временем нахождения могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

В вопросах классификации вещественных доказательств единого мнения нет. В ГПК Республики Беларусь также отсутствует регламентация, касающаяся классификации вещественных доказательств.

По нашему мнению, классифицировать вещественные доказательства можно следующим образом: первоначальные вещественные доказательства (это доказательства, содержание которых имеет непосредственную связь с доказываемым фактом); производные вещественные доказательства (модель, воспроизводящая определенные свойства оригинала, которая состоит из другого материала в отличие от первоначального).

Если же суд получает фактические данные путем снятия информации с «немых свидетелей», т. е. с вещей, сохранивших следы, отпечатки действий, событий, бездействия, доказывание производится с помощью предметных доказательств. Предметные доказательства делятся на два вида – письменные и вещественные доказательства.

Вещи становятся носителями доказательственной информации в силу того, что они отражают различного рода связи между явлениями: связи причины и следствия, временные, пространственные, условия и обусловленности.

Вещественные доказательства отличаются от письменных. В документе, являющемся вещественным доказательством, информация содержится в виде материальных, наглядно воспринимаемых признаков (например, документ со следами подчистки). В документе, являющемся письменным доказательством, эта информация передается с помощью знаков (цифр, букв и т. д.).

Вещественные доказательства иногда называют «реальными», непосредственными доказательствами. В этих терминах находит отражение процесс формирования вещественных доказательств, заключающийся в воздействии на внешний вид, структуру, свойства вещей.

В литературе высказано мнение, что производных вещественных доказательств не может быть, так как характерным признаком вещественного доказательства является его незаменимость, поскольку вещественное доказательство создается самим фактом, самой обстановкой исследуемого события.

Эта точка зрения подвергнута критике М.К. Треушниковым: «Дело в том, что с вещественных доказательств возможно и необходимо в отдельных случаях снятие копии, точно воспроизводящей черты и признаки первоначального вещественного доказательства. Так, след от протектора автомашины на месте происшествия может быть утрачен, если своевременно не снять с него слепок».