

лялся в твердой денежной сумме, а в последующем – судом в зависимости от потерпевшего (его сословия, степени вины и т. д.).

Развитый в Русской правде принцип материального вознаграждения за понесенные страдания свое дальнейшее развитие получил в более поздних законодательных актах. Например, Двинская уставная грамота 1397 г. предусматривала одним из видов наказания денежный штраф в пользу потерпевшего или его родственников. По мнению Д. Тальберга, дальнейшее прогрессивное развитие законодательства выражалось в укреплении общественных отношений и ограничении прав потерпевшего в области наказаний, однако имущественные интересы пострадавших от преступлений не потеряли своей актуальности. Начиная с XIV в. в законодательстве прослеживается укрепление публичных начал: государство самостоятельно осуществляло уголовное преследование, а не отдавало их на откуп потерпевшей стороне. Судебник Ивана III (1497 г.) и Судебник Ивана IV (1550 г.) содержат нормы о взыскании «за бесчестье», где речь идет о взыскании денежной суммы в пользу потерпевшего, размер которой зависел от общественного положения пострадавшего, его пола, служебного ранга, его доходов, а также места на государственной лестнице. В соответствии с указанными нормативными актами существовали две формы процесса: традиционный обвинительный и розыскной. При розыском процессе для обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением, имущество обвиняемых описывалось и передавалось третьим лицам. Компенсация выплачивалась их сумм, полученных после его реализации. В тех случаях, когда имущество у виновного отсутствовало, он мог быть выдан потерпевшему «головой на правеж до искупа», что означало ежедневное избивание батогами виновного до тех пор, пока он не договаривался с потерпевшим о возмещении ему вреда. В случае отказа потерпевшего, виновного отдавали на поруки другому лицу, которое и выплачивало сумму возмещения ущерба. «Выдача головой на продажу» означала передачу должника в холопство до отработки долга. Головщина или головничество, согласно Судебнику Ивана III (1497 г.) взыскивалась из имущества убийцы.

Дальнейшее развитие норм о возмещении вреда, причиненного преступлением связано с Соборным уложением царя Алексея Михайловича 1649 г., в котором были сохранены традиции Русской правды и судебных в части всесторонней защиты прав личности, то есть потерпевший вознаграждается за счет виновного. Так, нормы о порядке возмещения вреда от преступлений содержались в главах X «О суде» и XXI «О разбойных и татинных делах». Например, только определению размера «за бесчестье» посвящалось более шестидесяти статей, которые предписывали моральную компенсацию потерпевшему. Исходя из принципов феодального права, Уложение дифференцирует наказание «за бесчестье» в зависимости от социального положения оскорбленного. Виды наказаний «за бесчестье» были самыми разнообразными: заключение в тюрьму, битье батогами, торговая казнь. Однако уголовное наказание всегда сочеталось с денежным возмещением в пользу потерпевшего. Соборное уложение устанавливает фиксированные суммы бесчестья. Российский юрист С.А. Беляцкий, анализируя тексты российских законов в части необходимости института морального вреда, утверждал: «нельзя предоставить судье каждый раз решать самому о размере бесчестья по индивидуальным обстоятельствам дела: он должен иметь, по мысли прежнего законодателя, таблицы и таксы. Пусть эти таблицы и таксы произвольны, но они устанавливают известный внешний порядок, внешнюю градацию... судья только механический исполнитель велений законодателя». Например, за оскорбление женщины возмещение взыскивается вдвойне, девушки – четверо. Денежное взыскание выплачивалось исходя из социального положения оскорбленной. В общих чертах нормы Соборного уложе-

ния о взыскании «за бесчестье» не утратили своего значения вплоть до XVIII в. и просуществовали более двух веков, ставя под защиту такие важные для каждого человека естественные и неотчуждаемые права, как жизнь и здоровье, честь и достоинство.

При Петре I были внесены дополнения об оскорблении чести в Воинский и Морской уставы, а при Екатерине II был издан манифест о поединках.

Издание и действие Свода законов Российской империи 1832 г. открыло новый этап развития правового регулирования возмещения вреда, причиненного преступлением. Однако нормы, связанные с возмещением вреда потерпевшему, не были систематизированы и касались отдельных составов преступлений таких как кража, грабеж, разбой и оскорбление.

Таким образом, с тех пор как отношения между людьми вышли из-под власти инстинктов, с тех пор как эти отношения стали укладываться в определенные правовые нормы, содержание этих норм предопределялось экономикой. Идея преступления в примитивном праве сводится целиком к причинению материального ущерба. Возникающее из деликта правоотношение состоит в обязанности причиненный ущерб возместить или компенсировать теми или иными средствами. По мнению В.И. Манукяна, как только суд принудил ответчика заплатить истцу денежную сумму, превышающую материальный вред, убыток, или иным образом загладить свою вину, – с этого момента можно утверждать, что возник «институт» возмещения (компенсации) морального вреда.

Подводя итог краткому анализу исторического развития института возмещения вреда, причиненного преступлением, считаем возможным утверждать, что вопросы защиты как имущественных, так и неимущественных прав граждан, пострадавших от преступлений, всегда имели особую социальную значимость. Возмещение вреда, причиненного преступлением, во все времена имело для потерпевшего первостепенное значение, а компенсация морального вреда, восстановление нарушенных прав потерпевшего – особую актуальность.

УДК 004:34

*А.С. Кривонощенко*

## **ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ЛИЧНОСТИ**

Развитие ускоренными темпами процесса глобализации и информатизации современного общества породило новую для последних десятилетий проблему мирового масштаба – информационную безопасность личности и государства.

Сущность этой проблемы состоит в том, что коммуникационные процессы, происходящие в современном мире, подавляющее количество информации, затрагивающей все основные сферы жизнедеятельности и человека и государства, находятся в зоне свободного или ограниченно свободного доступа. Возможность свободного доступа к информации порождает различного рода негативные воздействия на эту информацию, что затрагивает законные права и интересы личности, а также представляет собой серьезную угрозу для общества и государства.

Глобальная информатизация привнесла в жизнь общества риски, связанные с нарушениями тайны личной жизни; авторскими правами; распространением порнографии, в том числе и детской; незаконным использованием частной информации в личных целях; распространением ложной или порочащей информации в отношении личности, либо деятельности государства, что в первом случае может выливаться в клевету или оскорбления, во втором – может служить средством ведения «информационных войн»;

коммерческим шпионажем; распространением сведений, составляющих государственные секреты или иной информации, ограниченной к распространению; организацией массовых беспорядков путем призывов к нарушениям общественного порядка, а также осуществления управления массовыми нарушениями правопорядка в интернете и т. д.

Ввиду этого информационную безопасность личности и государства необходимо определять как неотъемлемую составляющую национальной безопасности.

Безусловно, данная проблема требует всеохватывающего правового регулирования. Во многих государствах мира уже разработаны свои национальные доктрины в области информационной безопасности, а также концепции государственной политики по ее обеспечению.

Данной проблеме уделяется внимание и в Республике Беларусь. Концепция национальной безопасности Республики Беларусь определяет информационную безопасность как состояние защищенности сбалансированных интересов личности, общества и государства от внешних и внутренних угроз в информационной сфере. Подчеркивается, что информационная сфера превращается в системообразующий фактор жизни людей, обществ и государств. Выделяется новая форма глобальной конкуренции – информационное противоборство, развивающееся эволюционно. Кроме того, действует закон Республики Беларусь «Об информации, информатизации и защите информации» от 10 ноября 2008 г., указ Президента Республики Беларусь «О мерах по совершенствованию использования национального сегмента сети Интернет» от 1 февраля 2010 г.

Однако можно говорить о том, что в Республике Беларусь отсутствует единый акт, регламентирующий принципы, задачи, основные направления, средства и методы обеспечения информационной безопасности личности и государства. Полагаем, что в целях решения вышеуказанных проблем в современном государстве необходимо наличие и эффективное действие подобного документа, как это сделано, например, в Российской Федерации (принята и действует Доктрина информационной безопасности Российской Федерации).

Информационная безопасность личности имеет весьма важное значение не только для гарантированности прав и свобод человека в государстве, но и является необходимым условием обеспечения информационной безопасности в целом общества и государства.

В сфере наиболее серьезных угроз, вытекающих из информационной безопасности личности можно выделять следующие:

нарушение тайны личной жизни, что подразумевает собой нарушение конституционного права каждого на защиту от незаконного вмешательства в его личную жизнь, с том числе от посягательства на тайну его корреспонденции, иных сообщений. Нарушение данного права может выливаться в незаконный доступ к информации граждан, размещенной в социальных сетях, иных интернет-ресурсах, а также информации, хранящейся на различных носителях информации;

распространение информации вопреки воле ее владельца, касающейся его личной жизни, в информационных ресурсах общего доступа;

распространение ложных и порочащих сведений, а также унижение чести и достоинства личности путем использования информационных ресурсов;

нарушение авторских прав граждан путем присвоения различного рода творческих научных, литературных и иных произведений, находящихся в открытом доступе, либо незаконное использование объектов авторского права, в частности это распространено в отношении музыкальных произведений или программного обеспечения;

неправомерные действия операторов интернет-связи, имеющих доступ к личным данным граждан;

превышения полномочий со стороны государственных органов и их должностных лиц, имеющих возможность контролировать личную информацию граждан, влекущие нарушения тайны личной жизни, воспрепятствование реализации права каждого на свободу мнений, убеждений и их свободное выражение;

осуществление хищений денежных средств с электронных счетов абонентов интернет-связи путем взлома индивидуальных паролей или иных способов получения возможности совершения данного вида правонарушений;

реализация различного рода мошеннических схем с помощью размещения информации о «легком заработке» в интернет-сетях, иных способов обмана граждан;

так называемый спам – массовая рассылка электронной почты, что часто ведет к распространению вредоносных программ, потере важной информации и другим негативным последствиям;

ограничение доступа граждан к информации о деятельности органов государственной власти и органов самоуправления также ведет к нарушению информационной безопасности личности, так как неинформированность тоже необходимо рассматривать как состояние незащищенности;

негативное влияние сети интернета на культуру и сознание молодежи – пропаганда насилия, распространение порнографии, появление «интернет-зависимости» и иные последствия, негативно влияющие на развитие молодого поколения.

Среди нарушений информационной безопасности личности можно выделять и многие другие действия или явления, влекущие негативные последствия.

Вышеперечисленные нарушения права личности на информационную безопасность безусловно являются весьма серьезными факторами обеспечения информационной безопасности и общества и государства. Данная проблема требует очень взвешенного и качественного правового регулирования, совершенствования деятельности государственных органов, задействованных в механизме обеспечения прав и свобод личности, повышения информационной грамотности населения через средства массовой информации и систему образования.

Уделение проблеме информационной безопасности личности пристального внимания со стороны государства и общественности должно быть направлено на создание эффективного механизма защиты информации, что является одной из важнейших гарантий прав и свобод личности.

УДК 681.3.05

*А.М. Кузьмицкий, А.Н. Коваленко*

#### **ПРИНЦИПЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ОБЪЕКТОВ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АТОМНОЙ ЭНЕРГИИ**

Понятие «безопасность объектов использования атомной энергии» тесно связано с различными видами ущерба, с возможными вредными последствиями аварий. Основной вид ущерба – потеря здоровья персонала и населения из-за радиационного воздействия радиоактивных излучений веществ, распространившихся на площадке АЭС или за ее пределами при тяжелых авариях.