

ном производственном объекте как необходимого фактора устойчивого социально-экономического развития страны.

Реализация в рамках социального партнерства в полной мере возможностей как действующего законодательства в части добровольного страхования ответственности за причинение вреда физическим, юридическим лицам и окружающей среде в случае аварии на опасном производственном объекте, так и его совершенствования путем установления обязательного страхования гражданской ответственности организаций за вред, причиненный деятельностью промышленных предприятий, создающих повышенную опасность для окружающих, например, в рамках программы развития страховой деятельности в Республике Беларусь, отвечает требованиям директивы Президента Республики Беларусь от 11 марта 2004 г. № 1 «О мерах укрепления общественной безопасности и дисциплины» и целям Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 года.

Введение обязательного страхования ответственности риска эксплуатации опасных производственных объектов как актуального направления развития законодательства в области экологической безопасности позволит обеспечить экономическую эффективность Государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, международного сотрудничества в области охраны окружающей среды и правового разрешения экологических проблем транснационального характера, отвечающих национальным интересам Республики Беларусь.

УДК 343.125

Т.Л. Щерба

О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА ПРИ ПРИМЕНЕНИИ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ «ЗАЛОГ»

Залог в качестве меры пресечения появился в уголовном процессе современной Беларуси в 1999 г. Это мера имущественного принуждения, способная обеспечить стимулирующее воздействие на законопослушное поведение обвиняемого (подозреваемого) путем воздействия на его материальные интересы и формирования моральных побуждений. Применение данной меры пресечения позволяет использовать мощные экономические и моральные стимулы в целях обеспечения установленного законом хода уголовного процесса. Лицо, в отношении которого применен залог, заинтересовано сохранить денежные средства, внесенные в качестве гарантии его явки в орган уголовного преследования. Если же залог вносит другое лицо, обвиняемый, подозреваемый несут определенную личную ответственность перед залогодателем.

Со времени закрепления залога в нашем законодательстве он фактически не получил признания на практике органами уголовного преследования и суда. В первые годы со вступлением последнего УПК в действие залог применялся крайне редко (в 2001 г. – 9 раз, в 2002 г. – 18), в 2008 г. по республике было 42 случая его применения, в 2009 г. – 47, а в 2010 г. он был применен в отношении 109 обвиняемых, что составляет примерно 0,2 % от общего числа примененных мер пресечения.

Вместе с тем в условиях рыночной экономики, когда большое значение приобретают экономические стимулы, когда денежный интерес преобладает в обществе, а в законодательстве приоритет отдается сочетанию принципов законности и целесообразно-

сти, значима и необходимость оптимизации институтов уголовного процесса, в том числе и мер пресечения, не связанных с лишением свободы. Среди этих мер первое место занимает залог.

Одной из причин неприятия практическими работниками достаточно популярной меры пресечения во многих зарубежных государствах является несовершенство уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего залог. В частности, одним из условий применения залога в соответствии с ч. 1 ст. 124 УПК Республики Беларусь является полное возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением.

На это ранее обращали внимание В. Лагойский, П. Мытник, возражая против данной позиции законодателя, аргументировали несоответствие этого положения принципу презумпции невиновности. И с этим утверждением нельзя не согласиться, ст. 26 Конституции Республики Беларусь гласит: никто не может быть признан виновным в преступлении, если его вина не будет в предусмотренном законом порядке доказана и установлена вступившим в законную силу приговором суда. А это значит, что задолго до признания обвиняемого таковым (а это признание может и не состояться) на него возлагается обязанность возмещения вреда.

В Концепции совершенствования системы мер уголовной ответственности и порядка их исполнения, утвержденной указом Президента Республики Беларусь от 23 декабря 2010 г. № 672, предлагается законодателю предусмотреть возможность последующего обращения залога в счет возмещения причиненного преступлением ущерба (вреда). В связи с изложенным, мы полагаем, что в будущем вопрос обязательного возмещения вреда перед применением залога, возможно, рассматриваться не будет.

Полагаем, что на законодательном уровне будет решена положительно возможность обращения денежных взысканий на внесенный залог. Вместе с тем этот подход не лишен определенных опасностей. В частности, встает вопрос о пределах использования залога в целях возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением. Проблема заключается в том, что если законодательно предусмотреть возможность последующего обращения залога в счет удовлетворения гражданского иска во всех случаях, независимо от того соблюдает обвиняемый возложенные на него обязательства или нет, то залог рискует утратить свой самый главный мотив – материальный. Обвиняемый не будет беспокоиться за сохранность своего имущества, так как после оглашения приговора он все равно должен будет с ним расстаться. Включение же в залог суммы для достижения целей мер пресечения, а также полного размера предполагаемого вреда может сделать залог неподъемным для граждан, переведет его в разряд «меры пресечения для богатых», что не соответствует принципу равенства граждан перед законом, закрепленному в ст. 20 УПК. В случае когда залог вносится залогодателем, об обращении залога в счет причиненного преступлением вреда говорить вообще нельзя, так как залогодатель не несет ответственности за совершенное преступление и вред возмещать не обязан.

Наиболее рациональным решением указанной проблемы представляется следующее. В случае когда при совершении преступления причинен вред, минимальный размер залога должен быть не менее суммы размера предварительно определенного размера вреда. Следует отметить, что в целях достижения прежде всего обеспечительной функции залога как меры пресечения он должен определяться исходя из имущественного положения обвиняемого. В этом случае его величина может превышать размер причиненного вреда.

В случае если обвиняемый является по вызову органа уголовного преследования и суда, ведет себя правомерно, т. е. не порождает оснований для обращения залога в

доход государства, он безоговорочно должен быть возвращен залогодателю, а вопрос о возмещении вреда, причиненного преступлением, будет разрешаться в обычном порядке в соответствии со ст. 155 УПК или в порядке гражданского судопроизводства. Данный подход детерминирован, с одной стороны, правом частной собственности на заложенные денежные средства, гарантированным ст. 44 Конституции Республики Беларусь, а с другой – функциональным назначением меры пресечения, в том числе в виде залога, направленным на обеспечение законопослушного поведения обвиняемого, подозреваемого.

Если же обвиняемый, подозреваемый уклоняется от явки по вызову в орган уголовного преследования или суд, залог, исходя из смысла указанной выше концепции, обращается для возмещения вреда, причиненного преступлением. Если сумма залога была определена выше размера вреда, то оставшиеся средства обращаются в доход государства. Таким образом, залог прежде всего сможет остаться мерой имущественного принуждения, затрагивающей материальные интересы обвиняемого, и в определенных случаях обеспечивающей возмещение вреда, причиненного преступлением.

Аналогичный порядок был предусмотрен ст. 423–429 Устава уголовного судопроизводства 1864 г. (УУС), причем сумма залога согласно ст. 425 УУС не могла быть менее денежного выражения причиненного преступлением вреда. В соответствии со ст. 427 УУС в случае побега, уклонения его от следствия и суда, сумма за отчислением денег, которые могут быть присуждены потерпевшему от преступления, направлялась на устройство мест заключения.

Ряд зарубежных стран также придерживаются подобного порядка исчисления размера залога. Например, УПК Словакии (п. 2 § 73) в качестве одного из условий, учитываемых при применении залога, указывает на соизмерение суммы залога и размера причиненного ущерба (вреда). Во Франции залог подразделяется на две части: одна гарантирует явку обвиняемого, а вторая – возмещение издержек, понесенных гражданским истцом и государством, погашение штрафов, покрытие расходов и убытков. Следовательно, сумма залога согласно УПК Франции не может быть меньше гражданского иска потерпевшего.

Таким образом, в развитие положений Концепции предлагается внести изменения в ч. 1 ст. 124 УПК, закрепив в ней норму, во-первых, корректирующую определение суммы залога с учетом необходимости возмещения его за счет вреда, причиненного преступлением, во-вторых, предусмотреть обращение залога в счет погашения гражданского иска при уклонении обвиняемого от явки в орган уголовного преследования или суд.

УДК 342.4(476)

Д.С. Ястреб, Е.В. Дерябина

ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ

Коррупция – универсальная проблема. Она была опасна для государств, которых уже нет, и опасна для современных государств. Поэтому точнее будет сказать, что это – универсальное свойство любого государства, свойство, которое потенциально, в определенных условиях социального бытия может привести к появлению проблем, ставящих под сомнение само существование государства. Развивающиеся государства, не-

сомненно, находятся именно в таких условиях. Существенное значение коррупции для переходных стран заставляет с особым напряжением разрабатывать оптимальную стратегию спасения государства от коррупции.

В Концепции национальной безопасности Республики Беларусь, утвержденной указом Президента Республики Беларусь от 9 ноября 2010 г. № 575, отмечается, что одним из основных национальных интересов в политической сфере является эффективное противодействие коррупции, а одной из потенциально или реально существующих угроз национальной безопасности является рост преступных и иных противоправных посягательств против личности и собственности, коррупционные проявления.

Исходя из вышесказанного, проблема борьбы с коррупцией требует особого внимания со стороны государства и является одним из важных направлений политики любого государства, уважающего права и интересы граждан и ставящего целью их защиту. Коррупция – чрезвычайно опасное явление, угрожающее верховенству закона, демократии и правам человека, она порождает социальное неравенство, вызывает недоверие населения к государственной власти и ее институтам. Борьба с коррупцией носит международный характер.

Интенсивная работа над проблемами коррупции в последнее время привела большинство исследователей к схожему мнению, что одни только «карательные операции», опирающиеся на суровые санкции уголовного закона, приводят лишь к обострению этого явления.

Коррупцию нельзя рассматривать только как симптом плохого управления, как предлагает ряд исследователей этой проблемы. А поскольку коррупция укоренена в самой сути государства, постольку и цель борьбы с ней – не в ее искоренении, а в ее минимизации.

Все это определяет необходимость формирования в обществе постоянно функционирующей действенной системы ограничения коррупции. Решение этой проблемы предполагает осуществление комплекса мероприятий: разработки антикоррупционной программы; принятия соответствующих законодательных актов; глубокого и постоянного изучения причин, форм и методов коррупции, широкого международного сотрудничества, активной пропагандистской и образовательной деятельности.

Законодательство о борьбе с коррупцией основывается на Конституции Республики Беларусь и включает в себя закон Республики Беларусь от 20 июля 2006 г. № 165-З «О борьбе с коррупцией» и иные акты законодательства Республики Беларусь, а также международные договоры Республики Беларусь.

Основной проблемой является установление конкретной ответственности за совершение конкретных коррупционных правонарушений. Этой проблемы закон «О борьбе с коррупцией» не разрешил, как и во многих других законодательных актах в ст. 2 указанного закона содержится лишь стандартное декларативное положение: ответственность за правонарушения, создающие условия для коррупции, и коррупционные правонарушения устанавливается Кодексом Республики Беларусь об административных правонарушениях (КоАП), Уголовным кодексом Республики Беларусь и иными законодательными актами.

Законодательство Республики Беларусь предусматривает лишь уголовную ответственность за совершение отдельных коррупционных деяний. Целесообразно установить административную ответственность должностных лиц за правонарушения коррупционного характера.

Борьба с коррупцией должна вестись не только и не столько с помощью более строгих видов наказаний, хотя эти наказания должны быть главенствующими, сколько на