

Кратко рассмотрим соотношение понятий «исправление» и «ресоциализация» в содержательном аспекте. В литературе этот вопрос относится к числу дискуссионных. Полагаем, ресоциализация всегда подчеркивает объем (степень, уровень) исправления, т. е. его процесс; исправление есть результат ресоциализации, ее определенное состояние. Думается, что акцент в уголовно-правовом и уголовно-исполнительном понимании нужно ставить на результат процесса (т. е. достижение в конечном итоге цели частного предупреждения преступлений).

Содержание исправления раскрывается в ч. 2 ст. 7 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь: исправление осужденных – это формирование у них готовности вести правопослушный образ жизни. Отсюда видим, что законодатель говорит исключительно о процессе исправления.

Смысловое содержание понятия «ресоциализация» шире понятия «исправление». Процесс ресоциализации осужденного не ограничивается только этапом исполнения наказания и продолжается в период постпенитенциарной его адаптации и реинтеграции в общество. Очевидно, что исправление должно неразрывно сопровождаться состоянием ресоциализации в период исполнения наказания и наступить на конечном этапе его отбытия в качестве фактора, свидетельствующего об исчерпании карательного ресурса назначенного судом наказания и отпадении необходимости его применения в отношении данного лица.

Ресоциализация преступника, несомненно, подразумевает и его социальную реабилитацию. Процесс ресоциализации, начинаясь с отбытия осужденным лишения свободы и предполагая на определенном этапе исполнения наказания его исправление, распространяется и далее на весь постпенитенциарный период адаптации и социальной реабилитации этого лица.

Неоценимым фактором в деле исправления и дальнейшего социального устройства в законопослушном обществе человека, преступившего закон и подвергнутого лишению свободы, является его саморесоциализация. Именно внутренняя мотивация к правопослушанию необходима осужденному для успешного управления собой и влияния на свою судьбу в будущей социальной среде. Процесс выработки такой мотивации должен сопровождаться основным комплексом мероприятий, предусмотренных законом для обеспечения исправления осужденного в местах лишения свободы.

Наказание в виде лишения свободы есть кара и по своему содержанию носит возмездный характер. Отсюда возникает вопрос о том, в каком ракурсе его современная социальная миссия нацелена на достижение целей уголовной ответственности.

Трудно говорить, что по кругу тяжких и особо тяжких преступлений общество видит в качестве главной цели исправление виновного в преступлении лица. Уголовный закон имеет очевидно возмездно-карательную направленность и сориентирован на выполнение задач общей превенции. Следовательно лишение свободы в этих случаях в большей мере реализует предупредительную функцию.

Оценивая виды и пределы наказаний в санкциях за преступления, не представляющие большой общественной опасности и менее тяжкие, отметим, что УК реализует функцию воспитания, направленную на ресоциализацию осужденного (в части установления альтернативных лишению свободы наказаний): за преступления указанных категорий предусмотрен широкий диапазон выбора основных видов наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества. И по этим категориям преступлений максимальные пороги лишения свободы равны шести годам за умышленные преступления и десяти годам – за неосторожные (самый высокий предел срока лишения среди всех УК СНГ и УК западно-европейских государств).

Из обозначенных выше фрагментов следует, что дело не только в самом механизме назначения лишения свободы, но и в нынешнем подходе законодателя к обеспечению эффективности выполнения лишением свободы социальной функции. Необходимость определенной правовой модернизации регулирования порядка и объема применения лишения свободы в Беларуси назрела.

УДК 343.1

*Н.П. Ширяевская*

## **О СУДЕБНОМ ШТРАФЕ КАК МЕРЕ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА И ШТРАФЕ КАК УГОЛОВНОМ НАКАЗАНИИ**

Уголовное законодательство предусматривает штраф как уголовное наказание и судебный штраф как иную меру уголовно-правового характера. В соответствии со ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации штраф – это уголовное наказание, представляющее собой меру государственного принуждения, назначаемую по приговору суда и применяемую в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, а также предупреждения совершения новых преступлений. Применение штрафа как уголовного наказания реализуется обычно в виде денежного взыскания, как правило, в пользу государства, назначаемого по приговору суда за совершение уголовного преступления. Судебный штраф есть денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ (ст. 104.4 УК РФ).

Судебный штраф, введенный в уголовное законодательство, влечет освобождение от уголовной ответственности лиц, что, в свою очередь, способствует положительным изменениям в социальной структуре общества за счет уменьшения числа лиц, имеющих судимость. Действительно, назначение судебного штрафа не образует судимости, но освобождение от ответственности с присуждением судебного штрафа отнесено к числу нереабилитирующих оснований освобождения от ответственности и отражается в отчетах МВД наряду с судимостью, что влечет определенные правоограничения.

Судебный штраф является мерой уголовно-правового характера, мерой государственного принуждения, не входящей в систему наказаний и санкций уголовно-правовых норм, но при этом можно говорить о сходных признаках при его назначении и исполнении с наказанием в виде штрафа. Суд, рассматривая вопрос о возможности освобождения лица от уголовной ответственности с применением судебного штрафа, принимает во внимание тяжесть совершенного преступления, материальное

положение лица, уровень дохода его и его семьи; такие же требования предусмотрены и при назначении наказания в виде штрафа как в качестве основного, так и в качестве дополнительного. Размер судебного штрафа назначается с учетом размера штрафа как наказания, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК РФ, и не может превышать половину максимального размера штрафа (ст. 104.4 УК РФ). Законодатель определил максимальный верхний предел судебного штрафа, но не определил нижний предел. Штраф и судебный штраф имеют разную юридическую природу, поэтому вряд ли положения, распространяемые на штраф, уместно переносить на судебный штраф. Тем не менее можно сделать вывод о необходимости придерживаться совпадения нижнего предела судебного штрафа с нижним пределом, указанным в ч. 2 ст. 46 УК. Исчисление нижнего предела судебного штрафа может быть определено в размере от 5 тыс. рублей, в размере заработной платы или иного дохода освобожденного от уголовной ответственности за период от двух недель, в величине, кратной стоимости предмета, или сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, но не может быть менее 25 тыс. рублей. При применении судами размера судебного штрафа в меньшую сторону указанного нижнего предела, как представляется, будет нарушен сам принцип уголовной ответственности за опасные для личности, общества или государства деяния, предполагающий установление соответствующих этой опасности мер уголовно-правового характера.

Не урегулирован законодательством и вопрос о сроках уплаты судебного штрафа. Значительная часть судов, как показало обобщение судебной практики, ориентируются на требования ч. 1 ст. 31 УИК РФ о 60 календарных днях, устанавливая в постановлении срок уплаты судебного штрафа два месяца, который отсчитывается со дня вступления постановления в законную силу. Во всяком случае такое указание, которое так и не получило официального закрепления, предлагалось в законопроектах, внесенных Верховным Судом РФ. Существует судебная практика, в соответствии с которой суд прописывает конкретную дату уплаты судебного штрафа. Необходимо обратить внимание на то, что при уплате судебного штрафа лицо, освобожденное от уголовной ответственности, поставлено в худшее положение, чем осужденный к штрафу, поскольку выплата денежного взыскания в рассрочку всегда воспринималась как смягчение: осужденный, который не имеет возможности единовременно уплатить штраф, может рассрочить по решению суда уплату штрафа на срок до пяти лет; рассрочки по уплате судебного штрафа не предоставляется. В соответствии с законопроектом предлагалось судебный штраф, назначенный в качестве иной меры уголовно-правового характера, взыскивать по правилам, установленным для взыскания штрафа, назначенного в качестве наказания за совершение преступления. Можно спрогнозировать, что высшая судебная инстанция путем дополнительного разъяснения позволит судам предоставлять лицу, освобожденному от уголовной ответственности, возможность выплатить денежное взыскание в рассрочку.

В случае если виновный не выплатит судебный штраф в указанные судом сроки, то постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ (ст. 104.4 УК РФ, ст. 446.5 УПК РФ). Согласно ч. 5 ст. 103.1 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» при возбуждении исполнительного производства срок для добровольного исполнения судебного штрафа судебным приставом-исполнителем не устанавливается. Между тем, если лицо, освобожденное от уголовной ответственности, в течение 10 дней после истечения установленного судом срока не представило сведения об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю, то этот факт оказывается достаточным для направления в суд представления о решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности. Выяснение того, был ли срок пропущен по уважительным, извинительным причинам, законом не предусмотрено. Поэтому суд отменяет постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и направляет материалы руководителю следственного органа или прокурору, а лицо, которому был назначен просроченный судебный штраф, привлекается к уголовной ответственности.

Введение новой меры уголовно-правового характера – судебного штрафа, назначаемого судом при освобождении лица от уголовной ответственности (ст. 104.4 УК РФ), направлено на совершенствование оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности за некоторые преступления небольшой и средней тяжести. Введение данной меры развивает теорию института штрафа как формы уголовно-правового воздействия, которая направлена на гуманизацию уголовного законодательства.

УДК 343.91

**В.С. Яловик**

## **О ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВОВЛЕЧЕНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В ПРЕСТУПЛЕНИЕ И АНТИОБЩЕСТВЕННОЕ ПОВЕДЕНИЕ**

Важнейшим направлением охраны общественных отношений является уголовно-правовая защита прав и интересов несовершеннолетних. Уголовным кодексом Республики Беларусь предусмотрена ответственность лиц, достигших 18-летнего возраста, за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления (ст. 172) и за вовлечение его в антиобщественное поведение: систематическое употребление спиртных напитков, либо систематическое немедицинское употребление сильнодействующих или других одурманивающих веществ, либо бродяжничество или попрошайничество (ст. 173 УК). За последние 10 лет в Республике Беларусь за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления было осуждено 365 человек, за вовлечение в антиобщественное поведение – 88.

Эффективность уголовного закона во многом зависит от качественно-правовых свойств уголовно-правовых норм как основного звена механизма уголовно-правового регулирования. Анализ судебной практики, уголовно-правовых норм, на-