

ной уголовной политики : Междунар. науч.-практ. конф., Иркутск, 21 апр. 2023 г. : материалы / Вост.-Сиб. ин-т МВД России ; гл. ред. О. В. Ивушкина. – Иркутск, 2023. – С. 146–149.

8. Духовник, Ю. Е. Построение санкций уголовно-правовых норм: законодательные проблемы и пути их решения / Ю. Е. Духовник, Е. А. Реутская // Юстиция Беларуси. – 2022. – № 5. – С. 44–47.

9. Грузинский, Д. В. Квалификация угроз и оскорблений сотрудников органов внутренних дел, военнослужащих и их близких, совершенных посредством сети Интернет / Д. В. Грузинский // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов : Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 18–19 мая 2023 г. : тез. докл. / учреждение образования «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь» ; редкол.: П. В. Гридюшко (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2023. – С. 155.

10. Архив суда Червенского района Минской области за 2022 г. – Уголовное дело № 22126250046.

11. Архив суда Московского района г. Бреста за 2024 г. – Дело об административном правонарушении № 17АП24126/Н.

12. Архив суда Речицкого района Гомельской области за 2024 г. – Дело об административном правонарушении № 68АП24204.

Дата поступления в редакцию: 08.04.2024

УДК 343.6

А. Н. Дрозд, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права
Академии Министерства внутренних дел Республики Беларусь
e-mail: drozd-amvd@yandex.by

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ОСТАВЛЕНИЯ В ОПАСНОСТИ

На основе анализа теоретических положений и правоприменительной практики рассматриваются проблемы квалификации деяний, связанных с оставлением в опасности. На примере конкретных судебных решений акцентируется внимание на спорных моментах квалификации по признакам состава оставления в опасности, в частности виновности лица в поставлении потерпевшего в опасное состояние, а также на правовой оценке таких действий при наступлении общественно опасных последствий. На основе разрешения поставленных вопросов приводится разработанная схема квалификации деяний, связанных с оставлением в опасности, в зависимости от субъективного отношения лица к деянию, поставившему потерпевшего в опасное для жизни или здоровья состояние, факта наступления общественно опасных последствий, причинения вреда различным охраняемым законом отношениям и иных обстоятельств дела.

Ключевые слова: квалификация, оставление в опасности, опасное для жизни и здоровья состояние, заведомое оставление без помощи лица, уголовная ответственность.

A. N. Drozd, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor of the Department of Criminal Law
of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Belarus
e-mail: drozd-amvd@yandex.by

PROBLEMS OF CLASSIFICATION OF LEAVING IN DANGER

On the basis of the analysis of theoretical provisions and law enforcement practice the problems of classification of acts related to leaving in danger are considered. On the example of specific court decisions, attention is emphasized on the controversial points of classification of the elements of leaving in danger, in particular, the guilt of a person in putting the victim in a hazardous condition, as well as on the legal assessment of such actions at the onset of socially dangerous consequences. Based on the resolution of the issues raised, the developed scheme of classification of acts related to leaving in danger, depending on the subjective attitude of the person to the act that put the victim in a hazardous condition for life or health, the fact of occurrence of socially dangerous consequences, causing harm to various relations protected by law and other circumstances of the case.

Keywords: categorizing, leaving in danger, hazardous condition for life and health, deliberate leaving a person unaided, criminal liability.

Более полувека назад В. Н. Кудрявцев в работе «Общая теория квалификации преступлений» обозначил, что квалификация преступления – одно из важнейших понятий науки уголовного права, широко применяемое в практической деятельности органов юстиции. Как справедливо

указывает В. В. Марчук, сегодня сложно переоценить значение правильной квалификации, прежде всего в связи с необходимостью защиты прав и интересов граждан.

Обращение к теме квалификации оставления в опасности обусловлено тем, что природа его общественной опасности достаточно сложная и выходящая за рамки одной статьи уголовного закона, что неизбежно вызывает проблемы в практике привлечения к уголовной ответственности лиц, совершающих подобные деяния. Нельзя не отметить, что отдельные уголовно-правовые и криминологические аспекты ответственности за оставление в опасности рассматривались как советскими (А. С. Горелик, И. И. Горелик, Т. В. Кирпиченко, В. И. Малыгин, П. И. Орлов, А. А. Понтоковский, А. А. Тер-Акопов, Е. В. Топильская, М. Д. Шаргородский), так и современными белорусскими учеными (Ю. Е. Духовник, Р. Н. Ключко, А. В. Ковальчук, О. В. Чередниченко). Уголовной ответственности за оставление в опасности были посвящены российские диссертационные исследования Н. Г. Александровой, Ю. А. Власова, Я. А. Мыца. Несмотря на это, и сегодня проблемы квалификации деяний, связанных с оставлением в опасности, не теряют своей актуальности, что находит отражение в спорной и неединообразной правоприменительной практике.

Под преступлениями, заключающимися в оставлении в опасности, в науке уголовного права понимаются умышленные виновные противоправные нарушения общественных отношений по обеспечению безопасности жизни и здоровья лиц, находящихся в беспомощном состоянии, посредством невыполнения обязанности, предусмотренной законом, по оказанию помощи или сообщению надлежащим лицам о необходимости ее оказания. Среди основных проблем квалификации оставления в опасности, которые были выделены нами при анализе уголовно-правовых положений и практики их применения, в настоящее время можно назвать установление признака виновности в конкретной форме и виде вины, а также уголовной противоправности поставления в опасность оставляемого без помощи потерпевшего, учет предвидения и отношения лица к возможным общественно опасным последствиям такого оставления и реальное наступление последствий в результате оставления в опасности. Рассмотрим каждый из обозначенных аспектов более предметно.

1. Одним из первых признаков, который должен быть установлен в процессе квалификации оставления в опасности, является установление источника этой опасности, в частности факта поставления потерпевшего в опасное для жизни или здоровья состояние со стороны другого лица и виновность последнего в поставлении в эту опасность.

В тех случаях, когда отсутствует факт причастности к опасному для жизни или здоровья состоянию лица, которое происходит в результате действий иных факторов (болезни, действий природы или других лиц), оставление лица в опасном состоянии квалифицируется в зависимости от обстоятельств дела по ч. 1 или 2 ст. 159 Уголовного кодекса Республики Беларусь (УК).

Например, в ноябре 2018 г. в Слуцке со следами побоев была обнаружена 2-летняя девочка, которая впоследствии скончалась. Как было установлено, сожителя матери потерпевшей М. Чижика раздражали плач и громкие игры детей, поэтому он избивал их, нанеся 2-летней девочке 198 ударов, а ее 5-летнему брату – более 50 ударов. Несмотря на то что присутствовавшая при нанесении телесных повреждений мать ребенка не вмешалась в происходящее, не сообщила о случившемся в правоохранительные органы, а также не приняла мер к оказанию медицинской помощи малолетней, ее признали виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК [1]. Аналогичным образом разрешаются и другие подобные уголовные дела [2–4].

Деяние, являющееся источником поставления потерпевшего в опасное для жизни или здоровья состояние, предшествующее оставлению в опасности, может быть различным и осуществляться как действием, так и бездействием виновного лица.

Так, по материалам уголовного дела, Г. и Х. 22 мая 2014 г. в принадлежащей последнему квартире оставили свою малолетнюю дочь С., 2014 года рождения, находившуюся в беспомощном состоянии, заперли входную дверь на замок, что привело к ее смерти. Труп С. был обнаружен на месте происшествия спустя 7 месяцев 22 дня. Они же 8 января 2015 г., не желая заботиться о своем сыне А., 2014 года рождения, занесли его в детской корзине в подъезд жилого дома, где в отсутствие других лиц оставили последнего, сознавая, что ребенок не мог принять меры к самосохранению, при этом к возможной смерти ребенка относились безразлично. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Беларусь в ходе рассмотрения кассационной жа-

лобы подтвердила правильность уголовно-правовой оценки деяний обвиняемых Г. и Х., которые приговором судебной коллегии по уголовным делам областного суда от 2 октября 2015 г. были осуждены по п. 2, 6, 15 ч. 2 ст. 139 и ч. 3 ст. 159 УК [5].

Диспозиция ч. 3 ст. 159 УК предусматривает ответственность за заведомое оставление в опасности, совершенное лицом, которое само по неосторожности или с косвенным умыслом поставило потерпевшего в опасное для жизни или здоровья состояние. Как правильно указывается судебными органами, субъектом преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК, может быть только лицо, виновно поставившее другое лицо в опасное состояние [6].

Невиновное поставление в опасность имеет место, когда лицо не предвидело, что своими действиями или бездействием поставит лицо в опасное для жизни или здоровья состояние, так как не должно было или не имело возможности спрогнозировать развитие складывающейся обстановки или было не способно своим поведением изменить ее (например: причинение вреда рефлекторным движением при падении, наезд на внезапно упавшего под колеса пешехода, причинение ожога проходящему мимо человеку при выбрасывании спички в урну для мусора от воспламенения вылитого туда кем-то бензина и т. п.). Оставление потерпевшего при таких обстоятельствах, когда поставление в опасность имело место в результате поведения лица, характеризующегося как невиновное, может быть квалифицировано только по ч. 1 или 2 ст. 159 УК.

Следует, безусловно, согласиться с Г. Н. Борзенковым и другими учеными в том, что поставление в опасность предполагает создание ситуации реальности наступления негативных последствий [7, с. 368; 8, с. 85]. Не должно рассматриваться как виновное поставление в опасность оставление 10-летнего ребенка в машине при температуре 20 °С с приоткрытой форточкой, в отличие, например, от аналогичной ситуации оставления в машине грудного ребенка при температуре 30 °С с закрытыми окнами на полчаса.

Признак виновного поставления в опасность также необходимо исключать в тех случаях, когда опасность для жизни или здоровья другого человека создана какими-либо правомерными действиями лица, не оказывающего помощь (например: при необходимой обороне, задержании лица, совершившего общественно опасное деяние, и т. п.) [9, с. 53]. Однако когда имело место превышение пределов допустимого вреда при наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, ответственность за оставление в опасности должна наступать по ч. 3 ст. 159 УК.

Особо подчеркнем, что указание в законе (ч. 3 ст. 159 УК) на косвенный умысел и неосторожность при поставлении потерпевшего в опасное для жизни или здоровья состояние не должно рассматриваться как требования общественной опасности или наказуемости такого поставления.

Действительно, если в результате дорожно-транспортного происшествия (ДТП) по вине водителя причиняются, например, менее тяжкие телесные повреждения, то даже при непоступлении заявления от потерпевшего о привлечении к уголовной ответственности виновного водителя такие действия считаются виновными и ответственность наступает по ч. 3 ст. 159 УК [10].

Отсюда оставление потерпевшего при обстоятельствах, когда поставление в опасное для жизни или здоровья состояние отсутствовало или имело место от невиновных деяний другого лица, исключает квалификацию по ч. 3 ст. 159 УК.

2. В процессе квалификации одним из признаков, подлежащих установлению, по нашему мнению, должно являться отношение лица, виновно поставившего другое лицо в опасное для жизни или здоровья состояние, к возможным последствиям оставления в опасности при неоказании потерпевшему помощи.

Как было указано выше, в соответствии с положениями ч. 3 ст. 159 УК отношение лица к поставлению в опасность выражается в неосторожности или косвенном умысле. В случае оставления в опасности, сопровождающегося предвидением реальной возможности или неизбежности наступления смерти либо причинения конкретного вреда здоровью и желанием таких последствий, если они имели место, содеянное подлежит квалификации как убийство или умышленное причинение тяжкого, менее тяжкого или легкого телесного повреждения. При установлении умысла по отношению к причинению конкретного вида телесных повреждений или убийству и их ненаступлении квалификация должна осуществляться как покушение на преступление, предусмотренное ст. 139, 147, 149 и другими статьями УК.

Например, в апреле 2023 г. 34-летняя могилевчанка завернула новорожденную девочку в полотенце, положила в пакет и оставила на козырьке дома. На крик младенца обратила внимание соседка и вызвала правоохранительные органы. Могилевский межрайонный отдел Следственного комитета возбудил уголовное дело по статье «Покушение на убийство заведомо малолетнего, находящегося в беспомощном состоянии» УК [11].

Аналогичная правовая оценка действиям, приводящим к опасности, которая неизбежно, неминуемо и закономерно вызывает последствия, дается и правоохранительными органами Российской Федерации.

Так, когда в феврале 2019 г. мать оставила своего 6-летнего сына с пакетом на голове, примотанным скотчем, в столичном парке «Лосиный остров», следователями было возбуждено уголовное дело о покушении на убийство [12].

3. Важным обстоятельством, напрямую влияющим на квалификацию, является также и то, содержит ли деяние, явившееся источником поставления потерпевшего в опасное для жизни или здоровья состояние, признаки какого-либо преступления.

Виновные деяния, ставящие другое лицо в опасное для жизни или здоровья состояние, совершенные как по неосторожности, так и умышленно, в ряде случаев требуют самостоятельной квалификации в совокупности с преступлением, предусмотренным ч. 3 ст. 159 УК.

Так, в мае 2020 г. в суд Центрального района г. Минска было направлено уголовное дело по обвинению 59-летнего минчанина, который, двигаясь в вечернее время за рулем автомобиля «Фольксваген» по проспекту Победителей, совершил наезд на пешехода – 25-летнего мужчину, после чего скрылся с места происшествия. В результате ДТП потерпевшего с травмой ноги доставили в больницу. По результатам предварительного расследования водителю окончательно предъявлено обвинение в нарушении правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности причинение менее тяжкого телесного повреждения (ч. 1 ст. 317 УК), и заведомом оставлении в опасности потерпевшего (ч. 3 ст. 159 УК) [13].

Следует обратить особое внимание, что источниками поставления в опасность могут быть также различные умышленные преступления, совершаемые как с косвенным, так и с прямым умыслом (ст. 166, 167, 181, 182, 183, 339 УК и др.). Так, изнасилование с применением наркотических средств и оставление потерпевшей без сознания в безлюдном месте [14] или оставление потерпевшей после изнасилования в лесу в мороз в тяжелом состоянии [15] либо со связанными руками и ногами в подвале [16] должны признаваться умышленными действиями, с косвенным умыслом или по неосторожности поставившими потерпевшую в опасное для жизни или здоровья состояние, и, соответственно, отражаться в квалификации.

В дополнение необходимо отметить, что источником поставления в опасность могут быть деяния, посягающие на практически любые охраняемые уголовным законом отношения, не исключая здоровье человека. Как справедливо указывает Е. В. Благов, нахождение в опасном для здоровья состоянии означает ситуацию, при которой может наступить или увеличиться вред здоровью [7, с. 369]. В связи с этим, если умышленные действия привели к телесным повреждениям, но оставление в опасности обуславливает их усугубление или возможность наступления смерти, возникают признаки оставления лица в опасности. Это подтверждается следующими доводами: если потерпевший от полученных тяжких телесных повреждений скончался, это учитывается при квалификации (ч. 3 ст. 147 или ст. 139 УК в зависимости от субъективного отношения к последствиям), соответственно, в тех случаях, когда от смерти потерпевшего спасли только случайные факторы или стечение обстоятельств (проезжавший мимо врач, дети, обнаружившие потерпевшего, и т. д.), факт оставления в опасности также должен повлиять на квалификацию (путем вменения в вину, например, составов, предусмотренных ч. 1 или 2 ст. 147, ч. 3 ст. 159 УК).

Так, вечером 21 сентября в реанимационное отделение организации здравоохранения был доставлен обнаруженный в пределах полосы белорусско-польской границы 19-летний гражданин Ирака с многочисленными телесными повреждениями, признаками переохлаждения и обезвоживания. Придя в сознание, мужчина смог рассказать, что с территории Польши его выдворили с применением физической силы вооруженные люди в форме. По данному факту Свислочский районный отдел Следственного комитета возбудил уголовное дело по ч. 3 ст. 159 УК [17].

Как видно из приведенного примера, органы предварительного расследования расценили умышленные действия по нанесению телесных повреждений и выдворению как действия, которые с косвенным умыслом поставили в опасность жизнь и здоровье потерпевшего, как поставление в опасность в смысле положений ч. 3 ст. 159 УК.

4. Наконец, весьма важным для правильной уголовно-правовой оценки является уже частично затронутый вопрос о влиянии на квалификацию наступления общественно опасных последствий в результате оставления без помощи поставленного в опасность лица.

Как известно, преступление, предусмотренное ст. 159 УК, имеет формальный состав. Оно признается оконченным уже с момента оставления в опасности или уклонения от оказания помощи лицу, находящемуся в опасном для жизни и здоровья состоянии. Общественно опасные последствия находятся за пределами состава. Следовательно, если после поставления в опасность потерпевший остался жив, в зависимости от обстоятельств дела содеянное может быть квалифицировано как оставление в опасности.

Так, в мае 2020 г. в Минске годовалая девочка вышла на карниз, пока родители спали. Фрунзенским (г. Минска) районным отделом Следственного комитета возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 159 УК в отношении 31-летней женщины и 35-летнего мужчины [18].

В тех случаях, когда наступают общественно опасные последствия, находящиеся в прямой причинной связи с фактом оставления поставленного в опасность лица, вина должна определяться по отношению к последствиям, а все содеянное квалифицироваться или как убийство, или как умышленное преступление против здоровья при доказанности умысла к смерти у виновного лица, или как неосторожное причинение смерти или телесных повреждений при доказанности неосторожной вины к последствиям в виде легкомыслия или небрежности, без дополнительной квалификации по ч. 3 ст. 159 УК. По нашему мнению, здесь, очевидно, должны применяться правила конкуренции целого и части, где одна норма охватывает деяние в целом, а другая – только его часть.

Процесс перерастания составов может быть проиллюстрирован следующим примером. *Г., находясь в состоянии алкогольного опьянения, переложила своего новорожденного сына из детской кроватки на диван, после чего, расположив ребенка в непосредственной близости от себя и укрыв его собственным одеялом, приступила к грудному вскармливанию. Г. сознавала, что Л. в силу своего малолетнего возраста еще физически беспомощен, беззащитен и лишен возможности принять все меры к самосохранению, а также то, что, уснув рядом с ним, во время сна подвергает жизнь и здоровье своего сына опасности, однако не предвидела возможности наступления общественно опасных последствий в виде смерти малолетнего Л. В процессе кормления Г. уснула, во время сна в результате своих бесконтрольных действий не менее одного раза сдавила органы шеи, от чего наступила смерть малолетнего Л. от механической асфиксии. Приговором суда Г. была признана виновной в причинении смерти по неосторожности (ч. 1 ст. 144 УК) [19].* Иными словами, несмотря на то что, исходя из материалов дела, Г. была ознакомлена под подпись с памяткой организации здравоохранения о профилактике детского травматизма, согласно которой ей с ребенком можно находиться в одной кровати только в бодрствующем состоянии, нельзя укладывать ребенка на подушку и укрывать его одеялом, предназначенным для взрослых, и, пренебрегая вышеуказанными требованиями и правилами, поставила малолетнего в опасное состояние, суд не вменил ей дополнительно ч. 3 ст. 159 УК, потому как подобная квалификация была бы излишней.

В рамках расследования другого уголовного дела П. показал, что в ходе распития со своей сожительницей С. спиртного в процессе возникшего конфликта на почве ревности он один раз нанес удар ладонью своей руки в область лица С., из-за чего та упала на пол и при падении ударилась головой о подлокотник дивана. После этого он сразу ушел. На следующий день он зашел к С. и она показала ему рану на голове, указав при этом, что она образовалась от падения и удара о подлокотник дивана. Через несколько дней П. пришел к С., застал ее лежащей на кровати, при этом на подушке была кровь от раны. П. вызвал скорую медицинскую помощь. С. была госпитализирована в организацию здравоохранения, где она и скончалась [20].

По нашему мнению, суд дал точную квалификацию действиям П. и признал его виновным в причинении смерти по неосторожности, т. е. в совершении преступления, предусмотренного

ч. 1 ст. 144 УК, несмотря на то что сам поставил С. в опасность и несколько дней не оказывал ей никакой помощи.

Однако правоприменительная практика не всегда придерживается озвученной позиции.

Так, в один из дней декабря 2020 г. Т. отдыхал со своими знакомыми на квартире в Минске. В компании употребляли спиртные напитки. Между Т. и другим мужчиной произошел конфликт, в ходе которого обвиняемый нанес потерпевшему удары металлической битой и ножом по голове и телу. В итоге потерпевший потерял сознание. Его знакомая Л. пыталась пресечь действия Т., однако это вызвало негативную реакцию – он несколько раз ударил женщину в область головы, чем причинил ей побои и физическую боль. Впоследствии обвиняемый не позволял вызвать медиков для потерпевшего и длительное время препятствовал Л. оказывать тому помощь и сообщить о случившемся в компетентные органы и учреждения. После изучения материалов дела в прокуратуре района согласились с квалификацией содеянного по ч. 3 ст. 147, ч. 1 ст. 366, ч. 3 ст. 159 УК [21].

Аналогичная практика имеет место при рассмотрении и иных уголовных дел при вменении оставления в опасности лица, пострадавшего в результате ДТП, которое впоследствии скончалось [22]. Однако, полагаем, в приводимых примерах имеет место перерастание причинения тяжких телесных повреждений (ч. 1 ст. 147 УК) в причинение повреждений, повлекших по неосторожности смерть человека (ч. 3 ст. 147 УК), что отражается на квалификации и полностью охватывает совершенное деяние.

Необходимо обратить внимание, что в тех случаях, когда действия, являющиеся источником поставления лица в опасное для жизни или здоровья состояние и приведшие к наступлению нежелаемых виновным общественно опасных последствий в результате оставления лица без помощи, сами содержат признаки иного противоправного посягательства на объекты, отличные от жизни и здоровья человека (общественную безопасность, общественный порядок, безопасность движения и т. п.), квалификация таких общественно опасных деяний должна проводиться по квалифицированным составам соответствующих преступлений либо по совокупности преступлений, предусматривающих ответственность за преступления против жизни или здоровья и против иных объектов уголовно-правовой охраны.

Таким образом, под поставлением в опасность как признаком оставления в опасности (ч. 3 ст. 159 УК) следует понимать, независимо от их противоправности, виновные как неосторожные, так и умышленные действия лица, когда в случае неоказания помощи находящемуся в беспомощном состоянии потерпевшему возможно ухудшение его состояния, за исключением случаев совершения лицом с прямым умыслом действий, направленных на причинение конкретного вида и размера общественно опасных последствий в результате естественного развития ситуации. Невинное поставление в опасность не образует признака, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК. Предвидение лицом, виновно поставившим потерпевшего в опасное для жизни или здоровья состояние, общественно опасных последствий оставления его без помощи и желание их наступления влечет ответственность за оконченное или неоконченное преступление против жизни или здоровья. При ином отношении к возможным последствиям оставление поставленного в опасное состояние потерпевшего квалифицируется по ч. 3 ст. 159 УК, а если такое поставление само причинило вред иным объектам уголовно-правовой охраны – по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 УК и соответствующей статьей за преступления, явившиеся источником поставления в опасность. Наступление общественно опасных последствий как результат оставления поставленного в опасность лица должно квалифицироваться по статьям, предусматривающим ответственность за преступления против жизни либо здоровья, с учетом правил о разрешении конкуренции норм и применении нормы, описывающей деяние в целом, а не его часть. В тех случаях, когда наступление общественно опасных последствий у оставленного без помощи лица стало результатом противоправного посягательства на объекты, отличные от жизни и здоровья человека, ответственность виновного лица, как правило, должна наступать по квалифицированным составам соответствующих преступлений либо по совокупности преступлений, предусматривающих ответственность за преступления против жизни или здоровья и против иных объектов уголовно-правовой охраны. Проанализированные положения об ответственности за преступления, предусмотренные ст. 159 УК, отражены на рис. 1 на примере ограничения оставления в опасности для жизни от смежных преступлений.

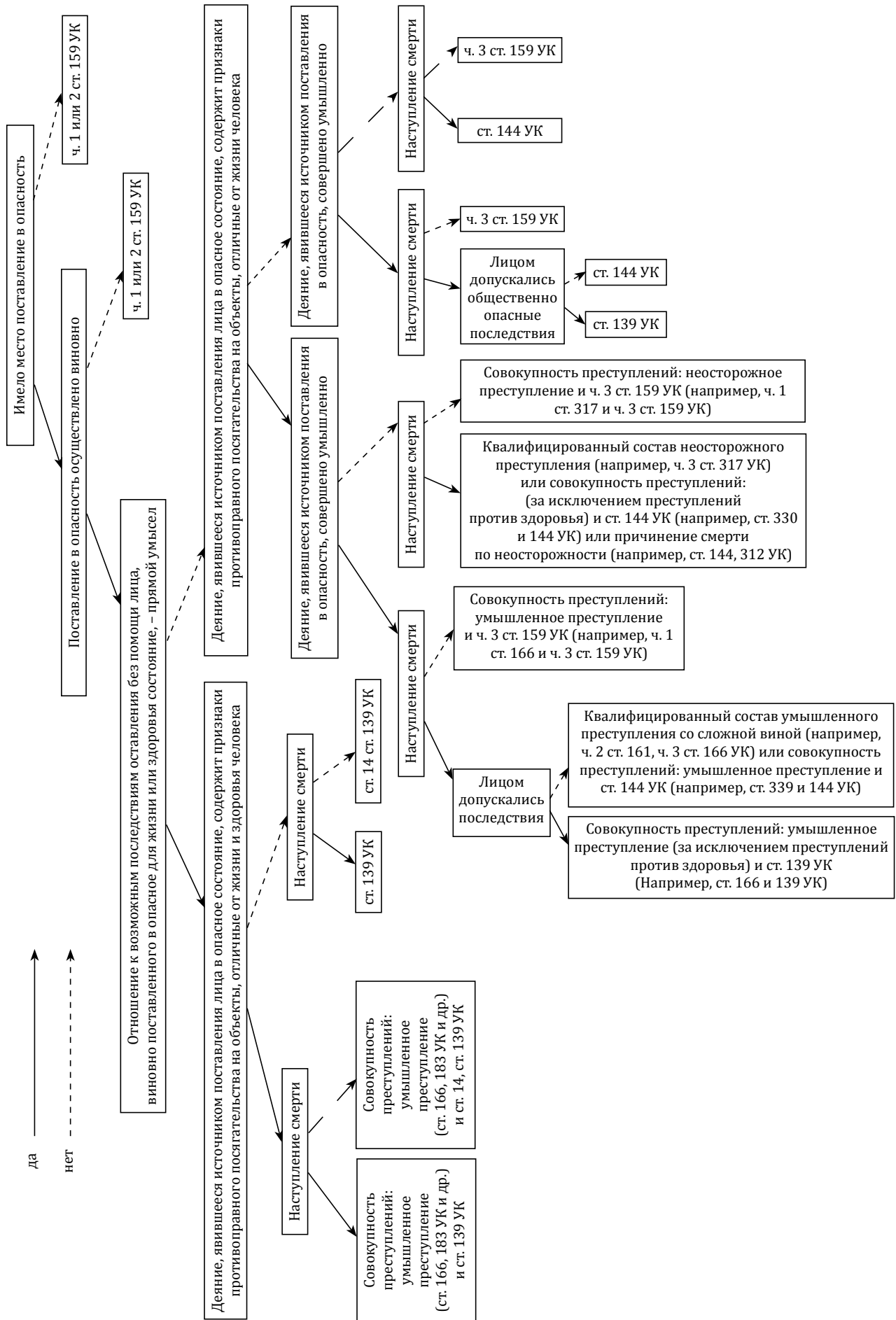


Рис. 1. Схема квалификации оставления потерпевшего в опасном для жизни или здоровья состоянии при различных обстоятельствах

Список использованных источников

1. В Слуцке вынесли приговор мужчине, который убил двухлетнюю девочку [Электронный ресурс] // Ont.by. – Режим доступа: <https://ont.by/news/v-slucke-vynesli-prigovor-muzhchine-kotoryj-ubil-svoyu-pad-chericu>. – Дата доступа: 28.01.2024.
2. Приговор именем Республики Беларусь от 3 февраля 2023 года [Электронный ресурс] // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/bank-sudebnykh-resheniy/card/1080740>. – Дата доступа: 21.01.2024.
3. Приговор суда оставлен без изменения [Электронный ресурс] // Заря.Ефремов. – Режим доступа: <https://gazeta-efremov.ru/n543926.html>. – Дата доступа: 20.01.2024.
4. Скрылся с места ДТП: прокуратура Минской области направила в суд уголовное дело об оставлении в опасности [Электронный ресурс] // Генеральная прокуратура Республики Беларусь. – Режим доступа: clck.ru/38JUj6. – Дата доступа: 20.01.2024.
5. Определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Беларусь от 4 декабря 2015 года (Извлечение) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.
6. Постановление президиума Минского областного суда от 27 мая 2011 года [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.
7. Маликова, А. Р. Спорные вопросы оставления в опасности / А. Р. Маликова // Вестн. Башк. ун-та. – 2015. – Т. 20, № 1. – С. 367–371.
8. Чередниченко, О. В. Уголовно-правовые последствия оставления в опасности по законодательству Республики Беларусь / О. В. Чередниченко // Право.by. – 2012. – № 5. – С. 84–88.
9. Александрова, Н. Г. Ответственность за оставление в опасности по уголовному праву / Н. Г. Александрова. – М. : Юнити, 2007. – 186 с.
10. Приговор именем Республики Беларусь от 21 июня 2022 года [Электронный ресурс] // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/bank-sudebnykh-resheniy/document/593359>. – Дата доступа: 21.01.2024.
11. Женщина бросила новорожденную дочь на козырьке многоэтажного дома в Могилеве [Электронный ресурс] // БЕЛТА. – Режим доступа: clck.ru/38LxoP. – Дата доступа: 28.01.2024.
12. Матери найденного в «Лосином острове» мальчика не смогли избрать меру пресечения [Электронный ресурс] // Вести.Ру. – Режим доступа: <https://www.vesti.ru/article/1387024>. – Дата доступа: 20.01.2024.
13. Сбил пешехода и уехал с места ДТП. Минчанина будут судить сразу по двум уголовным статьям [Электронный ресурс] // УП «Агентство «Минск-Новости». – Режим доступа: <https://clck.ru/38tSYf>. – Дата доступа: 17.02.2024.
14. Двое мужчин изнасиловали туристку и оставили ее умирать в номере отеля [Электронный ресурс] // Lenta.ru. – Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2021/07/13/hotell/>. – Дата доступа: 28.01.2024.
15. Четверо жителей Тувы изнасиловали школьницу и оставили ее умирать на морозе [Электронный ресурс] // Интерфакс-Россия. – Режим доступа: clck.ru/38Lyeb. – Дата доступа: 28.01.2024.
16. Изнасиловали и оставили умирать в подвале: полиция задержала двоих виновников смерти одеситки [Электронный ресурс] // Думська. – Режим доступа: <https://dumskaya.net/news/iznasilovali-i-ostavili-umirat-v-rodvale-politci/ua/>. – Дата доступа: 28.01.2024.
17. СК возбудил уголовное дело по факту обнаружения на белорусско-польской границе избитого иракца [Электронный ресурс] // БЕЛТА. – Режим доступа: clck.ru/38LyL8. – Дата доступа: 28.01.2024.
18. Столичные следователи устанавливают обстоятельства оставления в опасности годовалой девочки [Электронный ресурс] // Следственный комитет Республики Беларусь. – Режим доступа: clck.ru/38M3jB. – Дата доступа: 27.01.2024.
19. Приговор суда Бобруйского района и г. Бобруйска Могилевской области от 5 ноября 2021 года [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.
20. Приговор суда Молодечненского района Минской области от 25 марта 2022 года [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.
21. Причинив тяжкие телесные повреждения, оставил без медпомощи [Электронный ресурс] // Генеральная прокуратура Республики Беларусь. – Режим доступа: clck.ru/38M4bV. – Дата доступа: 20.01.2024.
22. Судом Пружанского района постановлен приговор по уголовному делу о ДТП с участием сотрудника милиции, в результате которого погиб мужчина [Электронный ресурс] // Верховный Суд Республики Беларусь. – Режим доступа: https://court.gov.by/ru/brestskij/oblastnoj/sud/press_sluzhba/soobscheniya/press_sluzhbi/6a0ad5f4ae8d4585.html. – Дата доступа: 20.01.2024.

Дата поступления в редакцию: 17.04.2024