

такой степени моделирующего мышления оперативных работников, на наш взгляд, достигается наибольшая эффективность взаимодействия следственных и оперативно-розыскных органов при планировании и проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Следующей формой взаимодействия, как было указано выше, является совместная работа следователя и оперативных работников в рамках планирования и проведения тактической операции по задержанию преступника с поличным при получении незаконной страховой выплаты непосредственно в страховой компании.

Под тактической операцией следует понимать организационно-тактическую форму взаимодействия следственных и оперативно-розыскных органов, включающую ситуационно-обусловленную систему согласованных и взаимосвязанных следственных (процессуальных) действий, оперативно-розыскных мероприятий и иных действий, подчиненных единому замыслу и проводимых по единому согласованному следственно-оперативному плану с целью решения конкретной поставленной задачи.

Требование о необходимости разработки и проведения тактической операции по единому согласованному плану под непосредственным руководством следователя обусловлено тем, что оперативные работники вправе провести лишь задержание преступника с поличным и составить акт изъятия денег, тогда как следователь сразу по окончании оперативного эксперимента, проведенного совместно с оперативными работниками и сотрудниками службы безопасности страховой компании, может незамедлительно провести осмотр места происшествия; личный обыск с изъятием у преступника незаконно полученной страховой выплаты и приобщения их к протоколу осмотра места происшествия; приобщить к протоколу видеофонограмму, на которой зафиксирован ход и результаты проведенной тактической операции, а также на месте решить вопрос о возбуждении уголовного дела и избрании меры пресечения.

Немаловажным в рассматриваемом аспекте является вопрос об избрании конкретной меры пресечения. По исследуемой категории преступлений тактически целесообразным является обязательное избрание меры пресечения в виде заключения под стражу с целью исключения возможного противодействия расследованию со стороны подозреваемого или его соучастников. Так, по уголовному делу в отношении гр. Ш., подозреваемого в инсценировке кражи собственного автомобиля с целью незаконного получения страховой выплаты, следователем в отношении подозреваемого была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде. Гр. Ш., используя данное обстоятельство, находясь на свободе, договорился с другими соучастниками преступления о реализации данного транспортного средства на запчасти, а также путем изменения ранее данных им показаний, тем самым, избежал уголовной ответственности [1, с. 95].

Таким образом, исходя из вышеизложенного следует, что правильная организация и грамотное использование следователем различных форм взаимодействия с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, способствует созданию благоприятных условий для успешного расследования мошенничества в сфере автострахования, позволяя подойти к решению возникающих на этапе предварительного следствия проблем комплексно посредством эффективного использования и сочетания различных методов расследования, присущих следственным и оперативно-розыскным органам.

1. Алгазин А.И. Методика расследования преступлений, совершаемых с целью получения страховой выплаты : дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2000.

2. Доказательства, доказывание и использование результатов оперативно-розыскной деятельности : учеб. пособие / Н.А. Громов [и др.]. М., 2006.

3. Зуев С.В. Организация комплексного применения уголовно-процессуальных и оперативно-розыскных средств обеспечения уголовного судопроизводства по делам о преступлениях, совершаемых организованными преступными формированиями // Оперативник (ссылик). 2008. № 1 (14).

4. Кривенко А.И. Взаимодействие следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. М., 2006.

5. Лапин Е.С. Оперативно-розыскная деятельность. Курс правовых и теоретических основ : учеб. пособие. М., 2010.

6. Мазунин Я.М. Тактика использования результатов ОРД при подготовке и проведении следственных действий по делам об организованной преступной деятельности // Рос. следователь. 2004. № 9.

7. Оперативно-розыскная деятельность и уголовный процесс : учеб.-практ. пособие / под общ. ред. В.В. Черникова, В.Я. Кикотя. М., 2002.

8. Поляков М.П. Концепция уголовно-процессуальной интерпретации результатов оперативно-розыскной деятельности как инструмент обеспечения экономической безопасности // Оперативник (ссылик). 2004. № 1 (9).

9. Хомколов В.П. Организация управления оперативно-розыскной деятельностью. М., 1999.

УДК 343.985.7

Ю.А. Гуца

О ПРАКТИКЕ ВЫЯВЛЕНИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ФАКТОВ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЙ ВЛАСТЬЮ И СЛУЖЕБНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ ПРИ ЗАКУПКАХ МЕДИЦИНСКОГО ОБОРУДОВАНИЯ УПОЛНОМОЧЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ СИСТЕМЫ МИНИСТЕРСТВА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Генеральной прокуратурой Республики Беларусь по материалам ГУБЭП МВД и УВД Миноблисполкома в 2009 г. возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 424 УК Беларуси в отношении директора филиала УП «Белмедтехника» по Минской области гр. К., который, заведомо зная о проведении Министерством здравоохранения пяти конкурсов по закупке эндоскопического оборудования, с июня по июль 2008 г., злоупотребляя служебными полномочиями, заключил с УП «Белмедснаб» договоры поставки несоответствующего заявленным характеристикам медицинского оборудования китайского производства, чем причинил ущерб лечебно-профилактическим учреждениям в размере 237, 6 млн рублей.

Возбужденное уголовное дело было принято к производству следственным отделом по особо важным делам управления по расследованию дел о коррупции Генеральной прокуратуры республики.

В процессе расследования был проведен комплекс следственных действий, допрошено более 150 свидетелей, проведено более 20 криминалистических и специальных экспертиз, ряд следственных экспериментов.

В результате кропотливой следственной работы гр. К. и его соучастникам было предъявлено обвинение по ч. 2 и 3 ст. 424, ч. 3 ст. 426, ч. 3 ст. 430 УК Республики Беларусь.

Следствием установлено, что указанный руководитель при содействии некоторых своих подчиненных, движимых корыстной заинтересованностью, нарушая законодательство, без проведения конкурса и в безальтернативном порядке осуществили закупку оборудования и инструментария для эндоскопии производства компании «Shanghai Aohua Photoelektricitii Edoscope Co. Ltd» (Китай).

Выстроенная система доказывания, материализованная посредством проведения оперативных и следственных комбинаций, позволила установить следующие принципиальные особенности совершенного преступления, нашедшие отражение в формулировке обвинения:

данное эндоскопическое оборудование было закуплено без проведения открытого конкурса, обязательного для таких закупок, и у безальтернативного поставщика, что уже само по себе является грубейшим нарушением законодательства;

закупка оборудования была сопряжена с подделкой и фальсификацией документов, легализующих и узаконивающих закупку;

приобретенное оборудование не соответствовало ряду требований, являющихся принципиально важными и приоритетными в определении возможности закупки. Несоответствие хотя бы одному из перечня этих требований влекло невозможность закупки;

закупленное оборудование, по сути являющееся некондиционным и некомплектным, было приобретено по цене, в несколько раз превышающей стоимость полнокомплектного и высококачественного оборудования.

В процессе предъявления улик гр. К. и соучастники преступления в допросах и на очных ставках сознались, что указанное медицинское оборудование было закуплено Министерством здравоохранения у ЧУП «Белмедснаб», при этом имела место фальсификация результатов проведения клинических испытаний.

Так, отчет по испытаниям оборудования был подписан врачом-хирургом УЗ «10-я городская клиническая больница г. Минска» И.А. Белобановым, однако, согласно письму главврача указанной больницы врач И.А. Белобанов в УЗ «10-я городская клиническая больница г. Минска» никогда не значился в штате персонала, а также в 2007 г. испытаний оборудования для эндоскопии на базе больницы не проводилось. Как было установлено, должностными лицами ЧУП «Белмедснаб» были подделаны протоколы клинических испытаний данных эндоскопов на пациентах. Так, были указаны установочные данные пациентов, которые никогда не подвергались эндоскопическим исследованиям.

Ввиду придания огласке факта фиктивного испытания указанных эндоскопов на базе 10-й городской больницы, должностными лицами Министерства здравоохранения было принято решение реализовать оборудование без проведения конкурса в территориальные медицинские объединения Республики Беларусь (методом составления конкурентного листа).

Так, эндоскопы китайского производства были закуплены следующими ЦРБ: Вилейской, Крупской, Дзержинской, Столбцовой, Борисовской, Несвижской, Бобруйской, Ганцевичской на средства районных исполнительных комитетов.

Таким образом, было установлено, что должностные лица УП «Белмедтехника» (филиал по Минской обл.), не дожидаясь результатов проводимого конкурса (принимали участие 3 коммерческие структуры) произвел поставку эндоскопов, предложенных ОДО «Белмедснаб» в указанные выше больницы. При этом ценовой диапазон находился в пределах от 22 до 30 млн рублей за единицу оборудования, хотя, согласно тендерной заявке, стоимость единицы предложенного оборудования составляла 9,2 млн рублей.

Оборудование фирм «Олимпус» (Япония) и «Пентакс» (Германия) предлагалось на конкурсе по цене 20–25 млн рублей.

В связи с приданием огласке факта фиктивных испытаний эндоскопов на базе 10-й городской больницы г. Минска регистрация последних была приостановлена 28 февраля 2008 г., а 25 июля 2008 г. Комитет по медицинской технике Минздрава аннулировал вышеуказанные регистрационные удостоверения.

Минздрав письменно известил комитеты по здравоохранению облисполкомов и Минского горисполкома, а также УП «Белмедтехника» о приостановлении регистрационных удостоверений (письмо № 01-0т-22/2034 от 10 марта 2008 г. за подписью заместителя Министра здравоохранения Шевчука В.Е.).

В период, когда имело место приостановление регистрации, т. е. в июне 2008 г., УП «Белмедтехника» (филиал по Минской области) закупил у УП «Белмедснаб» эндоскопы на сумму 237, 7 млн рублей. В декабре 2008 г. экспертная комиссия Минздрава признает лучшим по качеству оборудование, предложенное производителем «Олимпус» (Япония), однако, в связи с тем, что уже закуплено китайское оборудование, решение по конкурсам № 419–423 не принимается, и только 3 июня 2009 г., в ходе проведения проверки МВД и КРУ Минфина, Минздрав принимает решение о прекращении указанных курсов, как несостоявшихся.

Данный факт свидетельствует о том, что в реальности имело место прямое лоббирование должностными лицами УП «Белмедтехника» интересов фирмы «Белмедснаб», а именно: не дожидаясь результатов экспертной и конкурсной комиссии оборудование было закуплено у последнего.

По инициативе следствия была создана экспертная комиссия из числа работников Минздрава Республики Беларусь, УП «Центр экспертиз и испытаний в здравоохранении», УП «Техноцентр», которой были осуществлены выезды в 8 учреждений здравоохранения Минской, Могилевской и Брестской областей.

Согласно выводам экспертной комиссии гибкие эндоскопы производства компании «Shanghai Aohua Photoelectricity Endoscope Co. Ltd» (Китай) не соответствуют заявленным характеристикам (углы изгиба рабочей части аппаратов не соответствуют заявленным характеристикам, имеют крайне низкую разрешающую способность оптики, все исследованные аппараты не герметичны (в соответствии с п. 36 приказа Минздрава № 167 от 23 октября 2003 г., эндоскопы с нарушением герметичности запрещены к использованию), эксплуатация аппаратуры в практической медицине может затруднять диагностику заболеваний и выполнение с их использованием эндоскопических операций, гарантийный срок обслуживания составляет 12 месяцев, в то время как аналогичное оборудование производства Японии и Германии имеет гарантийный срок 36 месяцев.

Из объяснений членов экспертной комиссии Минздрава следует, что использование указанных эндоскопов китайского производства может повлечь причинение вреда здоровью людей.

В ходе проведения ревизии на запрос следствия был дан ответ (письмо от 9 июня 2009 г. № 11/242) ГУ «Республиканский центр гигиены, эпидемиологии и общественного здоровья», из которого следует, что эндоскопы с нарушением герметичности не подлежат дальнейшему использованию.

Проведенными допросами ряда должностных лиц учреждений здравоохранения, закупивших данное оборудование, установлено, что техническое задание под данные эндоскопы работниками больницы не выполнялось, а по факсу было получено из УП «Белмедтехника». Также получены пояснения руководства больниц, что им было предложено для закупки только оборудование китайского производства, и о том, что в конкурсе участвовали производители Японии и Германии им даже не было известно.

Согласно выводам следствия, подтвержденным ревизией КРУ Минфина от 12 июня 2009 г. № 10-24/677, и проведенными финансово-экономической и судебно-бухгалтерской экспертизами медицинским учреждениям Республики Беларусь данным преступлением был причинен ущерб в сумме 237 661 870 рублей.

Допросами и очными ставками должностных лиц филиала УП «Белмедтехника» по Минской обл. установлено, что указание на проведение закупки по конкурентным листам давал непосредственно гр. К., несмотря на то, что его подчиненными неоднократно указывалось на то, что республиканской комиссией Минздрава уже проводится конкурс по закупке данного оборудования, и параллельно проводить закупку не только нецелесообразно, но и неправомерно.

Схематически процесс закупки, предусмотренный законодательством, в соответствии с которым необходимо было провести закупку, можно представить следующим образом.



Схема процесса закупки, предусмотренного законодательством

В реальности руководством Минского областного филиала УП «Белмедтехника» вышеуказанный установленный порядок был проигнорирован и эндоскопическое оборудование было закуплено у поставщика напрямую.

В ходе расследования данного уголовного дела установлены иные факты противоправной деятельности гр. К. В отношении него в ноябре 2009 г. были возбуждены два уголовных дела по ч. 3 ст. 424 и ч. 2 ст. 231 УК Республики Беларусь по факту незаконного заключения контракта с ООО «Оправы и линзы» (РФ) на поставку в адрес возглавляемого им предприятия оправ, линз и футляров китайского производства, которые он укрыв от таможенного оформления, показав как произведенное в России, чем причинил ущерб в размере 234, 9 млн рублей. И далее 14 января 2010 г. также возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 424 УК Республики Беларусь в отношении гр. К., который летом 2008 г. дал указание на заведомо незаконное перечисление денежных средств предприятия в размере 120 млн рублей на расчетный счет Федерации гандбола, не согласовав данный вопрос с Министерством здравоохранения Республики Беларусь, чем причинил ущерб УП «Белмедтехника».

Сумма ущерба по выявленным преступлениям составила более 600 млн рублей, из которых возмещено более 400 млн рублей.

В настоящее время гр. К. и соучастники его преступлений осуждены к длительным срокам лишения свободы с конфискацией имущества.

УДК 343.985.7+343.985.5

Н.В. Журавлева

О ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ, ДОПУСКАЕМЫХ ОПЕРАТИВНЫМИ РАБОТНИКАМИ ПРИ ЗАДЕРЖАНИИ ЛИЦ, ЗАПОДОЗРЕННЫХ В НЕЗАКОННОМ ОБОРОТЕ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

Изучение следственной практики по делам о незаконном обороте наркотиков (НОН) свидетельствует о том, что одной из основных причин крайне неэффективной борьбы с НОН является недостаточный уровень взаимодействия оперативных работников, уполномоченных осуществлять оперативно-розыскную деятельность, с сотрудниками органов предварительного следствия. Наиболее часто это наблюдается на стадии доследственной проверки материалов о НОН, когда оперативные работники фактически не допускают следователей к планированию оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ).

Наиболее часто оперативными работниками допускаются ошибки при осуществлении задержания лиц, заподозренных в совершении наркопреступлений. Нередко задержание таких лиц производится непосредственно после осуществления ОРМ «проверочная закупка», регламентируемой ст. 7 и 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Оперативные работники часто не могут самостоятельно, без участия следователя, спланировать два самостоятельных мероприя-