

УДК 343.148

О.В. Колесникова

НЕКОТОРЫЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОИЗВОДСТВА РЕВИЗИЙ И ПРОВЕРОК ПО ТРЕБОВАНИЮ ОРГАНА, ВЕДУЩЕГО УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Возможность производства ревизий и проверок при разрешении заявлений и сообщений о преступлении предусмотрена ч. 2 ст. 103 УПК Республики Беларусь. Вместе с тем, признавая проверки и ревизии способами собирания доказательств, в том числе и при производстве по материалам, уголовно-процессуальный закон не устанавливает основания и порядок их проведения. В ч. 2 ст. 103 УПК сказано лишь о праве органа уголовного преследования и суда требовать производства ревизий и проверок от соответствующих органов и должностных лиц.

Следует отметить, что аналогичное право закреплено и в ряде других нормативных правовых актов. В частности, п. 2 ч. 1 ст. 27 закона Республики Беларусь «О Прокуратуре Республики Беларусь» закреплено право прокурора при осуществлении надзора за исполнением законодательства требовать от руководителей и иных должностных лиц государственных органов, иных организаций, индивидуальных предпринимателей проведения проверок, ревизий и экспертиз. Согласно п. 7 ч. 1 ст. 9 закона Республики Беларусь «Об оперативно-розыскной деятельности» правом ходатайствовать при наличии достаточных оснований перед соответствующими контролирующими органами о проведении до возбуждения уголовного дела проверки финансово-хозяйственной деятельности субъектов хозяйствования обладают органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность. В предыдущей редакции закона Республики Беларусь «Об органах внутренних дел Республики Беларусь», действовавшей до 22 января 2011 г., было закреплено право органов внутренних дел назначать проведение инвентаризаций и проверок (ревизий) финансово-хозяйственной деятельности (п. 2 ч. 1 ст. 24). В настоящее время оно установлено как «право назначать проведение инвентаризаций и проверок».

Согласно указу Президента Республики Беларусь от 16 октября 2009 г. № 510 «О совершенствовании контрольной (надзорной) деятельности в Республике Беларусь» (далее – Указ) под проверкой понимается совокупность мероприятий, проводимых контролирующими (надзорными) органами в отношении проверяемых субъектов для оценки соответствия требованиям законодательства осуществляемых ими деятельности, в том числе совершенных финансово-хозяйственных операций, а также действий (бездействия) их должностных лиц и иных работников. Из данного определения следует, что понятие «проверка» является более широким и включает в себя понятие «ревизия». Так, если ревизия касается исследования финансово-хозяйственной деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, то вообще проверки весьма многообразны и могут проводиться уполномоченными органами в различных сферах деятельности проверяемых субъектов (например, надзор за соблюдением санитарно-эпидемиологического, налогового законодательства, за соблюдением законодательства при осуществлении деятельности по обеспечению пожарной безопасности и т. д.). Результаты этих проверок также могут представлять интерес для органа уголовного преследования и суда. Следовательно внесенные в закон Республики Беларусь «Об органах внутренних дел Республики Беларусь» изменения не лишили их права назначать ревизии (как прозвучало в СМИ), а привели во взаимное соответствие указанные нормативные правовые акты и к единообразию используемой в них терминологии.

Следует отметить, что Указ не дает определения ревизии. Оно содержалось в утратившем силу указе Президента Республики Беларусь от 15 ноября 1999 г. № 673 «О некоторых мерах по совершенствованию координации деятельности контролирующих органов Республики Беларусь и порядка применения ими экономических санкций», который утверждал Порядок организации и проведения проверок (ревизий) финансово-хозяйственной деятельности и применения экономических санкций. Так, согласно этому Указу, ревизия финансово-хозяйственной деятельности (ревизия) является способом контроля, предусматривающим наиболее глубокое и полное изучение финансово-хозяйственной деятельности субъекта предпринимательской деятельности, в процессе которого устанавливаются законность и достоверность совершаемых хозяйственных и финансовых операций, а также ведения бухгалтерского учета в нескольких или во всех направлениях деятельности субъекта предпринимательской деятельности. Этим же Указом были определены основные задачи, разрешаемые в ходе проведения ревизии:

- проверка соблюдения субъектами предпринимательской деятельности законодательства в сфере экономических отношений;
- проверка законности совершаемых субъектом предпринимательской деятельности хозяйственных и финансовых операций, обеспечения сохранности государственного имущества;
- своевременное выявление, пресечение и предотвращение правонарушений, наносящих вред экономическим интересам Республики Беларусь, установление причин и условий, способствующих их совершению;
- принятие мер по возмещению причиненного вреда;
- выявление неиспользованных резервов повышения эффективности экономической деятельности субъекта предпринимательской деятельности.

Целью ревизии является изучение экономической эффективности финансово-хозяйственной деятельности при помощи специальных приемов документального и фактического контроля, контроль соблюдения законодательства Республики Беларусь при осуществлении организацией хозяйственных и финансовых операций, их целесообразность, наличие и движение имущества и обязательств, использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов в соответствии с нормами, нормативами и сметами, постановку бухгалтерского учета и отчетности.

Среди ученых существуют три точки зрения на правовую природу ревизии, назначаемую по требованию органа уголовного преследования и суда. Ее рассматривают как институт административного права [3, с. 76; 7, с. 12–14; 12, с. 65–66; 13, с. 43], как уголовно-процессуальное действие [1, с. 11–12; 2, с. 102–104; 5, с. 89; 8, с. 134; 11, с. 59] и как действие, обладающее комплексным характером [4, с. 90; 6, с. 131; 10, с. 82].

Ревизия, назначаемая по требованию органа, ведущего уголовный процесс, обладает определенной спецификой, обусловленной ее целями, задачами и объектом проверки. Целью данной ревизии является документальное подтверждение, дополнение или опровержение имеющейся информации о факте совершения экономического преступления. Как писал В.Г. Танасевич, «документальная ревизия, проводимая до предварительной проверки, является одним из методов управления хозяйственной деятельностью, а ревизия, назначаемая по требованию правоохранительных органов, в рамках проведения предварительной проверки, является способом собирания доказательств» [8, с. 92–93]. Для того чтобы ревизия достигла

своей цели, необходимо ясно представлять ее возможности в деле установления и документирования фактов, подтверждающих преступную деятельность. С помощью ревизии можно закрепить собранные ранее оперативным путем сведения, а также выявить новые факты преступной деятельности.

Обычная ревизия отличается от ревизии, проводимой по требованию органа уголовного преследования и суда. Первый вид ревизии является одним из методов управления предприятием и охватывает всю деятельность проверяемого субъекта, второй – способом собирания доказательств, связанным с использованием специальных знаний, которыми обладает ревизор. В связи с этим различен и круг задач, разрешаемых в ходе их производства. Перед ревизией ставятся задачи проверки законности осуществляемых проверяемым субъектом финансово-хозяйственных операций, соблюдения финансовой дисциплины, правильности ведения бухгалтерского учета и т. д. И, как пишет А.Г. Смородинова, «лишь в качестве одной из задач перед ней выдвигается выявление злоупотреблений» [9, с. 146].

Ревизия, проводимая по требованию органа, ведущего уголовный процесс, обычно является целенаправленной и ограничивается проверкой лишь определенных сторон хозяйственной деятельности организации. Основная ее задача заключается в выявлении и проверке фактов хищений и других преступлений.

Юридическим основанием для назначения ревизии первого вида является указ Президента Республики Беларусь от 22 июня 2010 г. № 325 «О ведомственном контроле в Республике Беларусь». Право органа, ведущего уголовный процесс, требовать производства ревизии и проверки закреплено в УПК. Изложенное позволяет, на наш взгляд, поддержать точку зрения тех авторов, которые говорят о комплексном характере ревизий.

Фактическими основаниями для проведения ревизии по требованию органа уголовного преследования и суда при производстве по материалам могут быть:

наличие фактических сведений о хищениях, признаках других экономических преступлений, выявленных в результате проверки заявлений, сообщений или оперативных данных;

задержание с поличным материально ответственного или должностного лица при хищении материальных ценностей или денежных средств;

необходимость проверки пояснений (показаний) лиц, в отношении которых поступило заявление о преступлении в сфере экономики;

ходатайство проверяемого лица (подозреваемого, обвиняемого) о проверке его пояснений (показаний) путем исследования первичных бухгалтерских документов в связи с его заявлением о неудовлетворительной постановке бухгалтерского учета и отчетности на объекте, что послужило причиной недостачи или излишков;

выявление в процессе расследования фактов хищения, связанных с использованием документов, которые могут быть проверены лишь в результате ревизии;

низкое качество ранее проведенной ревизии, имеющей ряд противоречий и не давшей ответа на поставленные вопросы;

необходимость установления периода и точной суммы образования недостачи либо излишков;

обнаружение преступных связей проверяемого лица с другими организациями (лицами), включенными в сферу проверки.

Что же касается правовой регламентации указанной деятельности, следует отметить, что Указом утверждены Положение о порядке организации и проведения проверок (далее – Положение), а также Перечень контролируемых (надзорных) органов и сфер их контрольной (надзорной) деятельности.

Глава 11 Положения регламентирует особенности проведения проверок по поручениям органов уголовного преследования и судов. Так, в ч. 93 установлено, что проверки в отношении проверяемых субъектов проводятся ведомственными контрольно-ревизионными службами, Министерством финансов, его центральными аппаратами и территориальными органами по поручениям органов уголовного преследования по возбужденному уголовному делу, руководителей органов уголовного преследования и судов по находящимся в их производстве делам (материалам).

Как следует из Положения, внеплановые проверки до возбуждения уголовного дела проводятся по поручению руководителей органов уголовного преследования и судов, что не согласуется с УПК, где указано, что правом требовать производства ревизий и проверок по находящимся в их производстве материалам обладают орган уголовного преследования, а также суд (ч. 2 ст. 103). Отсюда следует, что при наличии повода к возбуждению уголовного дела и осуществлении уголовно-процессуальной деятельности по установлению наличия или отсутствия основания к его возбуждению, назначить ревизию и проверку вправе орган дознания, дознаватель, следователь и прокурор. УПК не требует согласования данного решения с руководителями органов, что свидетельствует о наличии коллизии нормативных правовых норм. Кроме того, в Положении используется термин «поручение», в то время как в УПК закреплено понятие «требование», что противоречит ч. 2 ст. 32 закона Республики Беларусь от 10 января 2000 г. № 361-З «О нормативных правовых актах Республики Беларусь», которая устанавливает, что одни и те же термины в нормативных правовых актах должны употребляться в одном значении и иметь единую форму.

Более детальную регламентацию порядка назначения и проведения проверок (ревизий) устанавливает Инструкция о взаимодействии работников контрольно-ревизионных подразделений республиканских органов государственного управления, государственных организаций, подчиненных правительству Республики Беларусь, местных исполнительных и распорядительных органов, налоговых, таможенных органов, органов уголовного преследования и судов по организации и проведению проверок (ревизий) финансово-хозяйственной деятельности и налоговых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (далее – Инструкция).

Согласно Инструкции, проверки (ревизии) финансово-хозяйственной деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей проводятся по постановлениям, определениям и письменным обращениям органов уголовного преследования и судов. Термины «поручение», «требование» в тексте данной Инструкции не употребляются, что еще раз свидетельствует о наличии несоответствия требованиям ч. 2 ст. 32 закона Республики Беларусь «О нормативных правовых актах Республики Беларусь».

Инструкция не выделяет случаи назначения ревизий и проверок до возбуждения уголовного дела или после, все обращения органа, ведущего уголовный процесс, называет постановлениями. Из массива изученных нами уголовных дел ревизия по требованию органа уголовного преследования проводилась по пяти уголовным делам, по одному из них – до возбуждения уголовного дела. В каждом случае это требование облекалось в форму письма с просьбой о проведении ревизии и обоснованием необходимости ее проведения. В письме также указываются вопросы, подлежащие разрешению, и период, за который необходимо провести проверку (ревизию).

По нашему мнению, требование о производстве ревизий и проверок, в том числе и в стадии возбуждения уголовного дела, должно оформляться постановлением, что во избежание различного подхода к их назначению необходимо закрепить в УПК. Во вводной части документа должны указываться дата, место его составления, должность, звание, фамилия и инициалы лица, потребовавшего производства ревизии или проверки, регистрационный номер материалов проверки. Описательно-мотивировочная часть постановления должна содержать данные об обстоятельствах дела и основания производства ревизии (наименование проверяемой организации, места злоупотребления, способ, период, ответственных лиц, размер ущерба, мотивы, вызвавшие необходимость проведения ревизии). В резолютивной части рекомендуется отражать сведения о том, кому поручается производство ревизии, ее вид (первичная, дополнительная, повторная, комплексная), наименование проверяемого субъекта. Далее должны фиксироваться данные о должностных и материально ответственных лицах, задание (вопросы) ревизору, перечень представленных на исследование документов, срок направления в орган уголовного преследования материалов ревизии с выводами и приложениями. Постановление о производстве ревизии составляется в трех экземплярах: первый остается в делах проверяемой организации; второй – в органе, осуществлявшем ревизию; третий передается в орган, ведущий уголовный процесс, инициатору проверки.

Изложенное не означает, что орган уголовного преследования, суд своим постановлением назначает ревизию. Ревизию назначает руководитель контрольно-ревизионного органа, который после получения постановления в течение трех рабочих дней должен принять решение о проведении (непроведении) проверки (ревизии) и сообщить об этом инициатору. В случае принятия положительного решения проверка (ревизия) должна быть начата не позднее пятнадцати календарных дней со дня получения постановления правоохранительного органа.

Что же касается результатов ревизий и проверок для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, дальнейшего его расследования и рассмотрения в суде, то их доказательственное значение не должно ставиться под сомнение. Акты с результатами этих проверок УПК относит к такому источнику доказательств, как иные документы.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

ревизии и проверки, назначаемые по требованию органа уголовного преследования и суда, носят комплексный характер. Являясь по существу институтом административного права, они обладают определенной спецификой, обусловленной их целями, и поэтому могут одновременно рассматриваться как процессуальные средства проверки;

порядок производства ревизий и проверок по требованию органа уголовного преследования и суда уголовно-процессуальным законом не регламентирован. В то же время он носит постоянный характер, регламентируется ведомственными нормативными правовыми актами и не зависит от стадии уголовного процесса. Применительно к форме требования о производстве ревизий и проверок нормативные правовые акты используют различную терминологию и устанавливают различный порядок их назначения, что свидетельствует о наличии коллизии нормативных правовых норм;

поскольку требование о производстве ревизий и проверок является одним из способов собирания доказательств, в том числе и в стадии возбуждения уголовного дела, форму и порядок его предъявления целесообразно закрепить в УПК, дополнив его соответствующей статьей.

1. Быховский И.Е. Процессуальные и тактические вопросы системы следственных действий : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09. М., 1976.
2. Дулов А.В. Вопросы теории судебной экспертизы в советском уголовном процессе. Минск : Изд-во БГУ, 1959.
3. Кузнецов Н.П. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела. Воронеж, 1983.
4. Лазарев Е.В. Подготовка, назначение и производство ревизий и судебно-бухгалтерских экспертиз при расследовании преступлений в сфере экономики : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Екатеринбург, 2009.
5. Миньковский Г.М. Пределы доказывания в советском уголовном процессе. М. : Юрид. лит., 1956.
6. Савина Л.А. Организация и тактика предварительной проверки сообщений об экономических преступлениях на железнодорожном транспорте : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. М., 2005.
7. Сергеев Л.А. Ревизия при расследовании преступлений. М. : Юрид. лит., 1969.
8. Смирнов Д.В., Танасевич В.Г. Основы бухгалтерского учета и судебно-бухгалтерской экспертизы. М., 1967.
9. Смородинова А.Г. Проблемы использования специальных познаний на стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Саратов, 2001.
10. Сорокотягина Д.А., Сорокотягин И.Н. Судебная экспертиза : учеб. пособие. Ростов н/Д : Феникс, 2008.
11. Степанов В.В. Предварительная проверка первичных материалов о преступлениях. Саратов, 1972.
12. Чельцов, М.А., Чельцова Н.Е. Проведение экспертизы в советском уголовном процессе. М. : Госюриздат, 1954.
13. Шейфер С.А. Сущность и способы собирания доказательств в советском уголовном процессе : учеб. пособие / М-во высш. и сред. спец. образования СССР, Всесоюз. юрид. заоч. ин-т. М., 1972.

УДК 343.122

В.И. Комиссаров

ПОТЕРПЕВШИЙ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ И ЕГО ПРАВО НА КВАЛИФИЦИРОВАННУЮ ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ

Известно, что главной задачей криминалистики является разработка технических средств, тактических приемов и методических рекомендаций по расследованию преступлений (доказывание вины правонарушителя). Конечной целью этой деятельности является вынесение справедливого обвинительного приговора. И как ни странно, в трудах ряда известных криминалистов жертва преступления (участник уголовного судопроизводства) рассматривается чаще всего как источник информации о расследуемом событии и только. Такая позиция, на наш взгляд, не соответствует ни нормам права, ни нормам морали, так как защищая потерпевшего, устанавливая детали преступления, тяжесть причиненного ему вреда здоровью, ущерб материальный и моральный, мы тем самым устанавливаем вину лица, совершившего преступление. И здесь ему необходимо оказывать квалифицированную юридическую помощь. Это положение соответствует основным требованиям защиты жертв преступления в условиях борьбы с преступностью. Именно на этом аспекте проблемы мы остановимся более подробно.

Сегодня уголовно-процессуальное законодательство РФ содержит ряд принципов, которые в условиях состязательности судопроизводства позволяют четко определить механизм защиты прав лиц не только незаконно, необоснованно подвергну-