

Во-первых, и в настоящее время задерживать лицо по непосредственно возникшему подозрению (и производить его личный обыск) возможно до возбуждения уголовного дела (ст. 108–110 УПК Республики Беларусь). Носят принудительный характер и ограничивают права участников процесса такие процессуальные действия, как осмотр жилища, освидетельствование, получение образцов для сравнительного исследования, назначение и производство экспертизы, проведение которых уже возможно в рамках ч. 2 ст. 173 УПК Республики Беларусь.

Во-вторых, применение других мер уголовно-процессуального принуждения, осуществление действий, ограничивающих конституционные права (обыск, заключение под стражу и т. д.), не должно и не может быть привязано к акту возбуждения уголовного дела: принуждение может применяться лишь при наличии указанных в законе оснований и соблюдении условий, а гарантией законности их применения являются ведомственный контроль, прокурорский надзор и судебный контроль.

2. Совершенствование правовой регламентации стадии возбуждения уголовного дела неизбежно приведет к стиранию границ между стадией возбуждения уголовного дела и стадией предварительного расследования, т. е. завершится их слиянием, что и произошло в Украине, Казахстане и в других постсоветских республиках. Это обусловлено как расширением перечня следственных действий, проводимых на стадии расследования, так и необходимостью усиления гарантий участников уголовного процесса на данном этапе. Так, правомерно ставится вопрос о закреплении статуса очевидца и заявителя, возможности их привода, регламентации получения объяснений и придания им статуса доказательств и т. д.

В 2016–2017 гг. нами опрошено 48 прокуроров и 42 сотрудника ОВД, проходивших обучение на факультете повышения квалификации и переподготовки руководящих кадров Академии МВД Республики Беларусь. По вопросу о том, что необходимо делать со стадией возбуждения уголовного дела, мнения разделились следующим образом: сохранить как есть (16); сохранить, совершенствуя (57); ликвидировать (17). Таким образом, большинство практиков выступают за сохранение и совершенствование данной стадии.

По такому пути идет и законодатель. Законом Республики Беларусь от 18 июля 2017 г. № 53-З регламентирован порядок направления органом дознания заявления или сообщения о преступлении и материалов проверки по нему в орган предварительного следствия и возвращения органом предварительного следствия заявления или сообщения о преступлении и материалов проверки по нему органу дознания (ст. 173<sup>2</sup> УПК Республики Беларусь), а также введена возможность приостановления проведения проверки по заявлению или сообщению о преступлении (ст. 173<sup>3</sup> УПК Республики Беларусь).

УДК 343.13

**А.В. Огрызков**

## **ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

Стадия возбуждения уголовного дела представляет огромный интерес для теоретиков и практиков уголовного процесса. Следует отметить, что в науке уголовного судопроизводства термин «возбуждение уголовного дела» не является однозначным и исчерпывающим. При определении данного понятия представители уголовно-процессуальной науки допускают разные подходы.

Во-первых, под возбуждением уголовного дела специалисты понимают самостоятельную стадию уголовного судопроизводства, которой присущи свои собственные задачи, цели, круг участников и итоговое процессуальное решение. Условное деление уголовного процесса на стадии ставит возбуждение уголовного дела на первое место. На данной стадии решается вопрос о целесообразности уголовного преследования ввиду наличия либо отсутствия в поступившем сообщении о преступлении признаков самого преступного деяния.

Во-вторых, возбуждение уголовного дела – уголовно-процессуальный институт, представляющий собой совокупность правовых норм, регламентирующих общественные отношения, возникающие в ходе принятия, рассмотрения и разрешения уполномоченным органом либо должностным лицом сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях.

И в-третьих, возбуждение уголовного дела представляет собой завершающий процессуальный акт, который выносится уполномоченным должностным лицом по результатам проверки сообщения о преступлении. Именно принятие итогового решения о возбуждении уголовного дела порождает целый ряд уголовно-процессуальных действий, непосредственно направленных на последующее расследование преступления и избличение лица, виновного в его совершении. Получается, что возбуждение уголовного дела воспринимается и как процессуальное решение, и как документ, т. е. само постановление о возбуждении уголовного дела является одним из итоговых решений рассматриваемой стадии.

Под возбуждением уголовного дела некоторые ученые понимают регламентированную законом деятельность уполномоченных органов и должностных лиц, направленную на прием, регистрацию и проверку поступивших сообщений о преступлениях.

Таким образом, под возбуждением уголовного дела в широком смысле слова следует понимать уголовно-процессуальный институт, регулирующий на основе законодательных норм процессуальные отношения и процессуальный порядок деятельности уполномоченных субъектов, а также иных лиц, вовлеченных в уголовный процесс, обеспеченный отдельными процессуальными гарантиями и направленный на начало уголовного судопроизводства по совершенному или готовящемуся преступлению.

Из анализа содержания норм гл. 19 УПК РФ следует, что стадия возбуждения уголовного дела имеет своей целью установление наличия либо отсутствия одного из поводов и оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела и начале предварительного расследования, а также об определении органа, уполномоченного производить расследование.

В свою очередь, основными задачами, стоящими перед стадией возбуждения уголовного дела, являются принятие и регистрация сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении, установление законного повода и оснований для возбуждения уголовного дела, установление оснований для принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесение итогового процессуального акта о начале уголовного судопроизводства.

Значение стадии возбуждения уголовного дела в уголовном процессе определяется по нескольким составляющим: защите прав и законных интересов лиц и организаций, пострадавших от преступления, в том числе обеспечению права на предоставление государственной защиты и осуществление мер безопасности с момента подачи заявления; обеспечению законности и обоснованности вынесения уполномоченным лицом или органом расследования постановления о возбуждении уголовного дела, являющегося правовой предпосылкой для начала предварительного расследования и уголовного преследования, а значит, для производства следственных действий, применения мер принуждения, предъявления обвинения.

Основным процессуальным значением стадии возбуждения уголовного дела, по мнению М.С. Строговича, является то, что «возбуждение уголовного дела – правовое основание для всех дальнейших процессуальных действий при расследовании и разрешении уголовного дела».

Следует отметить, что стадия возбуждения уголовного дела имеет также социальное и уголовно-правовое значение.

Социальное значение данной стадии заключается в том, что от правильного разрешения вопроса о возбуждении уголовного дела либо об отказе в возбуждении уголовного дела зависят эффективность и целесообразность дальнейшей деятельности правоохранительных органов, качество системы процессуальных гарантий, а также степень удовлетворенности населения функционированием системы органов уголовной юстиции.

Уголовно-правовое значение стадии возбуждения уголовного дела состоит в том, что само решение о возбуждении уголовного дела зависит прежде всего от результатов общей уголовно-правовой оценки юридически значимых обстоятельств и оценки деяния как преступления.

С учетом вышеизложенного необходимо отметить, что стадия возбуждения уголовного дела в современных условиях утратила свое истинное значение. Несмотря на то что нынешние законодательные реалии таковы, что именно стадия возбуждения уголовного дела запускает весь механизм уголовного процесса, приводит его в движение и создает правовую основу для выполнения процессуальных действий на последующих стадиях, все равно большинство ученых-процессуалистов однозначно высказывают мнения о том, что в российском уголовно-процессуальном законодательстве нет необходимости в наличии стадии возбуждения уголовного дела. Данную позицию специалисты обосновывают тем, что существование данного института является одной из основных причин низкой эффективности деятельности всех правоохранительных органов по борьбе с преступностью, а также по защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. Реалии современной правоприменительной практики убеждают научное сообщество в том, что начальная стадия российского уголовного процесса лишь искусственно сдерживает расследование обстоятельств преступления и представляет собой устаревшую норму в теории уголовного процесса, противоречащую потребностям практики и мешающую совершенствованию процессуальной деятельности в целом.

Изложенное позволяет констатировать необходимость внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство относительно стадии возбуждения уголовного дела. Предложения по изменению законодательства неоднократно озвучивались учеными и практическими работниками. Однако далее дело остается только за российским законодателем.

УДК 343.1

*Г.А. Павловец*

### **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

Провозглашение Республики Беларусь в Конституции как демократического и правового государства обусловило необходимость приведения национального законодательства в соответствие с принципами и стандартами ООН, с универсальными международными правовыми актами, касающимися отправления правосудия в отношении несовершеннолетних: Пекинскими правилами, Эр-Риядскими руководящими принципами, Конвенцией о правах ребенка, Правилами ООН, касающимися защиты несовершеннолетних, лишенных свободы. Соответствующие положения указанных международно-правовых документов призваны содействовать быстрому, без неоправданных задержек ведению предварительного расследования дел о преступлениях несовершеннолетних, всестороннему исследованию обстоятельств содеянного, сбору максимально возможного характеризующего материала о лице, совершившем уголовно наказуемое деяние в возрасте до 18 лет, с целью вынесения справедливого, обоснованного и мотивированного решения по уголовному делу.

Различные вопросы, связанные с производством по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, были предметом исследования значительного числа ученых и нашли отражение в трудах К.А. Авалиани, А.С. Автономова, О.Ю. Андрияновой, В.К. Вуколова, О.Х. Галимова, Н.И. Гуковской, А.П. Гуськовой, И.А. Даниленко, Н.В. Жогина, А.Л. Каневского, А.С. Ландо, П.А. Лупинской, С.А. Луговцовой, П.И. Люблинского, Е.В. Марковичевой, С.В. Матвеева, Э.Б. Мельниковой, В.А. Панкратова, С.Ю. Тетюева, Н.В. Угольниковой, Р.С. Хисматуллина и др.

Указанными авторами были затронуты вопросы как досудебного, так и судебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, рассмотрены различные частные вопросы, такие как освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности, прекращение уголовного дела в связи применением принудительных мер воспитательного воздействия, получение информации от несовершеннолетних и др., а также вопросы, касающиеся ювенальной юстиции.