

герои остаются невредимыми, и это откладывается в подсознании, после чего в условиях реальной жизни итог имеет значительные различия.

Таким образом, учет следователем данных, характеризующих различные элементы криминалистической характеристики, во многом способствует повышению эффективности расследования фактов умышленного причинения телесных повреждений различной степени тяжести.

УДК 343

В.В. Трикоза

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ СУДОМ ЗАОЧНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Определяя назначение института уголовного судопроизводства, необходимо помнить, что его цели и задачи не являются совершенно обособленными, абсолютно независимыми от иных смежных сфер правового регулирования. Уголовное судопроизводство является одним из элементов правовой системы и одной из составляющих уголовной политики государства.

Следует отметить, что появление упрощенного судопроизводства является результатом длительного процесса развития и совершенствования, причем это относится как к национальному, так и к зарубежному опыту.

Рассмотрим такую стадию ускоренного производства, как постановление приговора. Особенности указанной стадии состоят в том, что приговор по делу ускоренного производства может быть постановлен судьей по материалам уголовного дела без судебного разбирательства и вызова сторон.

По нашему мнению, изначально в уголовно-правовое законодательство смысл приговора закладывался как окончательный акт (решение) суда от имени Республики Беларусь, провозглашенный по результатам слушания уголовного дела.

Помимо карательной цели и с учетом процедуры судебного разбирательства, формировавшейся на протяжении десятилетий, приговор имеет своей целью и профилактическое воздействие на осуждаемое лицо.

Приговор выносится от имени государства и в отношении обязательности исполнения приравнивается к закону, основываясь на тех доказательствах, которые были представлены суду.

Провозглашение постановленного приговора является публичным актом применения права. Только на основе приговора государство может реализовать уголовно-правовую санкцию и тем самым защитить личность, общество, государство от преступных посягательств. Приговор служит укреплению законности и правопорядка в обществе и государстве, становлению правового государства в Республике Беларусь.

В этой связи полагаем необходимым в ст. 459¹ УПК Республики Беларусь закрепить положение о необходимости обязательного наличия таких судебных стадий, как судебные прения (при наличии сторон), последнее слово обвиняемого и провозглашение приговора. В таком случае будут соблюдены в полном объеме требования ст. 351 УПК Республики Беларусь (тайна совещания судей).

В случае внесения указанных изменений в законодательство у суда появится необходимость уведомления сторон о времени и месте проведения судебных прений, последнего слова обвиняемого и провозглашения приговора. При этом необходимость предоставления обвиняемому последнего слова должна быть обязательной, поскольку, как показывает практика, обвиняемые часто не соглашались с наказанием, предложенным государственным обвинителем, а позиция судов при назначении наказания не связана с предложениями государственного обвинителя.

Законодатель, определяя стадию провозглашения приговора в отдельную норму права (ст. 365 УПК Республики Беларусь), определил ее решающее значение в уголовном процессе. В связи с этим исключение данной стадии в заочном производстве не способствует задачам уголовного процесса, а также противоречит одному из основополагающих принципов – публичности уголовного процесса (ст. 15 УПК Республики Беларусь).

Также необходимо отметить, что изъятия, изложенные ст. 459–459² УПК Республики Беларусь, противоречат постановлению Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28 сентября 2001 г. № 9 «О приговоре суда». Так, согласно п. 1 постановления приговор, являясь важнейшим актом правосудия по уголовному делу, должен быть законным, обоснованным, мотивированным и справедливым, постановленным в строгом соответствии с принципами презумпции невиновности, состязательности и равенства сторон в уголовном процессе.

Вместе с тем при заочном производстве принцип состязательности сторон отсутствует, а безоговорочное признание вины обвиняемым фактически формирует у суда позицию по уголовному делу и не способствует соблюдению презумпции невиновности.

Кроме того, п. 3 указанного постановления обязывает суды при сокращенном порядке судебного следствия основываться на доказательствах, полученных при производстве предварительного следствия и не оспоренных в судебном заседании сторонами, чего также не происходит при заочном производстве.

Говоря о важности такой стадии уголовного процесса, как провозглашение приговора, п. 27 указанного постановления определен четкий порядок, обязывающий председательствующего после выхода из совещательной комнаты независимо от присутствия в зале обвиняемого и других участников процесса провозгласить приговор.

Таким образом, считаем необходимым наличие таких судебных стадий, как судебные прения, последнее слово обвиняемого и провозглашение приговора, что будет способствовать соблюдению принципа состязательности сторон и презумпции невиновности.