

альный истец» в качестве средства защиты прокурором прав граждан, юридических лиц, государственных или общественных интересов может применяться иск, а не гражданский иск. По уголовным делам частного-публичного и публичного обвинения исковой способ защиты не согласуется с правовой природой отношений, связанных с причинением преступлением вреда, правовой природой иска, а исковое производство не согласуется с порядком, установленным УПК. В гражданском судопроизводстве действуют: презумпция вины причинителя вреда; иск как требование судебной защиты; требования к форме и содержанию иска; стороны – истец и ответчик; принцип диспозитивности. Иск всегда является спором о праве, и постановление суда окончательно разрешает возникший спор. В уголовном же процессе действуют: презумпция невиновности; иск как требование к обвиняемому; отсутствие требований к содержанию иска; стороны – сторона защиты и сторона обвинения; доказывание по уголовному делу характера и размера вреда органом уголовного преследования; принцип публичности. В уголовном процессе нет спора о праве на возмещение вреда. Исковое производство, в целом, существенно осложняет и замедляет уголовный процесс, увеличивает затраты сил и средств на его производство. Например, производство по возмещению вреда в порядке, установленном гл. 48 УПК, не является исковым. Характер же правоотношений, регулируемых нормами гл. 48 УПК, аналогичен характеру правоотношений, регулируемых нормами гл. 17 УПК.

По уголовным делам частного-публичного и публичного обвинения альтернативой исковому производству может стать презумпция права на возмещение вреда, причиненного преступлением. В качестве нормативных правовых оснований презумпции выступают нормы ст. 933 Гражданского кодекса Республики Беларусь и ч. 3 ст. 44 УК, в соответствии с которыми вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, а осужденное лицо, совершившее преступление, является основанием для взыскания с него как имущественного, так и морального вреда. В качестве базовой схемы может быть использован существующий уголовно-процессуальный порядок правового регулирования: волеизъявление лица, которому преступлением причинен вред выражается в заявлении (ст. 168 УПК), а доказывание осуществляет орган уголовного преследования (ч. 2 ст. 27 УПК) и в судебном разбирательстве – государственный обвинитель (ст. 102 УПК). Суд же при постановлении приговора разрешает вопрос о возмещении вреда, причиненного преступлением (ч. 8 ст. 149 УПК).

Введение в общие положения УПК презумпции права на возмещение вреда как системообразующего элемента регулирования отношений, связанных с причинением преступлением вреда, позволит, во-первых, системно реализовать в уголовно-процессуальных нормах и согласовать с другими задачами задачу обеспечения прав и законных интересов лиц, которым преступлением причинен вред, а во-вторых, за счет оптимизации уголовно-процессуальной формы и уголовно-процессуальных отношений создать более эффективную модель уголовного процесса.

УДК 343.12

Л.И. Родевич

ЗАЯВИТЕЛЬ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Осуществляя комплексное исследование проблемы участников уголовного процесса, мы уже касались их классификации и отмечали, что не полностью решен вопрос о процессуальном положении заявителя и некоторых других лиц, попадающих в сферу расследования и рассмотрения в суде уголовных дел.

Первый шаг в этом направлении сделали белорусские законодатели, включив этот термин в ст. 6 УПК «Разъяснение некоторых понятий и наименований, содержащихся в настоящем Кодексе». Согласно п. 10 ч. 1 этой статьи заявителем является «всякое лицо, обратившееся в суд или орган уголовного преследования в порядке, установленном настоящим Кодексом, за защитой своего действительного или предполагаемого права либо сообщившее об известном ему готовящемся, совершаемом или совершенном общественно опасном деянии, предусмотренном уголовным законом». Далее процессуальное положение заявителя в УПК не определено. Кроме него на стадии возбуждения уголовного дела принимают участие: лица, явившиеся с повинной; должностные лица государственных органов, предприятий, учреждений, организаций, объединений, сообщившие в орган уголовного преследования об антиобщественном деянии; средства массовой информации, сообщившие о преступлении; должностные лица органов уголовного преследования, непосредственно обнаружившие сведения, указывающие на признаки преступления (ст. 166 УПК). Являясь поводами к возбуждению уголовного дела, подача указанных заявлений (сообщений) имеет определенные процессуальные последствия. В частности, согласно ч. 4 ст. 168 заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, о чем в заявлении или протоколе делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя, а в случае, когда имеются основания полагать, что заявителю, членам его семьи, близким родственникам и иным лицам, которых он обоснованно считает своими близкими, могут угрожать убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением имущества и применением других противоправных действий, в заявлении не указываются анкетные данные заявителя и не ставится его подпись (ч. 6 ст. 168).

Лицо, добровольно сообщившее о совершенном им преступлении (явившееся с повинной), когда этому лицу еще не объявлено постановление о возбуждении в отношении его уголовного дела, о признании подозреваемым, применении меры пресечения и вынесении постановления о привлечении его в качестве обвиняемого, также в течение определенного, пусть и короткого, времени не имеет правового статуса. Тем не менее «в случае, если явившийся с повинной сообщает о совершении преступления совместно с другими лицами, заявивший о повинной предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос». Очень скупое в ст. 170 УПК показано должностные лица государственных органов, предприятий, учреждений, организаций, объединений. Подчеркнуто лишь, что их сообщение о преступлении должно быть сделано в письменной форме и к нему могут прилагаться документы и иные материалы, подтверждающие достоверность сообщения о преступлении.

В ст. 171 «Сообщение в средствах массовой информации» более подробно установлено, что: 1) сообщение о преступлении, распространенное в средствах массовой информации, может служить поводом к возбуждению уголовного дела; 2) должностное лицо средств массовой информации, которое распространило сообщение о преступлении, по требованию органа уголовного преследования обязано передать находящиеся в его распоряжении документы и иные материалы, подтверждающие сделанное сообщение; 3) источник информации и имя лица, представившего сведения, должны быть названы

только по требованию органа, ведущего уголовный процесс, если это необходимо для предварительного расследования или рассмотрения дел, находящихся в его производстве.

Гарантией надлежащего реагирования на сведения о преступлении является закрепленная в УПК обязанность органа уголовного преследования принять, зарегистрировать и рассмотреть заявление или сообщение о любом совершенном (готовящемся) преступлении и вынести одно из следующих решений: о возбуждении уголовного дела; об отказе в возбуждении уголовного дела; о передаче заявления, сообщения по подследственности; о прекращении проверки и разъяснении заявителю права возбудить в суде в соответствии со ст. 426 уголовное дело частного обвинения (ч. 1 ст. 172, ч. 1 п. 1–4 ст. 174).

Представляется, что лица, заявившие или сообщившие о преступлении, могут быть вместе с некоторыми другими, попадающими в сферу уголовного процесса (пострадавшие, залогодатели, статисты (процессуальные ассистенты) и т. п.), сведены в группу «Лица, участвующие в уголовном процессе», а в конечном итоге – в одноименную главу УПК со всеми вытекающими из этого правовыми последствиями. Предложения, которые формулируются нами в ходе исследования, будут представлены на обсуждение заинтересованных специалистов-ученых, законодателей и юристов-практиков.

УДК 343.122

Н.М. Савина

АДВОКАТ КАК ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ПОТЕРПЕВШЕГО В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ

В ст. 62 Конституции Республики Беларусь закреплено право каждого на юридическую помощь для осуществления и защиты прав и свобод, в том числе право пользоваться в любой момент помощью адвокатов и других своих представителей в суде, иных государственных органах, органах местного управления, на предприятиях, в учреждениях, организациях, общественных объединениях и в отношениях с должностными лицами и гражданами. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается за счет государственных средств. Противодействие оказанию правовой помощи в Республике Беларусь запрещается.

Данная конституционная норма нашла свое отражение и в Уголовно-процессуальном кодексе. Так, ст. 20 УПК гарантирует каждому право в ходе производства по материалам и уголовному делу на юридическую помощь для осуществления и защиты прав и свобод, в том числе право пользоваться в случаях и порядке, предусмотренных УПК, юридической помощью адвокатов и других своих представителей. Имеет такое право и потерпевший в уголовном процессе. Вместе с тем в силу различных причин, и прежде всего обусловленных материальными затратами, потерпевшие недостаточно активно используют при защите своих интересов помощь адвокатов.

В силу принципа публичности государство гарантирует каждому защиту от преступных посягательств. Государственные органы, должностные лица, уполномоченные осуществлять уголовное преследование, обязаны в пределах своей компетенции принимать необходимые меры по обнаружению преступлений и выявлению лиц, их совершивших, возбуждению уголовного дела, привлечению виновных к предусмотренной законом ответственности и созданию условий для постановления судом законного, обоснованного и справедливого приговора.

Любое преступление причиняет гражданину определенные нравственные страдания. Принимая участие в процессуальных действиях в ходе предварительного расследования, судебного разбирательства, потерпевший также вновь испытывает переживания, большой эмоциональный стресс, особенно когда в отношении его, членов его семьи или близких родственников совершено тяжкое, особо тяжкое преступление, сопровождающееся физическими страданиями. В такой ситуации, а также ввиду отсутствия юридического образования потерпевший не всегда на должном уровне может представлять свои интересы, квалифицированно составлять необходимые процессуальные документы, например жалобы, ходатайства, пользоваться всеми своими правами в уголовном процессе. Заключать соглашение с адвокатом либо нет – это его личное волеизъявление, при этом надо отметить, что услуги адвокатов достаточно дорогие.

Уголовно-процессуальный закон не предусматривает случаев обязательного участия адвоката в качестве представителя потерпевшего. Согласно ст. 45 УПК обязательность участия защитника в уголовном процессе предусмотрена только для защиты интересов подозреваемого, обвиняемого. Вместе с тем видится, что в некоторых случаях следовало бы законодательно закрепить обязанность участия адвоката в качестве представителя потерпевшего, а именно если потерпевший является несовершеннолетним или в силу физических или психических недостатков не может самостоятельно представлять свои интересы в уголовном процессе.

Конечно, ст. 56 УПК предусматривает гарантию защиты интересов таких потерпевших путем обязательного участия в уголовном процессе их законных представителей, которыми признаются родители, усыновители, опекуны или попечители. Вместе с тем надо констатировать, что и законные представители не всегда могут на должном профессиональном уровне представлять интересы несовершеннолетних или недееспособных потерпевших. Законодательное закрепление обязательного участия адвокатов в качестве представителей таких категорий потерпевших позволило бы наиболее полно обеспечить защиту их интересов при производстве по материалам и уголовному делу. Оплата труда адвоката, участвующего в дознании, предварительном следствии, судебном разбирательстве по назначению без заключения соглашения с клиентом, должна производиться за счет государства в порядке, определяемом Советом министров Республики Беларусь. Возмещение расходов государству в этом случае может быть возложено на осужденного, обвиняемого или подозреваемого, его законного представителя.

Видится, что расходы на оплату услуг адвокатов, представляющих интересы потерпевшего в уголовном процессе (независимо от обязательности участия их в уголовном процессе), также должны включаться в процессуальные издержки по требованию потерпевшего, его законного представителя, для чего необходимо внести соответствующие изменения в ст. 162, 163 УПК. Потерпевший и так пострадал от преступления, поэтому, неся определенные немалые затраты на оплату услуг адвоката, законно имеет право требовать их возмещения со стороны подозреваемого, обвиняемого, осужденного в порядке, предусмотренном УПК. При этом данные расходы должны быть возмещены независимо от удовлетворения заявленного потерпевшим гражданского иска.