

хайличенко, В.А. Максимова, С.В. Назарова, В.Д. Карачуна, И.Ф. Обушевского, А.В. Чепелева и др. Однако несмотря на серьезную разработанность отдельных аспектов регулирования порядка исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы проблемы, касающиеся организации противодействия проникновению в исправительные учреждения запрещенных предметов, в юридической литературе освещены недостаточно.

Действующее административное и уголовно-исполнительное законодательство Республики Беларусь содержит нормы, реализация которых направлена на противодействие поступлению в исправительные учреждения запрещенных предметов. Однако существующие правовые пробелы в регулировании правоотношений в рассматриваемой области не позволяют в полной мере обеспечить необходимую изоляцию осужденных и исключить поступление запрещенных предметов в исправительные учреждения. Сведения о состоянии режима в учреждениях уголовно-исполнительной системы Беларуси наглядно это подтверждают. Только за 9 месяцев 2010 г. в учреждениях уголовно-исполнительной системы Беларуси изъято: спиртных напитков – 4,68 л; браги – 58,5 л, наркотических средств – 165,2341 г; денежных средств – 17 980 200 р.; мобильных телефонов – 559 единиц, колюще-режущих предметов – 5 единиц. При этом большинство грубых нарушений режима были совершены непосредственно с использованием запрещенных предметов.

В нормах Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь, несмотря на почти 10-летний период его применения и внесение неоднократных изменений и дополнений, до настоящего времени не содержится дефиниции «запрещенные предметы», что на практике вызывает неоднозначное толкование этого определения и не позволяет осуществлять должное противодействие их проникновению. Считаю необходимым внести изменения в ст. 73 Уголовно-исполнительного кодекса, раскрыв содержание термина «запрещенные предметы» применительно к исправительным учреждениям.

Не в полной мере удовлетворяет потребности практики и действующее административное законодательство, устанавливающее ответственность за передачу запрещенных предметов лицам, отбывающим наказание в виде лишения свободы. Согласно ст. 24.11 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях ответственность за передачу осужденному предметов или веществ, хранение и использование которых ограничено, сверх разрешенного количества либо предметов или веществ, хранение и использование которых запрещено, а равно получение от такого лица указанных предметов или веществ с целью выноса за пределы исправительного учреждения наступает только при совершении окончательного правонарушения. Моментом окончания правонарушения является получение запрещенных предметов лицом, содержащимся под стражей.

При этом практика показывает, что запрещенные предметы в большинстве случаев изымаются в результате обыска и досмотра прибывающих на свидание родственников и их вещей, поступающих в адрес осужденных посылок и передач до фактической передачи осужденному. В данном случае имеет место покушение на административное правонарушение, однако в соответствии с ч. 2 ст. 2.3 КоАП административная ответственность за покушение на административное правонарушение наступает только в случаях, прямо предусмотренных статьями Особенной части. В данном случае из-за отсутствия соответствующей нормы в ст. 24.11 КоАП привлечение к административной ответственности за покушение на передачу запрещенных предметов невозможно. Кроме этого, санкция ст. 24.11 не предусматривает обязательную конфискацию передаваемых осужденным или получаемых от них предметов и вещей и в последующем вновь предпринимаются попытки их доставки осужденным.

На протяжении последних лет продолжает оставаться значительным количество мобильных телефонов, изымаемых у осужденных. С 2005 по 2009 г. в учреждениях уголовно-исполнительной системы Республики Беларусь было изъято 5459 мобильных телефонов. Одним из каналов их доставки является пронос через КПП родственниками осужденных и иными лицами, входящими на режимную территорию учреждения.

Согласно п. 243 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений лица, входящие на территорию мест лишения свободы и производственные объекты, где работают осужденные, не имеют права проносить с собой какие-либо вещи, свертки, сумки и прочие предметы. Одновременно не установлена ответственность за пронос на территорию исправительного учреждения без разрешения начальника или лица, его замещающего, технического средства связи и т. д., если не предпринималось попытки передать это техническое средство связи осужденному. На практике в случае проведения досмотра и обнаружения мобильного телефона до его передачи осужденному принесшие телефон лица, как правило, ссылаются на забывчивость либо личную невнимательность и к административной ответственности не привлекаются.

Представляется целесообразным внести соответствующие изменения, устраняющие существующие коллизии, что позволит обеспечить действенное противодействие проникновению к осужденным не разрешенных к хранению предметов и вещей. Реализация этих мер будет способствовать предупреждению правонарушений и успешному исправлению осужденных, их возвращению в общество после отбытия наказания.

УДК 343.61

Т.Г. Колноокова

УМЫШЛЕННОЕ ПРИЧИНЕНИЕ ТЯЖКИХ ТЕЛЕСНЫХ ПОВРЕЖДЕНИЙ: ТЕНДЕНЦИИ И ПУТИ ПРЕОДОЛЕНИЯ

Защита жизни и здоровья личности является одним из приоритетных направлений в деятельности правоохранительных органов, поскольку человек, его права и свободы признаны согласно Конституции Республики Беларусь высшей ценностью и целью демократического социального правового государства.

В числе преступлений, посягающих на жизнь и здоровье человека, значительным удельным весом и большой распространенностью характеризуется такое преступление, как умышленное причинение тяжкого телесного повреждения, предусмотренное ст. 147 Уголовного кодекса Республики Беларусь. Ежегодно таких преступлений в Республике Беларусь совершается более полутора тысяч. Высока и доля судимых за указанное преступление. Например, в 2009 г. за умышленное причинение тяжкого телесного повреждения в республике были осуждены 1411 человек, что от общего числа преступлений, посягающих на жизнь и здоровье человека, составило около 40 %, при этом около 36 % умышленных тяжких телесных повреждений совершены лицами, имеющими судимость, то есть высокая доля и рецидива. Подавляющее количество умыш-

ленных тяжких телесных повреждений совершается лицами, находящимися в состоянии алкогольного опьянения. В основном мотивами совершения преступлений являются длительные или внезапно возникшие личные неприязненные отношения между людьми, обоюдные ссоры и драки – около 50 %. Почти в половине случаев имеет место совместное употребление спиртных напитков потерпевшим и преступником незадолго до совершения преступления. За 9 месяцев 2010 г. в Минской области зарегистрированы 34 случая причинения тяжких телесных повреждений на бытовой почве.

Основным нормативным правовым актом, регламентирующим деятельность ОВД в сфере предупреждения преступности, является закон от 10 ноября 2008 г. «Об основах деятельности по профилактике правонарушений», который вступил в силу 25 февраля 2009 г. Именно в данном законе определены субъекты профилактики правонарушений, их права и обязанности, основные формы и направления профилактической деятельности. Глава 3 указанного закона регламентирует направления деятельности субъектов по профилактике преступлений, посягающих на жизнь и здоровье граждан. Однако, учитывая вышеуказанную статистику, можно сделать выводы, что принимаемые в 2009 г. меры профилактического характера не оказали существенного влияния на рецидивную преступность. Это свидетельствует о наличии условий, способствующих росту совершения тяжких телесных повреждений на достаточно опасном для общества уровне.

К таковым причинам можно отнести следующие:

отсутствие в ОВД и местных органах исполнительной власти четко налаженной системы профилактики правонарушений, мероприятий, которыми охватывались бы не только лица, находящиеся под превентивным надзором или формально подпадающие под него, но и другие категории лиц, имеющих непогашенные и неснятые судимости, ведущие антиобщественный образ жизни;

недостаточное привлечение местных органов власти и самоуправления, органов здравоохранения, образования, труда и социальной защиты, трудовых коллективов, общественных формирований к проведению профилактических мероприятий;

отсутствие системной работы по выявлению и контролю за лицами, освободившимися из мест лишения свободы, а также лицами, допускающими правонарушения в сфере семейно-бытовых отношений, злоупотребляющими спиртными напитками и не занятыми общественно полезным трудом;

отсутствие должной профилактической работы участковых инспекторов милиции, инспекторов по делам несовершеннолетних;

недостатки в деятельности при назначении и исполнении наказаний, разрешении проблем социальной адаптации лиц, освободившихся из мест лишения свободы;

ненадлежащее реагирование на сообщения граждан о противоправном поведении членов семьи и соседей;

неполнота выявления, в том числе с привлечением специалистов учреждений здравоохранения, лиц, страдающих психическими заболеваниями и аномалиями психики, слабая профилактическая работа с данными лицами, неприятие по отношению к ним предусмотренных законом лечебных и других мер общественной безопасности;

низкая эффективность исполнения вынесенных представлений следователей об устранении причин и условий, способствующих совершению преступлений.

Тем не менее, указывая ряд негативных факторов, способствующих совершению тяжких телесных повреждений, нельзя обойти положительные направления в деятельности субъектов профилактики, оказывающихся наиболее эффективными исходя из сложившейся практики. Так, например:

проведение повсеместно систематических комплексов мероприятий, направленных на проверку поднадзорных по месту жительства, работы, учебы («Быт», «Кольцо»);

контроль возвращения по месту проживания после отбытия наказания и своевременная постановка на учет данной категории лиц;

выявление лиц, злоупотребляющих спиртными напитками, наркотическими средствами для постановки на учет в учреждениях здравоохранения, направление в лечебно-трудовые профилактории.

Особо заслуживает внимание передовой опыт Молодечненского РОВД, Несвижского РОВД, Минского РУВД, периодически проводивших акции «Шаг навстречу», «Рука помощи», «Благовесть», «Ярмарка вакансий», направленных на оказание помощи путем комплексного взаимодействия служб, ведомств, общественных организаций с лицами, преступившими закон. Ежемесячные «кустовые» совещания с руководителями субъектов профилактики, что позволяет совершенствовать практические навыки в принятии управленческих решений по организации исполнения приговоров, не связанных с лишением свободы, стабилизации рецидивной преступности.

Таким образом, можно прийти к следующему выводу: при условии надлежащего исполнения сотрудниками милиции требований ведомственных приказов, инструкций, рекомендаций, а также закона от 17 июля 2007 г. № 263-З «Об органах внутренних дел Республики Беларусь», который возлагает на эти органы обязанность предупреждения правонарушений, и при принятии в соответствии с ними своевременных и реальных профилактических мер ряд тяжких преступлений против жизни и здоровья граждан можно предотвратить.

УДК 343.9

Н.А. Легенченко

ТРАНСФОРМАЦИЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ ПРЕСТУПНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ КРИМИНОЛОГИИ

Среди множества проблем, которые становятся предметом исследования криминологической науки, едва ли не наиболее важной является изучение преступности – сложного социально-правового явления. Впрочем, не только криминологи уделили внимание рассмотрению феномена преступности. Исследователи различных школ и направлений рассматривали как само явление, так и его отдельные составляющие. Например, если уголовное право трактует преступление как уголовно наказуемое деяние, то уголовно-процессуальное право рассматривает порядок, процедуру расследования преступлений, а криминалистика, в свою очередь, изучает методы сбора доказательств, раскрытия преступлений. Свой специфический подход есть у представителей судебной медицины и психиатрии, которые анализируют проблемы влияния физического и пси-