

РОЛЬ ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ В СОВРЕМЕННОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

Общеизвестно, что нынешнее состояние законодательства Республики Беларусь характеризуется, с одной стороны, динамичным развитием, что неизбежно ведет к значительному увеличению объема нормативных правовых актов, а с другой – необходимостью повышения его качества и, как следствие, – эффективности. Очевидным является факт, что многие нормативные правовые акты, в том числе и ныне действующий Уголовный кодекс Республики Беларусь, часто не согласуются с реальной потребностью общества в правовом регулировании, не соответствуют правилам юридической техники либо содержат иные правовые дефекты. Все это влечет за собой необходимость постоянного внесения изменений в действующее законодательство. Для наглядности достаточно посмотреть количество изменений в УК с момента его принятия. По нашему мнению, с целью исправления сложившегося положения необходимо правотворческую политику государства выводить на иной, более качественный уровень, обеспечив научно обоснованную методологическую базу. При этом особое внимание необходимо уделить разработке проблем юридической техники.

В научной и учебной литературе юридическая техника чаще всего рассматривается в контексте правотворчества в качестве одного из его элементов. Поскольку, как отмечалось, процесс издания, внесения изменений или отмены нормативных правовых актов идет постоянно, возникает необходимость соблюдения определенных правил.

В настоящее время отдельные вопросы юридической техники урегулированы законом Республики Беларусь «О нормативных правовых актах Республики Беларусь», а также указом президента Республики Беларусь от 11 августа 2003 г. № 359 «О мерах по совершенствованию нормотворческой деятельности», утверждающим правила подготовки проектов нормативных правовых актов. Данные нормативные правовые акты устанавливают порядок подготовки, оформления, принятия (издания), опубликования, действия, толкования и систематизации нормативных правовых актов Республики Беларусь за исключением решений референдумов, актов Конституционного суда, Верховного суда, Высшего хозяйственного суда, генерального прокурора, международных договоров Республики Беларусь, регламентов коллегиальных органов, технических и локальных нормативных правовых актов.

Однако необходимо отметить, что сфера применения юридической техники не заканчивается на перечисленных действиях законодателя, а тем более на тех нормативных правовых актах, на которые распространяется сфера указанного закона и правил. Бесспорным является и тот факт, что с приемами, средствами, правилами и методами юридической техники повседневно в своей профессиональной деятельности соприкасаются тысячи граждан и огромное количество руководителей различных организаций. При этом отметим, что не всегда должностные лица и работники достаточно подготовлены для осуществления правотворческой деятельности. В этой связи целесообразно рассмотреть вопрос о системе обязательных требований, которым должна отвечать работа юриста, а также его профессиональный уровень в области правотворчества. В противном случае статьи УК, носящие бланкетный характер, могут быть искажены как по смыслу, так и по содержанию иными нормативными правовыми актами, имеющими меньшую юридическую силу.

Один из основоположников юридической техники Р. Иеринг в одной из своих работ отмечал, что техническое несовершенство права не есть лишь частичное несовершенство, не есть пренебрежение отдельной стороной права. Техническое несовершенство представляет собой несовершенство всего права, недостаток, тормозящий право и вредящий ему во всех его целях и задачах. Вопрос совершенствования технико-юридических приемов правотворчества поднимался еще в XVI в. в работах Ф. Бэкона, далее в научных трудах Ш.Л. Монтескье, И. Бентама и Р. Иеринга. И уже тогда они отмечали несомненную важность законодательной техники, затрагивая вопросы краткости юридического языка, принципов изложения законов, правил их составления и внутренней структуры. Но ученые не сразу пришли к выводу о том, что мастерство юридической деятельности не ограничивается лишь техникой законодательной. Ведь во внутреннем совершенстве нуждаются не только законы, а все нормативные правовые акты без исключения, в том числе правила внутреннего трудового распорядка, должностные инструкции, приказы и распоряжения руководителей и иные локальные нормативные правовые акты.

Поступательное развитие государства невозможно без совершенствования его правовой системы. Именно поэтому проблема совершенствования юридической техники требует детальной научной разработанности. Следует согласиться с С.С. Алексеевым, который отмечал, что в каждой отрасли права существуют свои устоявшиеся конструкции: в уголовном праве – типические схемы (модели) составов преступления, в гражданском праве – разнообразные конструкции договоров и т. д. И если вопрос об общих приемах, методах и средствах законодательной техники в какой-то степени урегулирован, то та же проблема в отношении отдельных отраслей права, регулирующих важнейшие общественные отношения, до сих пор не получила детальной регламентации. Не является исключением в этом смысле и уголовное право. Законодателю следует обратить внимание не только на общие принципы построения всех нормативных правовых актов, но и на выработку специфических правил, средств и способов, применяемых только в уголовно-правовом законодательстве. Безусловно, выражение законодательной мысли в словах при современной широте нормативной базы представляет собой достаточно сложный технический процесс. Особенной сложности он достигает при создании, изменении и дополнении кодифицированных законов государства, в частности таких, как УК. Применительно к уголовному закону в данном случае следует принять во внимание не только процесс его создания, но и сложность самого содержания, язык, терминологию, правила употребления юридических конструкций и многое др.

Таким образом, дальнейшее совершенствование уголовного законодательства необходимо рассматривать прежде всего в аспекте совершенствования юридической техники, что, безусловно, повлияет и в целом на эффективность уголовного закона.

О СОДЕРЖАНИИ И ЗНАЧЕНИИ ПРИНЦИПА НЕОТВРАТИМОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Едва ли найдется в наше время юрист, который не был бы знаком с именем итальянского философа и просветителя Чезаре Беккариа и сказанными им словами относительно уголовного наказания о том, что не в жестокости, а в его неизбежности заключается один из наиболее эффективных способов предупредить преступления. «Неизбежность наказания, – писал