

В то же время оценка надлежащего и качественного выполнения предусмотренных законодательством функциональных полномочий субъектов профилактики правонарушений, является необходимым элементом контроля за их деятельностью. Данный контроль в соответствии со ст. 36 Закона о профилактике правонарушений осуществляют вышестоящие государственные органы (организации) и должностные лица. Именно они должны принимать решения об ответственности (дисциплинарной) своих подчиненных за существенные недостатки профилактической работы.

Результативность любой социальной деятельности в значительной степени зависит от качества реализации на местах предпринимаемых государством мер правового и иного характера. Организация предупредительной деятельности на региональном уровне в соответствии с указанными в законодательстве принципами позволит создание реально действующей и эффективной системы профилактики правонарушений.

УДК 343.2

А.Л. Савенок

ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА

В течение последних десятилетий для уголовно-правовой науки проблема обусловленности (социальной, криминологической) уголовного закона остается одной из самых актуальных. Изучение закономерностей формирования уголовно-правовых норм определяется тем, что создание научной основы правообразования позволяет избежать или максимально уменьшить число не вызванных требованиями реальной жизни, произвольных законотворческих решений. Кроме того, исследования, посвященные обусловленности уголовного закона, вносят существенный вклад в разработку его эффективности, поскольку между обусловленностью уголовного закона и его эффективностью существует тесная двусторонняя связь. Вместе с тем лишь на основе изучения эффективности уголовного закона можно рассмотреть его обусловленность, внести конкретные предложения, направленные на совершенствование всего закона, а также отдельных институтов и норм.

Анализ юридической литературы свидетельствует, что при изучении обусловленности уголовного закона вопросу обоснованности содержащихся в нем требований объективным закономерностям общественного развития отводится особое место. Данный аспект изучения уголовного закона позволяет выявить соответствие признаков того или иного деяния, описанных в законе, признакам фактически совершаемых общественно опасных деяний, уяснить как пробелы, так и излишества в тексте уголовного закона, правильность объема криминализации (декриминализации) и адекватность интенсивности мер уголовно-правового воздействия степени общественной опасности соответствующих деяний. Являясь многоплановой проблемой, обусловленность уголовного закона тесно переплетается с вопросом обусловленности преступного поведения и по существу им определяется.

Системное изучение различных аспектов формирования уголовно-правовых норм началось в 70-х гг. XX в. в СССР. В России особую интенсивность эти исследования приобрели в период реформирования уголовного законодательства в конце 80-х – первой половине 90-х гг. XX в. Вопросы обусловленности норм уголовного права рассматривались в трудах таких ученых, как И.М. Гальперин, П.С. Дагель, А.Э. Жалинский, Г.А. Злобин, С.Г. Келина, В.М. Коган, В.Н. Кудрявцев, В.И. Курляндский, Н.Ф. Кузнецова, П.С. Тоболкин, П.А. Фелелов, В.Д. Филимонов, А.М. Яковлев и др. Что же касается Республики Беларусь, то до настоящего времени указанные вопросы остаются, по сути, без концептуального осмысления.

В современных условиях развития отечественной уголовно-правовой науки актуальность обращения к проблеме обусловленности уголовного закона, социальной легитимности уголовно-правового запрета стремительно возрастает в связи с динамичным развитием общественных отношений и необходимостью адекватной реакции на происходящие перемены со стороны законодателя. Достигнутый же уровень теоретических разработок в данной области оказывается для этого не вполне достаточным. Более того, в новейшей юридической литературе высказана обеспокоенность по поводу отставания уголовно-правовой науки от потребностей общества, указывается на проявление кризисных явлений. Причем в ряду нерешенных проблем называется отсутствие четких представлений о подходах к познанию реальной опасности того или иного поведения и к отражению этой опасности в формулировках уголовного закона. Об этом свидетельствует и далеко не всегда удачный опыт приведения Уголовного кодекса Республики Беларусь в соответствие с социальными реалиями.

Бессспорно, наибольшую остроту вопросы обусловленности уголовного закона приобретают в связи с введением уголовно-правового запрета и необходимостью поиска и установления грани между преступным и не преступным. Если, например, та или иная уголовно-правовая норма не вызвана требованиями жизни, то никакие правоспитательные меры не смогут «примирить» с ними общественное правовое сознание и вряд ли можно рассчитывать на то, что ее применение даст желательный результат. Более того, недостаточная обусловленность уголовно-правового запрета способна породить противоречие между правовой и социальной результативностью нормы. Уголовный закон в этом случае может стать тормозом в развитии общественных отношений, вызвать их деформацию и даже появление качественно новых форм преступности. Такие же проблемы существуют и в случаях дифференциации уголовной ответственности с помощью квалифицирующих признаков.

Важнейшей составной частью социальной обусловленности уголовного закона является изучение зависимости его содержания от состояния преступности, характеризуемой определенными признаками и показателями. Иными словами, в данном случае речь идет о криминологической обоснованности присутствия либо отсутствия уголовно-правового запрета. Как представляется, дальнейшее повышение воспитательного и предупредительного воздействия уголовного закона требует приведение его в точное соответствие с криминологической характеристикой преступности, ее структурой и динамикой. Более того, как справедливо отмечается в научной литературе, анализ состояния, структуры и динамики преступности должен стать одним из принципов построения уголовного законодательства. Следовательно, существование уголовного закона, его содержание, а также криминализация (декриминализация) деяний во многом зависят от криминологических явлений, от всего состояния преступности. Как невозможно рассматривать преступность в отрыве от уголовного закона, так нельзя рассматривать уголовный закон в отрыве от преступности, поэтому очень важно выявить эти закономерности и реально применить их при совершенствовании уголовного закона.

Таким образом, изучение обусловленности (социальной, криминологической) уголовного закона должно стать неотъемлемым условием уголовно-правового законодательства. Отсутствие надлежащей работы в этом направлении является одной из причин низкой эффективности уголовного законодательства.