

Но на содержание рассматриваемого принципа можно взглянуть и с другой стороны. В настоящее время идет процесс усиления восстановительно-компенсационной функции уголовного права, расширения сферы использования компромисса как средства урегулирования конфликтных отношений. Такой вектор уголовно-правовой политики неизбежно предполагает и отказ в целом ряде случаев от применения мер уголовной ответственности, что неизбежно приведет к расширению сферы действия норм УК, предусматривающих различные виды освобождения от уголовной ответственности. В этой связи законодательное определение принципа неотвратимости уголовной ответственности требует соответствующей корректировки.

Отметим также, что в науке уже сейчас предпринята попытка интерпретировать содержание данного принципа. Например, высказано мнение, что с позиций уголовного права принцип неотвратимости ответственности выражается в системе правовых норм и институтов, которые обеспечивают всеобщность и обязательность уголовно-правового преследования каждого, кто совершит преступление [5]. Разумеется, уголовно-правовое преследование вряд ли можно отождествить с реализацией уголовной ответственности.

Остается также открытым и требующим более детального изучения вопрос о том, почему принцип неотвратимости уголовной ответственности не закреплен в действующем Уголовно-процессуальном кодексе. Отсутствует на него намек и в определении задач УПК. Но ведь именно раскрытие преступлений, что находится в ведении органа уголовного преследования, является необходимой гарантией реализации принципа неотвратимости ответственности лиц, совершивших преступления.

Изложенное позволяет прийти к следующим выводам. А может быть, и правы законодатели тех государств, которые не ввели в систему принципов уголовного закона принцип неотвратимости ответственности? В нашем же случае, при нынешней интерпретации указанного принципа, изъятия из него должны быть настолько минимизированы, чтобы они представлялись лишь исключением из правила, а не правилом. С учетом сегодняшних реалий, когда уголовная политика все больше принимает курс на усиление восстановительно-компенсационной функции уголовного права, требуется существенная корректировка законодательного определения принципа неотвратимости уголовной ответственности, а сами виды освобождения от таковой должны нести на себе определенную нагрузку иной (неуголовной) ответственности.

1. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М. : Стелс, 1995.

2. Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования / отв. ред. В.Н. Кудрявцев и С.Г. Келина. М. : Наука, 1987.

3. Там же.

4. Там же.

5. Радыно Т.В. Реализация принципов юридической ответственности в уголовном праве [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

УДК 331.5

*А.Г. Сачек*

## **ОСОБЕННОСТИ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ АВТОСТРАХОВАНИЯ**

Развитие страхового рынка является одним из важнейших условий становления рыночной экономики. Однако созданию современной страховой индустрии препятствует множество факторов, среди которых можно выделить такие, как кризисное состояние экономики, несовершенство налогового законодательства и ряд др. Одним из наиболее деструктивных факторов является криминализация страхового рынка. Развитие страхового бизнеса, увеличение его финансовых ресурсов делает рассматриваемый сегмент весьма привлекательным для преступных посягательств.

Как показывает международный опыт, одной из наиболее подверженных мошенничеству сфер является страхование средств транспорта. Так, в Германии, США, Франции наиболее типичными примерами подобных действий являются поджоги собственных автомобилей, застрахованных на суммы, превышающие их стоимость, провоцирование аварий с макетами или с уже поврежденными автомобилями, симулирование аварий с использованием лжесвидетелей. Особая комиссия управления уголовной полиции земли Северный Рейн – Вестфалия выявила около 50 групп, имевших профессиональных «аварийных» водителей. Эти группы владели подпольными мастерскими, где восстанавливались автомобили, некоторые из которых попадали в аварии до 10 раз в год. Следует подчеркнуть, что проблема мошенничества при автостраховании является актуальной и для Республики Беларусь.

Преступления среди страхователей транспортных средств можно разделить на три группы:

- 1) получение страхового возмещения выше страховой суммы;
- 2) незаконное получение страхового возмещения путем фальсификации страхового случая;
- 3) увеличение размера страхового возмещения незаконным путем.

Рассмотрим наиболее типичные схемы совершения указанных преступлений.

Получение страхового возмещения выше страховой суммы. В соответствии с законодательством страховой суммой (лимитом ответственности) является установленная в законе, акте президента Республики Беларусь или договоре страхования денежная сумма, в пределах которой, если иное не предусмотрено в законе, акте президента, страховщик обязан произвести страховую выплату при наступлении страхового случая. При страховании имущества страховая сумма не может превышать его действительной стоимости на момент заключения договора (страховой стоимости). Незаконные действия могут заключаться в завышении страховой суммы путем представления заведомо ложных сведений о его стоимости при заключении договора страхования.

Одним из приемов является искажение информации об автомобиле, который предполагается застраховать (изменение года выпуска, завышение класса – например, изменение модели). Это приводит к завышению страховой суммы, так как при заключении договора страхования автомобили оцениваются по каталогу, основными параметрами которого являются: марка, модель и год выпуска. Эти способы могут применяться одновременно. Указанные действия совершаются при помощи фиктивных документов (свидетельство о регистрации транспортного средства и т. д.) и сопровождаются другими страховыми преступлениями (ложный угон, поджог и т. д.).

При выявлении рассматриваемого вида мошенничества в сфере страхования следует учитывать возможное наличие соучастников, представляющих страховую компанию (агенты, брокеры, эксперты-оценщики). За определенное вознаграж-

дение от страхователя они не обращают внимания на несоответствие данных автомашины содержащимся в предъявляемой документации.

Достаточно широкое распространение имеет незаконное получение страхового возмещения путем фальсификации страхового случая. Одним из способов совершения данного преступления является ложный угон. На подготовительном этапе заключается договор страхования. Как правило, страхуется дорогая автомашина с применением различных приемов незаконного увеличения страховой суммы.

Второй этап состоит непосредственно в фальсификации угона. Мошенник, предварительно спрятав автомашину, заявляет об угоне в ОВД. Затем уведомляет страховую компанию о наступлении страхового случая. Страховой случай, как правило, фальсифицируется в начале срока действия страховки либо незадолго до ее окончания. Преступники, занимающиеся страховым мошенничеством в качестве промысла, стремятся получить страховку и продолжить преступную деятельность. Те преступники, у которых преступный замысел созрел по окончании срока действия страховки, выбирают второй вариант. На третьем этапе происходит непосредственно незаконное получение страхового возмещения. Мошенник оформляет заявление с требованием выплатить страховку, предоставляет необходимые документы, а страховая компания анализирует их и принимает решение о производстве выплаты. С правовой точки зрения с этого момента деяния злоумышленника могут квалифицироваться как оконченное мошенничество (ст. 209 УК). Предыдущие действия рассматриваются в качестве подготовки к совершению преступления.

Четвертый этап характеризуется действиями, направленными на сокрытие следов преступления. На данном этапе автомобиль продается по поддельным документам (нередко в Российской Федерации) либо реализуется по запчастям. При необходимости повторного использования машины в преступных целях злоумышленник изменяет номера агрегатов (двигателя, кузова) и получает фиктивные документы. После этого схема преступления может повторяться в другой страховой компании.

По схожей схеме осуществляется ложный поджог.

Еще одним способом, направленным на незаконное получение страховой выплаты, является возмещение ложного ущерба.

В ряде случаев владелец застрахованного транспортного средства желает, чтобы страховая компания возместила ущерб, причиненный его машине при обстоятельствах, не являющихся страховым случаем, по условиям договора или в силу закона (например, управление автотранспортным средством в нетрезвом состоянии). При этом злоумышленник имитирует место ДТП. В другом случае преступник ссылается на хищение частей своего автомобиля (зеркала, колеса, дополнительное оборудование), которые в действительности реализуются либо используются на других машинах.

Следующим способом является увеличение размера страхового возмещения незаконным путем. Данное преступление совершается после реального наступления страхового случая. Основная цель состоит в возмещении незаконным путем полного ущерба, а в ряде случаев – также получении от страховой компании средств на дополнительный ремонт или замену частей своей машины, не пострадавших при страховом событии. В ходе реализации преступного замысла может осуществляться умышленное повреждение непригодных к эксплуатации частей автомобиля (поврежденная оптика, ржавые детали кузова и т. д.).

Двойное возмещение ущерба заключается в страховании транспортного средства в нескольких страховых компаниях. При этом в случае наступления оснований, предусмотренных договором, владелец пытается в каждой страховой компании получить полную страховую выплату.

Следует подчеркнуть, что знание способов совершения мошеннических действий в сфере автострахования должно способствовать не только повышению эффективности деятельности правоохранительных органов в выявлении рассматриваемых способов совершения мошенничества, но и активизации профилактической работы страховых организаций.

УДК 343.2

С.М. Свило

### **ОБ ОТСРОЧКЕ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ БЕРЕМЕННЫМ ЖЕНЩИНАМ И ЖЕНЩИНАМ, ИМЕЮЩИМ ДЕТЕЙ В ВОЗРАСТЕ ДО ТРЕХ ЛЕТ**

Дифференциация исполнения наказания, являясь одним из важных принципов уголовно-исполнительного права и одновременно развитием уголовно-правового принципа дифференциации уголовной ответственности, направлена на создание необходимых условий для достижения стоящих перед ним целей. В отечественном уголовном законодательстве проявления данного принципа многообразны. К одной из мер уголовно-правового воздействия, в равной мере реализующей данный принцип, относится институт отсрочки отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет.

Представленный в таблице сравнительный анализ применения отсрочки отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим детей, в некоторых странах СНГ показал, что только в двух республиках – Беларуси и Таджикистане – отсрочка применяется в отношении матерей, имеющих детей до трех лет, в России – до 14, Украине – до 7 лет.

#### **Применение отсрочки отбывания наказания в отношении некоторых категорий женщин**

Статья Уголовного кодекса	Категории женщин, к которым применяется отсрочка наказания
Ст. 93 УК Республики Беларусь	Отсрочка отбывания наказания может быть назначена беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, кроме осужденной к лишению свободы на срок более пяти лет за тяжкое или особо тяжкое преступление
Ст. 82 УК Российской Федерации	Отсрочка реального отбывания наказания может быть назначена беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет, кроме осужденных к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности
Ст. 75 УК Грузии	Отсрочка отбывания наказания может быть назначена беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до пяти лет