

1. По кругу составов преступлений. Процессуальное примирение касается весьма узкой категории дел частного обвинения, насчитывающей 16 составов преступлений. Материальное примирение допускается по более широкой группе преступлений, как не представляющих большой общественной опасности, так и менее тяжких.

2. По степени императивности. Примирение, регламентируемое ст. 89 УК и 30 УПК, предполагает необязательность освобождения от уголовной ответственности даже при выполнении всех предусмотренных законом условий. У правоприменителя есть право, но не обязанность такого освобождения. Процессуальное примирение четко предписывает обязанность компетентных органов прекратить уголовное преследование при достижении примирения.

3. По условиям. Ст. 89 УК предусматривает определенные требования как к личности обвиняемого, так и к его действиям: совершение преступления впервые, достижение примирения с потерпевшим, заглаживание причиненного вреда. По делам частного обвинения необходимо только одно условие – достижение примирения. Ни прошлые судимости, ни характеристика личности обвиняемого, ни степень возмещенности вреда значения не имеют.

4. По субъектам примирения. Буквальное толкование ст. 89 указывает, что субъектами примирения выступают обвиняемый и потерпевший. Ст. 26 УПК в качестве субъектов примирения указывает обвиняемого и пострадавшего от преступления, его законного представителя или представителя юридического лица.

5. По органам, принимающим решение. Освобождение от уголовной ответственности в порядке ст. 89 УК и 30 УПК допускается только прокурором или судом. По делам частного обвинения уголовное преследование может быть прекращено и на стадии предварительного расследования следователем или дознавателем.

Таким образом, по всем критериям, кроме первого, процессуальный институт примирения шире аналогичного института материального уголовного права и предусматривает более сильную роль потерпевшего в решении вопроса о привлечении обвиняемого к уголовной ответственности.

Помимо этого имеются некоторые противоречия между ст. 89 УК и ст. 26 УПК. Так, ч. 4 ст. 26 УПК закрепляет перечень дел частного-публичного обвинения и указывает, что производство по ним за примирением с обвиняемым прекращению не подлежит. Однако все из них (за исключением ст. 166 и 167 УК) являются преступлениями, не представляющими большой общественной опасности или менее тяжкими, по которым допускается примирение в порядке ст. 89 УК и 30 УПК.

Далее ч. 6 ст. 26 УПК предоставляет право прокурору в любой момент вступить в судебное разбирательство по делам частного обвинения и поддерживать обвинение в суде, если этого требует защита прав граждан, государственных или общественных интересов. В этом случае производство по уголовному делу за примирением лица, пострадавшего от преступления, с обвиняемым в ходе судебного разбирательства прекращению не подлежит. На каком основании прокурор наделен такими полномочиями, если ни ст. 89 УК, ни регламентирующая ее ст. 30 УПК ничего об этом не упоминают?

Налицо конкуренция между материальным и процессуальным правом. Какие нормы следует применять? Представляется, что материальное право первично и является источником для процессуального, поскольку последнее лишь регламентирует порядок реализации материальных норм. Следовательно, нормы материального права имеют приоритет перед процессуальным и провозглашенный статьями УК порядок освобождения от уголовной ответственности за примирением с потерпевшим распространяется и на дела частного-публичного обвинения, в том числе и возбужденные прокурором. Таким образом, при возникшей конкуренции мы должны руководствоваться нормами УК.

Такой позиции также придерживается и В. Степанов, который, анализируя российское законодательство, отмечает, что факт возбуждения уголовного дела прокурором по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 115, 116, 129 (ч. 1), 130 УК РФ, препятствует его прекращению лишь в порядке ч. 3 ст. 27 УПК РСФСР и не может иметь какого-либо правового значения при решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности лица, совершившего указанные преступления, по основаниям, изложенным в ст. 76 УК РФ и ст. 9 УПК РСФСР.

Однако, как показало социологическое исследование, не все правоприменители оценивают ситуацию подобным образом. 34 % опрошенных респондентов (41 % из числа опрошенных судей и 32 % из числа опрошенных работников прокуратуры) указали, что по делам частного-публичного обвинения освобождение от уголовной ответственности невозможно. В научной среде также можно встретить аналогичное мнение. В частности, А.А. Бержанин, рассматривая особенности освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением в порядке ст. 89 УК, отмечает, что ч. 4 ст. 26 УПК предусмотрен широкий перечень статей, по которым не допускается освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

Для разрешения указанных противоречий представляется целесообразным предусмотреть в ст. 26 УПК оговорки, предусматривающие возможность применения ст. 89 УК в указанных случаях. В частности, предлагаем ч. 4 и ч. 6 ст. 26 УПК дополнить словами «за исключением случаев, предусмотренных ст. 89 УК Республики Беларусь и 30 настоящего Кодекса».

УДК 342.2

А.С. Скобля

КОМПЛЕКС МЕР, НАПРАВЛЕННЫХ НА СНИЖЕНИЕ УРОВНЯ РЕЦЕДИВНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

Криминогенная ситуация в I квартале 2010 г. характеризовалась дальнейшим снижением степени тяжести последствий и общественной опасности совершаемых уголовно наказуемых деяний, в первую очередь, против жизни и здоровья граждан, а также их особо тяжких и тяжких видов.

Вместе с тем остается сложной ситуация с рецидивной преступностью. Количество уголовно наказуемых деяний, совершенных данной категорией лиц, увеличилось на 28,5 %. Наряду с этим возрос на 8,8 % (с 40,1 до 48,9 %) удельный вес преступлений, совершенных ранее судимыми лицами. Более чем на четверть (26,6 %) увеличилось количество ранее судимых лиц, совершающих преступления. Лицами, имеющими судимость, больше совершено убийств с покушениями (на 11,6 %) умышленных причинений тяжких телесных повреждений (на 18,7 %). Схожая тенденция наблюдается и в области корыстных и насильственно корыстных преступлений.

ОВД выделяют основные причины, послужившие росту рецидивной преступности. Указывают на недостаточную организацию исправительного процесса и профилактического воздействия, осуществляемого территориальными ОВД и другими субъектами профилактики правонарушений в отношении лиц, имеющих судимость; неэффективное использование

возможностей трудовых коллективов и общественных организаций в осуществлении профилактической деятельности. Профилактические мероприятия по предупреждению рецидивной преступности, проводимые ОВД, часто носят эпизодический характер и малоэффективны.

Рассматривая сложившуюся негативную ситуацию, руководство указывает на необходимость принятия мер по снижению уровня рецидивной преступности. Управлением надзорно-исполнительной деятельности МВД Республики Беларусь выработан ряд организационных мероприятий направленных на изучение и анализ состояния рецидивной преступности в регионах, а также анализ принимаемых мер по ее профилактике. В указанный план мероприятий включено проведение координационных совещаний с участием представителей прокуратуры и суда по рассмотрению состояния рецидивной преступности с выработкой конкретных управленческих решений, направленных на стабилизацию криминогенной ситуации. На первый план выводится взаимодействие ОВД с территориальными центрами социального обслуживания населения и наблюдательными комиссиями по оказанию социальной помощи лицам, освободившимся из мест отбывания наказания. Помимо этого предусмотрено взаимодействие ОВД с ОО «БРСМ», советами общественных организаций, добровольными дружинами, организациями по месту работы (учебы) по проведению профилактической и воспитательной работы с лицами, имеющими судимость. Огромное внимание уделяется работе с лицами, имеющими судимость. С ними должны проводиться профилактические беседы с участием сотрудников прокуратуры. Большое внимание уделяется и проведению розыскных мероприятий, направленных на установление местонахождения осужденных к наказанию, не связанному с изоляцией осужденного от общества, и иным мерам уголовной ответственности, скрывшихся с места жительства для уклонения от отбывания указанных наказаний. Одним из направлений профилактической работы также является выступление в электронных и печатных СМИ по вопросам профилактики рецидивной преступности и ресоциализации лиц, освободившихся из мест лишения свободы.

В рамках указанных мероприятий уделяется большое внимание организационной работе в самих ОВД. Так, план предусматривает усиление контроля над направлением информации о лицах, освободившихся из мест лишения свободы, в наблюдательные комиссии, отделы трудоустройства. Большое внимание уделяется лицам, имеющим судимость и злоупотребляющим спиртными напитками. В частности, принимаются меры по доставке в государственные организации здравоохранения хронических алкоголиков из числа лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, для решения вопроса о постановке их на учет к врачу-наркологу, а при наличии оснований – изоляции в лечебно-трудовой профилакторий для медико-социальной реабилитации. Кроме этого с указанным контингентом, а также лицами, имеющими судимость и состоящими на учете в ОВД, необходимо проводить профилактические беседы, проверять по месту жительства. С целью усиления профилактической работы комплекс мер предусматривает проведение в судах открытых заседаний по рассмотрению уголовных дел в отношении обвиняемых по ст. 415–422 УК Республики Беларусь с обязательным присутствием судимых, имеющих взыскание за нарушение правил порядка и условий отбывания наказания, и лиц, имеющих нарушение требований превентивного надзора. Кроме этого возможно по согласованию с представителями судов проводить видеозаписи вышеуказанных заседаний с последующим их освещением в СМИ.

Помимо обозначенного комплекс мер предусматривает проведение в случае необходимости специального комплекса мероприятий «Надзор» в районах с наиболее криминогенной обстановкой на основании анализа рецидивной преступности в регионах. На базе территориальных ОВД совместно с отделами по труду, занятости и социальной защите в целях оказания лицам, имеющим судимость, помощи в трудоустройстве предусматривается проведение «Ярмарок вакансий», в ходе которых необходимо обеспечить сбор неработающих лиц, имеющих судимость, и совместно с представителями управления надзорно-исполнительной деятельности проводить работу по их трудоустройству с последующим освещением в СМИ. Комплекс мер предусматривает также привлечение духовенства к снижению уровня рецидива. Например, акция «Благовест» проводится в целях привития духовных и нравственных ценностей лицам, имеющим судимость.

Весь комплекс указанных мер осуществляется при контроле со стороны управления надзорно-исполнительной деятельности МВД Республики Беларусь и предусматривает конкретных исполнителей каждого направления указанной деятельности.

УДК 343.344

А.А. Сосновский

ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ОРУЖИЯ, БОЕПРИПАСОВ И ВЗРЫВЧАТЫХ ВЕЩЕСТВ: НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОЙ ОЦЕНКИ

В настоящее время в Республике Беларусь остаются не в полной мере разрешенными некоторые аспекты характеристики объективной стороны составов преступлений в сфере незаконного оборота предметов вооружения (оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства). В частности, это касается определения признаков таких деяний, как приобретение, передача во владение, сбыт. Возникают сложности в отграничении понятий ношения, перевозки и хранения предметов преступления.

Под незаконным приобретением предметов, указанных в ч. 2 ст. 295 и ч. 1 ст. 295-1 УК, следует понимать как возмездное, так и безвозмездное временное или постоянное их получение лицами, не имеющими права на владение данными предметами: путем покупки, мены, в качестве вознаграждения за услуги, присвоения найденного, принятие в качестве залога и любым другим способом за исключением хищения. Приобретение может быть как следствием сбыта, так и передачи во владение предмета преступления со стороны третьих лиц.

Незаконный сбыт следует отличать от передачи предметов вооружения во владение. При передаче во владение виновный лишь временно утрачивает фактическую связь с переданным предметом. При сбыте происходит полное и безвозвратное отчуждение предмета преступления – виновный утрачивает как физическую связь, так и всякую возможность дальнейшего владения и распоряжения данным предметом. В случае передачи во владение (в отличие от сбыта) последующий возврат предмета преступления не требует самостоятельной правовой оценки, как приобретение либо сбыт.

Незаконное ношение огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств, составных частей или компонентов огнестрельного оружия (ч. 2 ст. 295 УК), охотничьего огнестрельного гладкоствольного оружия или