

нию фальшивых денег и документов, созданию сетей нелегальной иммиграции и транспортировки людей, покушениям на ответственность, мошенничеству, кражам, рэкету, кибер-преступлениям, коррупции, нанесению ущерба окружающей среде и т. д. Эффективность деятельности Европола была неоднократно подтверждена результатами специальных операций, проводившимися под его эгидой.

Пока дискуссионным остается вопрос наделения Европола полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и проведению самостоятельных расследований. С одной стороны, наделение Европола собственными полномочиями по расследованию преступлений могло бы явиться позитивным фактором, способствующим тому, что эффективно управляемым и быстро действующим на территории нескольких стран транснациональным преступным организациям противостояла бы единая, скоординированная, действенная система. С другой стороны, серьезным препятствием на пути реализации этой идеи выступает проблема национального суверенитета, поскольку большинство стран ЕС пока не готовы передать свои полномочия в сфере уголовного преследования международной организации.

Правовой основой заключения Европолем международных соглашений с третьими странами стало принятое Советом Европейского союза в 1999 г. решение, согласно которому директор Европола получал полномочия по заключению договоров со странами и организациями, не входящими в ЕС. Был выработан общий механизм заключения соглашений с третьими странами и международными организациями, а также разработано типовое соглашение, имевшее общую форму и подлежащее уточнению и корректировке по результатам переговоров с третьими странами или организациями. Проект соглашения для каждого конкретного государства или организации готовился на основе анализа данных, полученных от них в ответ на специальный вопросник по изучению внутреннего законодательства.

В современной практике заключения Европолем международных соглашений с третьими странами и международными организациями прослеживается два типа договоров – договоры стратегического характера и договоры оперативного характера. И те и другие обладают одинаковой юридической силой, однако регулируют различные аспекты сотрудничества. Договоры стратегического характера определяют общие принципы, формы сотрудничества, наделяют полномочиями по координации взаимодействия конкретные национальные правоохранительные органы. Договоры оперативного характера, как правило, заключаются Европолем уже после подписания стратегических соглашений. Чаще всего примерами оперативных соглашений выступают акты, направленные за защиту персональных данных при передаче информации.

Всего к настоящему времени Европолем заключено более 15 соглашений о сотрудничестве с третьими странами (США, Россия, Боливия, Перу, Турция, Марокко и т. д.), более 10 – с международными организациями (Всемирная таможенная организация, Интерпол, Международная организация гражданской авиации и т. д.), что наглядно свидетельствует об активном правовом и организационно-техническом сотрудничестве Европола с достаточно большим количеством стран, не являющимися членами ЕС.

В этой связи, на наш взгляд, представляется целесообразным заключить соглашение о сотрудничестве между Республикой Беларусь и Европолем с последующим созданием на базе МВД Республики Беларусь национального контактного пункта по взаимодействию с данной полицейской организацией (например, Российской Федерации). На первоначальном этапе среди основных направлений сотрудничества целесообразно рассматривать обмен представляющей взаимный интерес оперативной информацией, опытом работы в правоохранительной сфере, а также нормативными правовыми актами, методическими пособиями, научно-технической и специальной литературой.

УДК 351.74

*Н.Г. Цыпарков*

### **ПРОБЛЕМА В ПОДГОТОВКЕ КАДРОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ СИСТЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КОНТРОЛЯ В ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ПРЕСТУПНОСТИ**

В Республике Беларусь с 1 января 2010 г. вступил в действие указ президента Республики Беларусь от 16 октября 2009 г. № 510 «О совершенствовании контрольной (надзорной) деятельности в Республике Беларусь» (далее – указ), который изменил порядок организации контрольной и надзорной деятельности в государстве, а также организацию и проведение проверок (ревизий) финансово-хозяйственной деятельности субъектов предпринимательства как с образованием юридического лица, так и индивидуальных предпринимателей. Данным указом также утвержден исчерпывающий перечень контролирующих органов системы экономического контроля в государстве. Кроме того, определена сфера контрольной деятельности каждого субъекта системы экономического контроля, чтобы избежать дублирования проведения проверок хозяйствующих субъектов.

В развитие указа Совет министров Республики Беларусь постановлением от 18 марта 2010 г. № 383 «О некоторых мерах по реализации Указа Президента Республики Беларусь от 16 октября 2009 г. № 510» утверждает формы книги учета проверок и журнала производства работ, а также Правила ведения книги учета проверок и Правила ведения журнала производства работ и форму уведомления о проведении проверки.

В течение 2009–2010 гг. министерства и ведомства, подчиненные Совету министров Республики Беларусь, разработали и утвердили своими постановлениями меры по реализации указа, а также методы и способы проведения проверок в подведомственных отраслях экономики.

В последствии указом президента Республики Беларусь от 22 июня 2010 г. № 325 «О ведомственном контроле в Республике Беларусь» утверждается Перечень государственных органов и иных государственных организаций, республиканских государственно-общественных объединений, их структурных подразделений (подчиненных организаций), осуществляющих ведомственный контроль, определяются их задачи и функции. В данный Перечень вошел 51 субъект ведомственного контроля, а на Министерство финансов Республики Беларусь возложен надзор за состоянием и организацией ведомст-

венного контроля в государстве, по сути, в Республике Беларусь было законодательно завершено формирование системы экономического контроля государства.

Учитывая, что указом значительно ограничены возможности назначения проведения проверок (ревизий), у работников службы борьбы с экономическими преступлениями органов внутренних дел стали возникать трудности с назначением проверок (ревизий) по материалам, которые находятся в их производстве.

Так, в соответствии с указом проверки могут быть плановые и внеплановые. Плановые проверки проводятся контролирующими органами в соответствии с координационным планом контрольной деятельности, который формируется Комитетом государственного контроля Республики Беларусь на полугодие, на основании представленных республиканскими органами государственного управления подчиненных Правительству Республики Беларусь сводных планов проверок, включающих планируемые проверки в рамках ведомственного контроля.

Работники органов внутренних дел не могут вперед, на полугодие располагать необходимыми материалами для назначения проверок (ревизий) и включения их в координационный план, кроме материалов оперативной разработки.

Вместе с тем включение в координационный план проведения проверки хозяйствующего субъекта, должностные лица которого находятся в разработке, сопряжено с рядом негативных последствий, утечкой информации, утерей фактора внезапности, сокрытием следов противоправной хозяйственной деятельности и противодействием правоохранительным органам. Кроме того, действующее уголовно-процессуальное законодательство, регламентирующее сроки проверки заявлений и сообщений о преступлениях, четко определяет сроки проверки, и самый большой срок проверки заявления или сообщения о преступлении не превышает трех месяцев, да и то при этом необходимо убедить вышестоящего прокурора о необходимости продления срока проверки такого заявления. Требования указа реализовать в таких условиях трудно, так как они находятся в противоречии с требованиями УПК Республики Беларусь и закона Республики Беларусь «Об оперативно-розыскной деятельности».

Вместе с тем назначение внеплановой проверки (ревизии) без включения в координационный план контрольной (надзорной) деятельности в отношении проверяемых субъектов хозяйствования в соответствии с п. 9.2 указа может проводиться по поручению органов уголовного преследования по возбужденному уголовному делу или по поручению руководителей органов уголовного преследования и судов по находящимся в их производстве делам (материалам).

Материалы проверок в органах внутренних дел в соответствии с УПК могут возникать на основании заявлений и сообщений граждан, явки с повинной, сообщений должностных лиц государственных органов и иных организаций, сообщений о преступлениях в средствах массовой информации, а также при непосредственном обнаружении органом уголовного преследования сведений, указывающих на признаки преступления (ст. 166 УПК).

В то же время в соответствии с п. 9.1 указа, поручение на проведение внеплановой проверки (ревизии) может быть дано органом внутренних дел при наличии информации, свидетельствующей о совершаемом или совершенном нарушении законодательства, или о фактах возникновения угрозы причинения либо причинения вреда безопасности государства, имуществу юридических и физических лиц с представлением документов, подтверждающих такие нарушения или документов, содержащих информацию о необходимости проведения проверок (ревизий). Кроме того, данный пункт указа определяет, что если у заявителя отсутствуют документы, подтверждающие факты, изложенные в заявлении, то заявитель, в том числе и должностные лица государственного органа или иной организации должны представить письменное согласие на дачу свидетельских показаний в отношении таких фактов. В случае последующего отказа дать свидетельские показания в отношении указанных нарушений. При неподтверждении данных нарушений результатами проведенных проверок (ревизий) хозяйствующий субъект, в отношении которого проводилась такая проверка (ревизия), вправе в судебном порядке потребовать от инициатора проверки (заявителя) возмещение убытков, причиненных распространением сведений, не соответствующих действительности и порочащих его деловую репутацию.

В ст. 166, 173 УПК перечислены поводы и основания для возбуждения уголовного дела, а также сроки рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях и виды мероприятий, которые могут проводиться до возбуждения уголовного дела.

Неизвестно, как поступить, если назначение внеплановой проверки (ревизии) было проведено органом внутренних дел по своей инициативе на основании полученной оперативной информации, однако без конкретного изучения хозяйственных процессов и операций, не привлекая специалистов системы экономического контроля, невозможно проверить такую информацию и принять объективное решение.

Таким образом, положения указа находятся в противоречии с ч. 2 ст. 173 УПК, законами «Об органах внутренних дел Республики Беларусь» (ст. 24), «Об оперативно-розыскной деятельности» (ст. 9, 11). Это дает основания хозяйствующим субъектам считать, что при таких обстоятельствах нарушаются их законные права в области предпринимательской деятельности и обращаться в УВД областей или непосредственно в МВД Республики Беларусь с заявлениями о нарушении положений указа при назначении проверки (ревизии). Такие факты имеются в главном управлении борьбы с экономическими преступлениями главного управления криминальной милиции МВД Республики Беларусь).

Кроме того, в соответствии с п. 10 указа внеплановые тематические оперативные проверки в пределах своей компетенции может проводить только одна служба системы Министерства внутренних дел Республики Беларусь – государственная автомобильная инспекция. Вместе с тем в Перечне контролирующих органов и сфер их контрольной (надзорной) деятельности, утвержденным этим же указом в п. 8 определена сфера контрольной деятельности системы МВД, в том числе и контроль за соблюдением проверяемыми субъектами правил реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг, недопущение обмана покупателей, заказчиков и других потребителей, контроль за наличием подтверждающих документов на реализуемые товары, выполняемые работы или оказываемые услуги. Исходя из положений п. 10 указа служба борьбы с экономическими преступлениями при реализации своих контрольных функций, изложенных в п. 8 Перечня контролирующих (надзорных) органов и сфер их контрольной (надзорной) деятельности, не вправе проводить внеплановые тематические оперативные проверки, чтобы выполнить свои обязанности. Положения п. 10 указа также находятся в противоречии с перечисленными законодательными актами, регламентирующими деятельность органов внутренних дел.

По нашему мнению, в указ в части регулирования полномочий системы МВД в области контрольной деятельности в сфере экономики с целью противодействия экономической преступности и обеспечения экономической безопасности необходимо внести изменения.

В настоящее время в учебном процессе дневной и заочной формы обучения, а также в учебном процессе повышения квалификации на данную проблему необходимо обращать внимание курсантов и слушателей.