

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАЛОГА КАК МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ

В соответствии с Конституцией Республики Беларусь человек, его права, свободы являются высшей ценностью государства, а ограничение прав и свобод личности допускается только в случаях, предусмотренных законом, в интересах национальной безопасности, общественного порядка, защиты нравственности, здоровья населения, прав и свобод других лиц. Частным случаем ограничения прав и свобод личности в законодательстве Республики Беларусь являются меры пресечения, предусмотренные уголовно-процессуальным законом. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь предусматривает достаточно широкий перечень мер пресечения, призванных обеспечить дифференцированный подход к ограничению прав и свобод подозреваемого или обвиняемого с учетом характера подозрения или обвинения, личности подозреваемого или обвиняемого, их возраста и состояния здоровья, рода занятий, семейного и имущественного положения, наличия постоянного места жительства и других обстоятельств.

Статистические данные показывают, что в 2009 г. меры пресечения применялись в Республике Беларусь следующим образом: подписка о невыезде и надлежащем поведении – 34 961 (64,11 %); личное поручительство – 374 (0,69 %); передача военнослужащего под наблюдение командования воинской части – 81 (0,15 %); отдача несовершеннолетнего под присмотр – 863 (1,58 %); залог – 47 (0,09 %); домашний арест – 404 (0,74 %); заключение под стражу – 17 797 (32,63 %). Исходя из этого можно резюмировать, что предпочтение правоприменителя в выборе меры пресечения необоснованно ограничено применением таких традиционных мер пресечения, как подписка о невыезде и надлежащем поведении и заключение под стражу. Сложившаяся ситуация является следствием недостаточной изученности проблемы эффективности применения мер пресечения, не связанных с лишением свободы, в частности вопроса выработки внутренней мотивации правомерного поведения подозреваемого или обвиняемого. Данное обстоятельство становится препятствием на пути правоприменителя в использовании широкого спектра мер пресечения, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Республики Беларусь.

Одной из мер пресечения, способной обеспечить стимулирующее воздействие на законопослушное поведение подозреваемого или обвиняемого путем формирования особой мотивации, является залог. Данная мера пресечения использует мощные экономические и моральные стимулы и ее преимущества заключаются в следующем.

1. Залог в значительной мере способствует гуманизации уголовного процесса, что соответствует принципам международного права и является неотъемлемой частью демократического государства, каким является Республика Беларусь.

2. Залог позволяет снизить количество лиц, содержащихся в следственных изоляторах, а следовательно материальные затраты государства на содержание заключенных, тем самым освободив средства для создания достойных условий их проживания. Это является необходимым условием, так как в СИЗО в основном содержатся лица, подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений, вина которых не установлена вступившим в законную силу приговором суда.

3. При применении залога лицо не вырывается из привычной среды жизнедеятельности, остается полезным обществу и семье, а именно может беспрепятственно осуществлять трудовую деятельность, содержать семью, заниматься воспитанием своих детей. Также важным является психологический фактор, заключающийся в том, что подозреваемый или обвиняемый не попадает в криминальную среду, характерную для мест лишения свободы, и не воспринимает сложившиеся в ней устои.

Редкое применение залога в практике органов, ведущих уголовное делопроизводство, свидетельствует в первую очередь о наличии целого ряда нерешенных проблемных вопросов, таких, как несовершенство правового регулирования условий для его применения, ограничение предмета залога только денежными средствами, а также оснований изменения и отмены залога, отсутствие пояснений к соответствующим процессуальным нормам, несоответствие правового закрепления обеспечительной цели применения залога общим целям мер пресечения.

Залог является относительно молодой мерой пресечения: в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь она появилась в 1999 г. В связи с этим институту залога в Республике Беларусь не уделялось должного внимания. Только некоторые аспекты его применения отражены в научных статьях Л.Л. Зайцевой, В. Лагойского, А.Н. Манулика, П.В. Мытника, М.П. Шруба и др. В Республике Беларусь нет ни одной монографии, ни диссертационного исследования, посвященных этой достаточно перспективной тематике.

В настоящих социально-экономических условиях деятельность уголовно-правовой политики государства направлена на сокращение количества лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, поэтому в уголовно-процессуальном производстве следует исходить из применения мер пресечения альтернативных заключению под стражу, одной из которых и является залог.

Таким образом, залог является перспективной мерой пресечения в качестве альтернативы заключению под стражу, однако в силу объективных и субъективных причин широко не применяется в практической деятельности. В связи с этим назрела насущная необходимость формирования новых подходов к решению проблем применения, изменения и отмены залога, уточнению правового закрепления целей залога, предмету залога.

ОБ ОБЯЗАТЕЛЬНОМ НАЗНАЧЕНИИ СУДЕБНО-ПСИХИАТРИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

В гл. 26 УПК Республики Беларусь регламентирован порядок осуществления экспертных исследований при производстве по материалам и уголовным делам, закреплен ряд особых случаев, при наступлении которых назначение и проведение экспертизы признается обязательным.

В соответствии с п. 3 ст. 228 УПК одним из таких случаев является необходимость установления в ходе расследования психического или физического состояния подозреваемого, обвиняемого, «когда возникает сомнение по поводу их вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном процессе».

Требование законодателя об обязательном установлении психического состояния подозреваемого, обвиняемого, бесспорно, справедливо. Выяснение этих данных позволит должностному лицу, осуществляющему предварительное расследо-