

средства по достижению параметров, соответствующих критериям обеспечения национальной безопасности государства.

Суть такого подхода состоит в том, что на данном этапе развития обеспечение национальной безопасности приобретает возрастающее значение, так как стимулируемый конечный результат должен обязательно учитывать темпы и перспективы внедрения научно-технического прогресса, обеспечивать покрытие всех затрат и воспроизводство основных фондов за счет выручки от реализации готовой продукции. При оценке сложившегося положения по обеспечению национальной безопасности нужен детальный и тщательный анализ ключевых тенденций и закономерностей не только в системе экономических отношений, но и в экономической науке.

В этой связи необходим поиск новых концептуальных подходов, которые связывали бы всю систему обеспечения национальной безопасности с ее способностью через расширение экономических связей на основе распределительных и партнерских отношений разработать методический инструментарий, позволяющий в определенной мере обеспечивать ориентацию трудовых коллективов на получение социально-экономического эффекта и охватывать весь цикл управления от прогнозирования потребностей, формирования целей, обоснования средств и условий их достижения до контроля за реализацией, оценки полученных результатов.

Для оценки прогнозных показателей, характеризующих потенциальную угрозу национальной безопасности со стороны банкротства предлагается использовать методику, основу которой составляет количественная оценка изменения коэффициента чувствительности при изменении различных единичных исходных параметров.

Изменение одного из показателей, применяемых для оценки угроз национальной безопасности при изменении опорных параметров рассчитывается по формуле:

$$dK_j = \sum_{i=1}^n \frac{\partial K_j (X_i = X_{i0})}{\partial X_i} \Delta X_i,$$

где dK_j – отклонение показателя уровня банкротства (угрозы национальной безопасности) от его первоначального значения K_{j0} ; $\frac{\partial K_j}{\partial X_i}$ – коэффициент чувствительности показателя K_j к отклонениям исходных параметров X_i ; ΔX_i – фактическое значение i -й характеристики и величина ее изменения соответственно; n – количество параметров.

Реальной основой поддержания приемлемого международного уровня конкурентоспособности производственных отраслей и секторов экономики должна стать активизация имеющегося научно-производственного потенциала, разработок и проведение соответствующей инновационной политики. В результате появится возможность через призму использования сфер методического инструментария оказывать существенное влияние на повышения уровня конкурентоспособности предприятий, которые по своему внутреннему содержанию могут принадлежать различным формам собственности и выступать в качестве субъектов хозяйствования по совершенствованию процесса обеспечения экономической безопасности.

Задача государства – в значительной мере взять на себя необходимые издержки по реализации антикризисных мер восстановления финансовой состоятельности градообразующих, стратегических, социально и экономически значимых, а также государственных унитарных предприятий и способствовать финансовому оздоровлению как в предсудебной санации, так и в условиях банкротства.

Таким образом, процессы банкротства оказывают непосредственное влияние на национальную безопасность Республики Беларусь. Оздоровление экономики приводит к экономическому росту, а следовательно, и приросту ВВП. Таким образом, изъятие из экономической системы хозяйственных субъектов, являющихся балластами, – положительный момент, обуславливающий последующие позитивные изменения в государственной экономике.

УДК 343.10

Е.В. Около-Кулак

О ПРОБЛЕМЕ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В ОТНОШЕНИИ ЛИЦА

В соответствии со ст. 15 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (УПК) публичность является принципом уголовного процесса, в соответствии с которым органы уголовного преследования обязаны принимать необходимые меры по обнаружению преступлений и выявлению лиц, их совершивших, возбуждению уголовного дела, привлечению виновных к предусмотренной законом ответственности и созданию условий для постановления судом законного, обоснованного и справедливого приговора. Реализация данного правового положения осуществляется на всех стадиях уголовного процесса и является для правоприменителя властно-распорядительным требованием.

Вместе с тем уже на первоначальной стадии уголовного процесса возникают отдельные проблемы, связанные с реализацией публичности, например, надо ли возбуждать уголовное дело, когда в процессе предварительного расследования выявляются новые лица, причастные к совершению преступления, возбужденному в отношении лица?

Одни юристы (С.В. Бородин, Н.П. Кузнецов, А.В. Смирнов, Р.П. Чернов и др.) указывают, что в данном случае уголовно-процессуальный закон не содержит норм, позволяющих привлекать новое лицо в качестве подозреваемого или обвиняемого, и утверждают, что появление последнего ставит его в неравное положение с лицом, в отношении которого было возбуждено уголовное дело. Он заблаговременно не знает, в чем подозревается и не может получить копию постановления о возбуждении уголовного дела. Все это ограничивает возможности для защиты, конституционное право на равенство всех перед законом и судом и лишает права получения копии постановления о возбуждении уголовного дела. По такому же пути идет следственная и судебная практика

Сторонники другой позиции утверждают, что процессуальный закон не предусматривает обязанности органов предварительного расследования выносить каждый раз новое постановление о возбуждении уголовного дела в случаях, когда по делу будут установлено, что к совершению преступления причастно совершенно другое лицо. И.И. Мартинович, например, указывает, что вынесение постановления о возбуждении уголовного дела не требуется, если дело возникло в процессе расследования другого уголовного дела. В.М. Коркунов дополняет и конкретизирует данную позицию: факты и лица, выявленные в ходе расследования определенного дела, которые прямо и непосредственно связаны с расследуемым преступлением (совершение преступления в соучастии и т. д.), не должны повлечь возбуждение новых уголовных дел. А те факты, которые никак не связаны с предметом расследуемого уголовного дела (например, совершение иными лицами преступления, не связанного с расследуемым преступлением), должны получить самостоятельную правовую оценку и расследоваться в рамках самостоятельного уголовного дела.

Рассмотрим эти два аспекта более подробно.

Так, ст. 175 УПК допускает возбуждение уголовного дела не только по признакам преступления, но и в отношении конкретного лица. При этом следует иметь в виду, что в силу требований ч. 1 ст. 175 УПК возбуждение уголовного дела в отношении определенного лица в любом случае предполагает признаки конкретного преступления, подлежащего предварительному расследованию. Также акт возбуждения уголовного дела в отношении лица является не единственным основанием для возникновения подозрения в совершении преступления (ч. 1 ст. 40 УПК указывает еще три таких основания – задержание по подозрению в совершении преступления, вынесение постановления о применении меры пресечения или признании подозреваемым). Это означает, что при возбуждении уголовного дела по факту совершения преступления неустановленным лицом, подозреваемый может быть вовлечен в процесс различными способами, и право знать, в чем он подозревается, может быть реализовано не только вручением копии постановления о возбуждении уголовного дела. Следовательно, в этом случае нет никакой необходимости выносить отдельное постановление о возбуждении уголовного дела в отношении нового лица.

Например, по приговору суда Жодино, оставленному без изменения кассационной инстанцией, гражданин Ш. оправдан за недоказанностью в совершении преступления. При этом суд исходил из того, что уголовное дело было возбуждено по ч. 3 ст. 339 УК только в отношении гражданина К., и поэтому собранные при досудебном производстве указанного уголовного дела доказательства в отношении гражданина Ш. являются недопустимыми.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда приговор и последующие судебные постановления в отношении гражданина Ш. отменила, а дело передала на новое судебное разбирательство, указав при этом, что выводы суда не основаны на законе, так как УПК не содержит требований о вынесении всякий раз, когда будут установлены другие соучастники преступления, новых постановлений о возбуждении уголовного дела в отношении каждого из них.

Кроме того, ч. 1 и ч. 2 ст. 250 УПК допускает прекращение уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого без прекращения всего уголовного дела, в том числе возбужденного в отношении конкретного лица (определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Беларусь № 02-880/2005 г.). В этом случае производство по уголовному делу продолжается в отношении неопределенного круга лиц, поэтому появление новых подозреваемых (обвиняемых) не требует вынесения постановления о возбуждении в их отношении уголовного дела.

На наш взгляд, такой подход способствует сокращению времени на производство формальных действий органом уголовного преследования, а значит – гарантирует реализацию принципа публичности.

УДК 343.98

О.В. Павлють

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРОВЕДЕНИЯ ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Согласно Концепции национальной безопасности Республики Беларусь, утвержденной указом президента Республики Беларусь № 575 от 9 ноября 2010 г., одним из национальных интересов в социальной сфере является обеспечение общественной

безопасности и безопасности жизнедеятельности населения, снижение уровня преступности и криминализации общества. В связи с этим актуальностью на сегодняшний день обладает эффективная организация и проведение следственных действий в целях своевременного раскрытия преступлений. Осмотр места происшествия – это наиболее распространенное неотложное следственное действие. Результаты осмотра являются отправным моментом, влияющим на весь последующий ход расследования. Деятельность участников осмотра, в том числе и эксперта-криминалиста в качестве специалиста, как правило, протекает в условиях недостатка информации. В связи с этим особое значение имеют постановка и решение конкретных задач следственного действия, что способствует концентрации усилий на достижение целей, позволяет повысить его качество и результативность. В самом общем виде задачи определяются следователем (дознавателем) и, как правило, состоят из задач, направленных на подготовку проведения осмотра места происшествия; организацию взаимодействия между участниками; поиск всех элементов структуры преступления; полноту выявления следовой информации, относящейся к данному событию; полноту фиксации и изъятия обнаруженных следов и объектов. При этом следует учитывать, что каждый осмотр места происшествия представляет собой неповторимое, индивидуальное событие, и следователь (дознаватель) кроме вышеуказанных задач для достижения поставленных целей осмотра решает также и ряд других в зависимости от складывающейся ситуации. Задачи, поставленные следователем (дознавателем), доводятся до сведения участников следственного действия, в том числе и эксперта-криминалиста, который с учетом этого определяет конкретные задачи своей деятельности.

Целесообразно задачи, решаемые экспертом-криминалистом в качестве специалиста при проведении осмотра места происшествия, рассматривать в виде универсальной системы, способствующей, во-первых, целенаправленной организации его работы без неоправданной траты времени и средств; во-вторых, позволяющей систематизировать его деятельность во время осмотра. Таким образом, задачи включают в себя научно-практические (вспомогательные), решение которых объективно связано с достижением целей криминалистики и выявлением элементов криминалистической структуры преступления и их следовых отражений; тактические.

К научно-практическим (вспомогательным) задачам эксперта-криминалиста в качестве специалиста, объективно связанным с достижением целей криминалистики, относится помощь следователю (дознавателю) в установлении обстоятельств совершенного деяния, что способствует наиболее осознанному восприятию обстановки (способ, место, давность (время) и т. д.) с учетом объема специальных знаний, технической оснащенности и сложившейся на месте происшествия ситуации; помощь в установлении целей и мотивов преступления, обстоятельств, способствовавших совершению противоправного деяния.

Задачи эксперта-криминалиста, обусловленные выявлением элементов криминалистической структуры преступления, предполагают изучение свойств ее элементов (в случае их непосредственного обнаружения при проведении осмотра) и принадлежащей им следовой информации; установление механизма события и взаимосвязей между всеми элементами структуры и окружающей обстановкой. Данные задачи можно определить как наиболее значимые в деятельности эксперта-криминалиста в качестве специалиста при проведении осмотра места происшествия, поскольку именно знание того, какие конкретно элементы составляют криминалистическую структуру преступления, помога-