

О ЗНАЧИМОСТИ ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Актуальность темы «финансовый контроль» определяется высокой динамичностью финансово-экономической ситуации в Республике Беларусь, обусловленной проводимым курсом реформ в социально-экономической сфере, направленных на преодоление мирового финансового кризиса и дальнейшего развития экономики.

До настоящего времени среди ученых и практиков существуют полярные точки зрения на проблему осуществления финансового контроля в условиях рыночной экономики. Одни считают, что с появлением частной собственности улучшается контроль за ее сохранностью и сохранностью финансов со стороны владельцев, другие – что погоня за получением быстрой и легкой прибыли делает неразборчивыми пути ее достижения, а это неизбежно влечет нарушения финансово-хозяйственного законодательства.

Однако, как свидетельствует статистика, деятельность субъектов хозяйствования еще далека от совершенства. Так, за 9 месяцев 2010 г. налоговыми органами республики выявлено 9867 фактов осуществления незарегистрированной предпринимательской деятельности. По результатам таких проверок арестовано товарно-материальных ценностей и денежных средств на сумму 6,2 млрд р. Обращено в доход государства товарно-материальных ценностей и денежных средств (дохода) на сумму 3,3 млрд р. За допущенные нарушения к административной ответственности привлечено 1729 нарушителей. Сумма административных штрафов составила 477,6 млн р. За тот же период налоговыми органами Минска проверена деятельность индивидуальных предпринимателей. Нарушения установлены в 1855 (или 88,8 %) случаях из 2088 проверенных индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность. По результатам проверок доначислено в бюджет республики 2,1 млрд р.

По нашему мнению, в настоящее время назрела необходимость рассмотрения финансового контроля как комплексной системы, способствующей становлению цивилизованных финансово-экономических отношений.

Одной из важнейших функций управления государством, обязательным условием нормального функционирования финансово-кредитной системы является финансовый контроль. Основная его цель – контроль за исполнением государственного бюджета и внебюджетных фондов, организацией денежного обращения, использованием кредитных ресурсов, состоянием государственного внутреннего и внешнего долга, государственных резервов, осуществлением финансовых и налоговых льгот. В любой стране как приоритетные выделены задачи контроля за своевременным и полным поступлением всех видов государственных доходов.

Развитие рыночных отношений не только не отменяет необходимость существования государственного финансового контроля, но и с усилением социальной ориентации государства усложняет его, так как на государственные органы ложится все большее количество функций по защите финансовых прав и интересов членов общества. Так, например, за январь – август 2010 г. налоговой службой Минска проведено 996 внеплановых тематических оперативных проверок. По результатам проверок доначислено налогов и предъявлено санкций на сумму 126,4 млн р., арестовано товарно-материальных ценностей и денежных средств на общую сумму 5 млрд р., обращено в доход государства товара на сумму 3,5 млрд р. Привлечено к административной ответственности 603 человека, сумма штрафа которых составила 293,4 млн р.

Изменения, происходящие в экономике Беларуси, сопровождаются появлением предприятий новых форм собственности (например, развитие финансово-промышленных групп), сменой источников финансовых ресурсов и т. п.

Акцентируя внимание на направлениях усовершенствования системы государственного финансового контроля в национальной экономике Беларуси на ближайшую перспективу, необходимо учесть, что финансовый контроль является способом осуществления экономических прав.

Таким образом, разрешение проблемы повышения эффективности государственного финансового контроля следует осуществлять с позиции системного подхода:

финансовый контроль должен рассматриваться как важнейший элемент общегосударственного контроля, который в свою очередь является сложной системой общественного контроля;

в процессе усовершенствования государственного финансового контроля должны учитываться принципы структуризации контроля в обществе, что означает необходимость разворачивания взаимодействия системы государственного финансового контроля с контролирующими органами местного самоуправления;

необходимо дополнить финансовый контроль, исполнителями которого являются органы государственной власти и местного самоуправления, независимым финансовым контролем, который осуществляют аудиторы и аудиторские организации;

следует соблюдать субординацию при построении органов финансового контроля в структуре общегосударственных контрольных институтов.

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РАБОТНИКОВ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

Одно из важнейших мест в деятельности правоохранительных органов (комиссии по трудовым спорам, суды, прокуратура и др.) по применению трудового законодательства занимают вопросы, связанные с реализацией норм о материальной ответственности работников. Эта ответственность представляет собой разновидность взаимной материальной ответственности сторон трудового договора. Она заключается в возложении на работника обязанности возместить в установленных законодательством случаях, порядке и размере ущерб, причиненный нанимателю. Такой ущерб причиняется нанимателю как при исполнении, так и не при исполнении работником своих трудовых обязанностей.

Правовое регулирование материальной ответственности работников осуществляется Трудовым кодексом Республики Беларусь (ТК) (гл. 37 и др.), иными актами законодательства о труде, локальными нормативными правовыми актами.

На основе анализа положений гл. 37 ТК можно выделить четыре основных этапа (стадии) привлечения работников к материальной ответственности: определение условий, при одновременном наличии которых может иметь место привлечение работников к материальной ответственности (ст. 400); определение вида (размера) материальной ответственности работника: полная или ограниченная (ст. 402), индивидуальная или коллективная (бригадная) (ст. 406); определение размера причиненного работником ущерба (ст. 407); определение порядка возмещения ущерба: добровольный (ст. 401) или принудительный (ст. 408).

В соответствии с ч. 2 ст. 400 ТК работник обязан возместить нанимателю только реальный ущерб. Упущенную выгоду в отличие от гражданского законодательства, которое предусматривает полное возмещение убытков (ст. 14 Гражданского кодекса Республики Беларусь), работник возмещать не должен. Исключением из данного правила является случай причинения ущерба не при исполнении трудовых обязанностей (п. 6 ст. 404 ТК). Вместе с тем в действующей редакции ст. 400 ТК понятия реального ущерба и упущенной выгоды не сформулированы.

С учетом сказанного представляется целесообразным раскрыть в ТК содержание понятий реального ущерба и упущенной выгоды применительно к материальной ответственности работников.

Согласно ч. 3 ст. 400 ТК противоправным считается такое поведение работника, при котором он не исполняет (или не должным образом исполняет) трудовые обязанности, возложенные на него ТК, коллективным, трудовым договорами.

Противоправное деяние может выражаться в форме действия или бездействия. Не являются противоправными деяния, связанные с причинением вреда, который относится к категории нормального производственно-хозяйственного риска (экспериментальное производство, введение новых технологий и др.) (ч. 6 ст. 400 ТК). Вместе с тем содержание нормального производственно-хозяйственного риска в данной статье не раскрывается.

С учетом сказанного представляется целесообразным закрепить в ТК понятие нормального производственно-хозяйственного риска, его случаи и пределы применительно к материальной ответственности работников.

Для привлечения работников к материальной ответственности необходимо, чтобы между противоправным поведением работника и возникшим у нанимателя ущербом имела место прямая причинная связь. Однако ее понятие в ст. 400 ТК и других актах законодательства о труде не раскрывается.

С учетом сказанного представляется целесообразным сформулировать в ТК легальное определение прямой причинной связи и более четко обозначить ее значение при привлечении работника к материальной ответственности.

Необходимым условием для привлечения работника к материальной ответственности является также наличие его вины в причинении ущерба. Вместе с тем ст. 400 ТК не раскрывает понятие вины, ее формы и значение последних при привлечении работника к материальной ответственности.

При привлечении работника к материальной ответственности большое практическое значение имеет вопрос о распределении обязанности (бремени) по доказыванию вины работника в причинении ущерба.

В трудовом законодательстве действует общее правило о презумпции невиновности работника в причинении ущерба нанимателю, поскольку согласно ч. 4 ст. 400 ТК обязанность доказать факт причинения вреда, а также наличие других условий материальной ответственности (в том числе вину работника) возложена на нанимателя. В настоящее время исключение из данного правила установлено только для работников, которые несут полную материальную ответственность на основании п. 1, 2, 4 и 6 ст. 404 ТК. Отсутствие вины является безусловным основанием для освобождения работника от материальной ответственности.

С учетом сказанного представляется целесообразным закрепить в ТК понятие и формы вины, а также сократить перечень работников, обязанных доказывать отсутствие своей вины в причинении ущерба нанимателю.

Ч. 7 ст. 400 ТК гласит, что наниматель обязан создавать работникам условия, необходимые для нормальной работы и обеспечения сохранности вверенных им ценностей.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение нанимателем этой обязанности должно либо исключать материальную ответственность работника (такое положение закреплено в Трудовом кодексе Российской Федерации), либо влечь за собой уменьшение размера ущерба, подлежащего взысканию с работника. При этом установление подобных фактов является основанием для привлечения виновных должностных лиц к ответственности, в том числе материальной.

В соответствии со ст. 409 ТК с учетом конкретных обстоятельств, при которых причинен ущерб, суд может также уменьшить размер ущерба, подлежащего взысканию с работника.

Необходимо учитывать, что привлечение работника к материальной ответственности является правом нанимателя (что вытекает из содержания п. 6 ст. 12 ТК). Следовательно, наниматель может с учетом конкретных обстоятельств отказаться от реализации этого права и не взыскивать ущерб с виновного работника. Указанное право нанимателя нашло закрепление в ТК Российской Федерации.

На основании вышеизложенного представляется целесообразным закрепить в ТК Республики Беларусь по аналогии с ТК Российской Федерации следующие положения: об освобождении работника от материальной ответственности в случае неисполнения нанимателем обязанности по созданию работникам условий, необходимых для нормальной работы и обеспечения сохранности вверенных им ценностей, а также о праве нанимателя с учетом конкретных обстоятельств, при которых был причинен ущерб, полностью или частично отказаться от его взыскания с виновного работника.

УДК 346.548

Н.М. Дубрава

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ КАК ПУТЬ ДОСТИЖЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

В условиях становления суверенитета Республики Беларусь, осуществления рыночных преобразований, формирования новой системы международных экономических отношений существенно возрастает значимость проблемы обеспечения экономической безопасности как страны в целом, так и субъектов хозяйствования в частности. Актуальность этого вопроса обусловлена тем, что процессы преобразования затрагивают обновление основ общественной системы, переструктурирова-