

УДК 343.8

И.М. Куприенко, преподаватель кафедры уголовно-исполнительного права уголовно-исполнительного факультета Академии МВД Республики Беларусь
(e-mail: imkuprienko@mail.ru)

ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ РАБОТ: КАРАТЕЛЬНАЯ И ИСПРАВИТЕЛЬНАЯ МЕРЫ ВОЗДЕЙСТВИЯ

Рассматривается наказание в виде общественных работ как карательная и исправительная мера воздействия на осужденного. Прослеживаются ее исторический и традиционный аспекты и воспитательно-исправительный характер в современных условиях.

Ключевые слова: наказание в виде общественных работ, общественные работы, наказание, кара, обусловленность, социально-психологическая обусловленность, обусловленность наказания, исправительные меры воздействия, воздействие на осужденного.

На всех этапах цивилизации трансформация видов уголовного наказания обуславливалась укреплением социальной сферы и ее влиянием на ужесточение или смягчение карательной политики государства. Менялось понимание необходимости применения наказания за то или иное преступное деяние посредством системы правоограничений в рамках исполнения того или иного вида наказания.

В настоящее время можно утверждать, что наказание за совершенное преступление и изоляция виновного находятся во взаимосвязи и в большинстве случаев превалирует разрушительный фактор, связанный с наказанием в виде лишения свободы, исключающий позитивное стимулирование к законопослушной жизни после отбытия наказания. На фоне отклонений социального и эмоционального характера у осужденного к лишению свободы возникает институционализированная апатия и зависимость, что приводит к «торможению» процесса восстановления навыков вхождения в социальную среду после отбывания наказания, освоения социальных и культурных ценностей общественного развития, не освоенных им или недостаточно освоенных ранее, иными словами, ресоциализации. Среда пребывания осужденных социально изолирована и целиком регламентирована, что затрудняет проявление самостоятельности и в конечном итоге приводит к их десоциализации. Чем больше срок отбывания наказания, тем больше осужденные познают установившиеся нормы и ценности тюремной субкультуры.

В 1999 г. в Уголовном кодексе Республики Беларусь (УК) наряду с лишением свободы был закреплен целый ряд наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, что в полной мере соответствует рекомендациям Организации Объединенных Наций в области уголовной политики (например, Стандартных минимальных правил ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением, 1990 г.). Сущность и содержание этих наказаний заключались в совершении различных форм исправления преступников без изоляции от общества. Проект резолюции 1998/23 «Международное сотрудничество, направленное на сокращение переполненности тюрем и содействие применению альтернативных мер наказания», подготовленный 28 июля 1998 г. на 7-й сессии Комиссии ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию, подчеркнул, что общественно полезные работы являются новым, альтернативным тюремному заключению видом наказания, и данная мера может быть позитивной и экономически выгодной. Во всех случаях, когда это возможно, ей следует отдавать предпочтение перед наказанием в виде тюремного заключения.

В Послании Президента Республики Беларусь белорусскому народу и Национальному собранию Республики Беларусь от 29 апреля 2008 г. А.Г. Лукашенко подчеркнул, что «надо сделать уклон в сторону либерализации и гуманизации законодательства во всех отраслях права». Так, Концепция совершенствования законодательства Республики Беларусь (далее – Концепция), утвержденная Указом Президента от 10 апреля 2002 г. № 205, стала своего рода ориентиром на пути совершенствования уголовного законодательства и практики применения наказания.

Расширение перечня видов наказаний как объективно необходимого элемента в системе средств борьбы с преступностью способствовало осуществлению уголовно-правовых исследований, затрагивающих различные социальные факторы, связанные с применением наказания (экономика социальных, материальных ресурсов уголовно-исполнительной деятельности при

безусловном обеспечении безопасности общества, граждан и государства), а также корректировке правоприменительной практики в области назначения и исполнения наказания.

За счет расширения практики применения альтернативных видов наказания (в большей части это связано с применением наказания в виде ограничения свободы и исправительных работ) в Республике Беларусь произошло снижение применения наказания в виде лишения свободы с 25,5 % в 2007 г. до 21,6 % в 2011 г. (в 2012 г. – 21,5 %) [1, с. 4].

По утверждению А.С. Михлина, в зарубежных странах наиболее активно используется такой вид наказания, как общественные работы, которые во многих странах занимают третье место в списке альтернатив тюремному заключению после штрафа, отсрочки исполнения наказания и probation. Это наказание как никакое другое не обладает побочным эффектом, связанным с чрезмерной карой, и одновременно дает возможность на сугубо личностном уровне виновного возместить обществу причиненный преступлением материальный и моральный ущерб, а также сохранить связи с семьей и местом основной работы. При этом кроме гуманных соображений нельзя забывать и об экономической составляющей уголовно-исполнительной системы. Сегодня в Беларуси нет исследований в данной области, но если обратить внимание на данные зарубежных стран, то следует признать, что исполнение альтернативных видов наказаний существенно экономит бюджетные средства (например, в Англии и Уэльсе на одного заключенного в год тратится 37 500 фунтов стерлингов, что во многом превышает средства, потраченные на исполнение наказания в виде probation (аналог условного осуждения) – 2 527 фунтов и исполнение наказания в виде общественных работ – 1 628 фунтов [2, с. 405].

Общественные работы как вид наказания, первоначально введенные в качестве эксперимента при probation и лишь впоследствии официально закрепленные в 1971 г. в Уголовном кодексе Швейцарии, применялись только в отношении несовершеннолетних правонарушителей в возрасте от 7 до 18 лет. Позднее общественные работы в Швейцарии назначались в качестве основного наказания несовершеннолетним и дополнительного – взрослым в некоторых кантонах страны [3, с. 180].

В настоящее время в юридической литературе часто отмечается, что общественные работы как вид наказания не заимствованы из зарубежной практики, а давно известны, в том числе на постсоветском пространстве. Однако официальное закрепление наказания в виде общественных работ получило только в Основах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1991 г., которые так и не вступили в силу в связи с распадом СССР.

Общественные работы (ст. 49 УК) заключаются в выполнении осужденным в пользу общества бесплатного труда, вид которого определяется органами, ведающими применением общественных работ. Карательные элементы, присущие данному наказанию, выражены в ограничении в период отбывания наказания определенных прав и свобод осужденного.

В период отбывания наказания:

1. Ограничивается право на труд как наиболее достойный способ самоутверждения человека, т. е. право на выбор профессии, рода занятий и работы в соответствии с призванием, способностями, образованием, профессиональной подготовкой и с учетом общественных потребностей, а также на здоровые и безопасные условия труда (ст. 41 Конституции Республики Беларусь).

Ряд авторов указывают на труд осужденных к наказанию в виде общественных работ, привлекаемых к их выполнению в принудительном порядке, как базовой составляющей кары данного вида наказания.

Идея использования труда осужденных находила отражение в различных моделях пенитенциарных систем (религиозной, индустриальной, реформаторной, медицинской, модели справедливости, исправительно-трудовой, социальной реабилитации и реинтеграции). Данная идея основывалась на том, что у преступников отсутствовала привычка трудиться и была привычка к праздности, стремление к достижению успеха в жизни нечестным (преступным) путем [4, с. 66]. Труд, преследующий экономические цели и исключение праздности осужденных, часто носил бессмысленный характер. Обязательный по юридической природе, но личностно не мотивированный труд воспринимается человеком с социальной стороны как бессмысленный и выступает средством убить время.

На труд как дополнительную меру карательного воздействия указывал В.О. Ключевский: «Труд – нравственный долг и основа нравственного порядка. Но труд труду рознь. Известно, что труд подневольный, крепостной производит далеко не то действие на хозяйственный и нравственный быт народа, как труд вольный. Он убивает энергию, ослабляет предприимчивость,

развращает нравы и даже подрывает расу физически». Но некоторые исследователи в труде кары не видят, в частности А.И. Зубков, Я.Г. Крахмальник, А.Я. Ременсон, Н.А. Стручков, И.В. Шмаров, Ю.М. Ткачевский и др. [4, с. 469]. Стандартные минимальные правила ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) 1990 г., не относят наказание в виде общественных работ к принудительному труду, что нашло отражение в законодательстве Республики Беларусь.

2. В соответствии со ст. 42 Конституции Республики Беларусь женщины и мужчины, взрослые и несовершеннолетние, имеют право на равное вознаграждение за труд равной ценности. В нормах уголовно-исполнительного законодательства указано, что работа осужденному предоставляется на объектах, определенных местными исполнительными и распорядительными органами по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Данная мера не направлена законодателем на унижение или позор осужденного. Законодатель подчеркивает, что труд осужденных должен быть направлен на благо общества, т. е. осужденный в период отбывания наказания занимается общественно полезной деятельностью и, следовательно, будет приносить конкретному городу, району и т. д. пользу, которая выступает как форма организации воспитательной работы, способствует коррективке личности осужденного.

3. Ограничивается право на отдых (ст. 43 Конституции Республики Беларусь) согласно ч. 2 ст. 24 УИК, устанавливающей, что предоставление осужденному трудовых отпусков по основному месту работы, каникул на протяжении учебного года не приостанавливает исполнение наказания. Исключения составляют социальные отпуска в связи с обучением, либо в связи с катастрофой на Чернобыльской АЭС, либо по уважительным причинам личного и семейного характера. Законодатель не раскрывает, что может быть отнесено к причинам личного и семейного характера. Данный вопрос решается в индивидуальном порядке совместно с уголовно-исполнительной инспекцией. Карательным элементом выступает свободное время осужденного, который лишается ежедневного отдыха, выходных и нерабочих праздничных дней, а также отпуска. Фактически, если осужденный работает по основному месту работы и по окончании рабочего дня выполняет неоплачиваемые работы в соответствии с приговором суда, то полная норма продолжительности рабочего времени в соответствии со ст. 112 ТК будет превышать установленные 40 ч в неделю, что также не будет признано нарушением законодательства. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 49 УК общественные работы устанавливаются на срок от 60 до 240 ч. Осужденными, обучающимися в учреждениях образования либо имеющими постоянное место работы, общественные работы отбываются не свыше 4 ч в день в свободное от учебы или основной работы время. Осужденными, не обучающимися в учреждениях образования и не имеющими постоянного места работы, общественные работы с их согласия могут отбываться свыше 4, но не более 8 ч в день.

Таким образом, наказание в виде общественных работ является проявлением гуманизма уголовно-исполнительного законодательства, который, с одной стороны, охраняет общество от преступных посягательств и в связи с этим стремится к достижению целей частной и общей превенции, с другой – осуществляет принудительную ресоциализацию осужденного в условиях, не связанных с лишением или ограничением свободы, утратой полезных, необходимых социальных связей с семьей. Организация исполнения общественных работ с присущими карательными элементами предусматривает постоянную трудовую занятость осужденного. Труд на благо общества способствует изменению психологии личности осужденного, развивает социально значимые мотивы трудовой деятельности.

1. Исполнение уголовных наказаний и иных мер уголовной ответственности в современных условиях : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Минск, 28 марта 2013 г.) / учреждение образования «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь» ; редкол.: А.В. Шарков [и др.]. – Минск : Акад. МВД, 2014. – 245 с.

2. Михлин, А.С. Уголовно-исполнительное право : учеб. для вузов / С.М. Зубарев, А.С. Михлин, А.А. Толкаченко ; отв. ред. А.С. Михлин. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Высш. образование, 2008. – 411 с.

3. Колосов, А.С. Зарубежный опыт применения наказания в виде обязательных (общественных) работ / А.С. Колосов // Вестн. Владим. юрид. ин-та. – 2007. – № 4(5). – 236 с.

4. Дмитриев, Ю.А. Пенитенциарная психология / Ю.А. Дмитриев, Б.Б. Казак. – Ростов н/Д : Феникс, 2007. – 587 с.

Дата поступления в редакцию: 08.04.15

I.M. Kuprienko, Lecturer at the Department of Criminal Executive Law of the Criminal Executive Faculty of the Academy of the MIA of the Republic of Belarus

SOCIAL-PSYCHOLOGICAL CONDITIONALITY OF PUBLIC WORKS: PUNITIVE AND CORRECTIONAL MEASURE

Criminal penalty in a form of public works is considered. This type of penalty was conditioned by changes of social medium, improvements in economy, social sphere and state administration. Psychology of people under the influence of reforms was also significant, which affected public consciousness. This process was traditionally connected with tightening or mitigation of state punitive policy.

Keywords: penalty, public works, the convicted.

УДК 347.97

П.В. Мытник, кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного процесса Академии МВД Республики Беларусь
(e-mail: pmytnik@yandex.ru)

**ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ
КАК ПРЕДМЕТ ДИСЦИПЛИНЫ «СУДОУСТРОЙСТВО»**

В юридических учреждениях высшего образования, а также на юридических факультетах преподается дисциплина «Судоустройство». До настоящего времени являются спорными как наименование дисциплины, так и предмет ее изучения. В статье анализируются понятия «правоохранительная деятельность», «правоохранительные органы», их возникновение и использование в действующем законодательстве. На основе сравнительно-правового анализа уточняется предмет судоустройства. Вносятся предложения по изменению наименования дисциплины.

Ключевые слова: функции государства, правоохранительная функция, правоохранительная деятельность, правоохранительные органы, правозащитные органы, предмет судоустройства.

Изучение дисциплины «Судоустройство» предусмотрено образовательным стандартом высшего образования [1]. Стандарт обязателен для применения во всех учреждениях образования Республики Беларусь, осуществляющих подготовку по образовательным программам по специальности «Правоведение». Судоустройство входит в цикл общенаучных и общепрофессиональных дисциплин. В соответствии с типовой учебной программой судоустройство – учебная юридическая дисциплина, предметом которой является система знаний о правоохранительной деятельности, судебной власти, правосудии, организации суда и правоохранительных органов в Республике Беларусь и некоторых зарубежных странах [2, с. 3].

Судоустройство как дисциплина была предусмотрена учебными планами как в советский период развития общества, так и после распада СССР и приобретения Республикой Беларусь независимости. Название дисциплины неоднократно менялось: «Судоустройство», «Советское судоустройство», «Организация суда и прокуратуры в СССР», «Суд и правосудие в СССР», «Правоохранительные органы в СССР» и др. Профессор И.И. Мартинович считает, что название дисциплины «Судоустройство» наиболее научно обоснованно [3, с. 6]. Такая точка зрения встречалась и ранее: «Наименование науки „Судоустройство“... хотя и носит несколько условный характер, но оно сложилось исторически, является общепринятым и отказываться от него явно нецелесообразно» [4, с. 142].

Трудно согласиться с тем, что наименование дисциплины является общепринятым и верно отражает ее содержание. Сам факт изменения наименования дисциплины говорит не в пользу единого подхода к разрешению данного вопроса на протяжении столетия. В качестве основного аргумента приводится тот факт, что суд занимает особое место среди правоохранительных органов. Название дисциплины как раз и оттеняет значение и роль суда в правоохранительной системе государства.

Вместе с тем на юридическом факультете МГУ им. М.В. Ломоносова с начала 90-х гг. XX в. по настоящее время преподается дисциплина «Правоохранительные органы» [5, с. 21–25]. Профессор В.Н. Бибило предлагает именовать дисциплину «Суд и иные правоохранительные органы» [6, с. 6].

Те, кто преподает судоустройство, обречены уже на первом занятии обращать внимание обучающихся на несоответствие названия и содержания дисциплины. Конечно же, делается акцент