

гибкого рабочего времени). Например, Н.Р. Никитина определяет режим рабочего времени как «распределение нормы рабочего времени в течение календарного периода, порядок установления которого определяется в соответствии с нормами, регулирующими его конкретный вид» [2, с. 6]. По нашему мнению, определять режим рабочего времени в отрыве от времени отдыха нелогично, поскольку любой вид режима рабочего времени предусматривает, причем в неразрывном единстве и на вполне равноправной основе, как периоды рабочего времени, так и периоды времени отдыха. Данный вывод непосредственно вытекает из содержания многих норм ТК независимых государств (ч. 1 ст. 95 ТК Азербайджанской Республики, ч. 1 ст. 101 ТК Кыргызской Республики, ч. 1 ст. 100 ТК Российской Федерации и др.), в которых перечисляются составные элементы режима рабочего времени.

Таким образом, если взять за основу легальное определение режима рабочего времени, содержащееся в ч. 1 ст. 123 ТК Республики Беларусь, то можно предложить следующее определение данного понятия: «Режим рабочего времени – действующий у нанимателя порядок распределения установленных норм продолжительности рабочего времени и времени отдыха работников на протяжении календарных периодов (сутки, неделя, месяц и другие) и иных периодов». Об особенностях и назначении конкретных видов режима рабочего времени следует более четко и подробно сказать в соответствующих статьях ТК независимых государств, их регламентирующих.

На основании изложенного можно констатировать как многие сходные черты, так и определенные различия в подходах законодателя независимых государств к правовому регулированию концептуальных вопросов рабочего времени. При этом в современных условиях в большинстве случаев рабочее время регламентируется более полно в ТК Республики Беларусь. Дальнейшее сближение (унификация) и совершенствование норм законодательства о рабочем времени независимых государств может осуществляться с учетом обоснованного наукой и апробированного правоприменительной практикой опыта правового регулирования соответствующих общественных отношений.

1. Кривой, В.И. Рабочее время: комментарий новейшего законодательства / В.И. Кривой. Гомель : Изд. Е.А. Ковалева, 2008.
2. Никитина, Н.Р. Режим рабочего времени и его виды: правовой аспект : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.05 / Н.Р. Никитина. М., 2011.
3. Островский, Л. Понятие рабочего времени в трудовом законодательстве. Нормирование, нормы продолжительности рабочего времени / Л. Островский // Отд. кадров. 2003. № 1.
4. Трудовое право : учебник / Н.А. Бриллиантова [и др.] ; под ред. О.В. Смирнова. 2-е изд., перераб. и доп. М. : ТК Велби : Проспект, 2006.

Дата поступления в редакцию: 25.06.13

A.A. Grechenkov, PhD of law, associate professor, professor of the chair of civil and labour law of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Belarus

LEGAL REGULATIONS OF THE WORKING TIME ISSUES IN THE LABOUR CODES OF THE CIS MEMBER STATES

The article under consideration concerns the Labour Codes of CIS member states. The legal comparative analysis of the Labour Codes of the CIS member states has been laid down into the consideration of the working time conceptual issues such as, the notion and composition of the working time, the standardization order of its length, types of the working time and the working time regimen. It has been noted that there exist both many similar features and some definite distinctions in the applied principles to the legal regulation of the above mentioned issues by the legislators of the Independent States. It has been stated that the working time under contemporary conditions has been regulated more fully and profound in the Labour Code of the Republic of Belarus. Some concrete proposals on the perfection of the Labour Code rules both of the Republic of Belarus and other CIS member states have been formulated.

Keywords: working time, labour codes, CIS member States, legal comparative analysis.

УДК 347.51

Д.А. Колбасин, кандидат юридических наук, доцент, заслуженный работник образования Республики Беларусь, профессор кафедры гражданского и трудового права Академии МВД Республики Беларусь

ОБ ИСКАХ И НЕКОТОРЫХ ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫХ АСПЕКТАХ ЗАЩИТЫ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ

Рассматриваются вопросы, касающиеся понятия и видов гражданско-правовых способов защиты права собственности. Анализируются виды исков, направленных на защиту права собственности и других вещных прав, и их практическое применение в законодательстве и правоприменительной практике. Акцентируется внимание на истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения (виндикационный иск).

Ключевые слова: собственность, право собственности, защита права собственности, иски.

Государство гарантирует стабильность отношений собственности, установленных Конституцией Республики Беларусь, законодательными актами, путем обеспечения равной защиты и равных условий для развития всех форм собственности (ст. 13 Конституции). Согласно ст. 44 Конституции государство гарантирует также ее неприкосновенность.

Проблема защиты права собственности в настоящее время весьма актуальна и занимает особое место в гражданском праве. Это объясняется прежде всего большим числом возникающих споров об установлении права собственности, которые практически невозможно разрешить в досудебном порядке.

Государство, как следует из действующего законодательства, гарантирует стабильность отношений собственности. В соответствии с Конституцией государственные органы, должностные и иные лица, которым доверено исполнение государственных функций, несут ответственность за действия, нарушающие права и свободы личности.

Проблеме защиты права собственности уделялось много внимания во все времена. Но в настоящее время, как уже отмечалось, она приобрела особую значимость. В этой связи некоторые авторы небезосновательно право на защиту называют субъективным гражданским правом, так как оно представляет собой юридически закрепленную возможность управомоченного лица использовать специальные меры правоохранительного порядка. Представляется, что это могут быть любые средства, находящиеся на законном основании у лица, защищающего свою собственность.

Защита права собственности осуществляется в основном в рамках общегражданской правовой защиты и связана с использованием предусмотренных законом способов защиты гражданских прав. Под гражданско-правовой защитой права собственности понимается совокупность предусмотренных гражданским законодательством средств, применяемых в связи с совершенными против этих прав нарушениями и направленных на восстановление или защиту имущественных интересов их обладателей [6, с. 548].

В этой связи возникает вопрос о разграничении понятий «защита» и «охрана» права собственности. Так, В.А. Тарков отмечает, что эти понятия нередко смешиваются, хотя они имеют различное значение и в обычном словоупотреблении, и тем более в качестве терминов. Эта точка зрения доминирует и в некоторых других источниках [8]. В частности, в учебнике по гражданскому праву под редакцией Е.А. Суханова сказано, что гражданско-правовая охрана права собственности и иных вещных прав осуществляется, по сути, с помощью всей совокупности гражданско-правовых норм, обеспечивающих нормальное и беспрепятственное развитие рассматриваемых отношений.

Ряд авторов сходятся во мнении, что под гражданско-правовой защитой нарушенных прав (интересов) понимается охранительное воздействие норм, имеющее целью восстановить право, компенсировать нарушенный интерес, пресечь противоправное действие, препятствующее осуществлению права или обеспечению порядка [7, с. 53]. В литературе имеются и другие определения права собственности [4, с. 92].

Представляется, что охрана права собственности – более широкое понятие. Она включает в себя совокупность всех мер государственно-принудительного характера, применяемых при нарушении отношений собственности, в том числе меры неправового характера. К числу таких мер относятся обеспечение учета, хранения и рационального использования материальных ценностей, соблюдение финансовой и штатной дисциплины, проведение контрольно-ревизионной работы и др. В то же время эти термины взаимосвязаны. Суть данного тезиса такова: если охранительные нормы нарушаются, их восстановление может идти соответствующими способами (мерами) защиты. Нет нарушений охранительных норм по защите права собственности – соответственно и не требуется ее защита.

Согласно ст. 6 ГК защита права собственности осуществляется предъявлением иска в суде (хозяйственном или третейском). При этом гражданско-правовая защита прав и охраняемых законом интересов собственников осуществляется различными способами, которые отражены в ст. 11 ГК.

Юридическая значимость каждого из имеющихся способов защиты зависит от характера нарушения права собственности и других вещных прав. Следует отметить, что изложенные способы, применяемые к нарушителям отношений, регламентирующие права собственника и юридически обеспечивающие соблюдение его интересов, рассматриваются как общие. В то же время гражданское законодательство при защите права собственности предусматривает ряд специфических способов или исков, которые подразделяются на вещно-правовые и обязательствально-правовые.

К вещно-правовым искам относятся иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения (виндикационный иск); иск об устранении нарушений прав собственника, не связанных с лишением владения (негаторный иск); иск о признании права собственности; иск о признании недействительными актов государственных органов, касающихся нарушений права собственности.

Одним из основных способов защиты права собственности является истребование имущества из чужого незаконного владения (виндикационный иск). Этот иск занимает особое место среди гражданско-правовых способов защиты права собственности.

Действующим законодательством предусмотрено, что собственнику принадлежит право владения, пользования и распоряжения своим имуществом. В реальной жизни, как правило, так и происходит: владеет имуществом тот, кому оно принадлежит на праве собственности. В то же время могут быть и случаи, когда лицо является собственником, а владеет имуществом другое лицо, т. е. правомочие владения

как бы отдаляется от собственника и переходит к другим лицам. Этот переход владения (а иногда пользования и распоряжения) может нести в себе законное основание, т. е. такой переход осуществляется по воле собственника. Например, собственник, сдавая имущество во временное пользование по договору аренды, передает другим лицам и право владения.

Вместе с тем имущество может переходить к другим лицам при отсутствии законных оснований, помимо воли собственника. Например, вещь похищена, находка присвоена. В данном случае собственник вещи не владеет ею, а несобственник владеет незаконно, т. е. нет правового основания для удержания этой вещи.

При возникновении такого рода случаев интересы собственника могут быть защищены путем предъявления виндикационного иска. Для предъявления виндикационного иска необходимо одновременно наличие ряда условий:

1. Субъектом права на виндикацию является собственник имущества (субъект права хозяйственного ведения или оперативного управления).

Обладателем права на предъявление виндикационного иска является также лицо, хотя и не являющееся собственником, но владеющее имуществом в силу закона, договора (основания, титула). Например, у арендатора похищена взятая в аренду вещь. Он имеет право истребовать эту вещь у похитившего ее лица. Такое право предоставлено другим лицам на основании действующего законодательства. Так, согласно ст. 282, 287 ГК Республики Беларусь истец по виндикационному иску – это невладеющий собственник, который должен доказать свое право на истребуемую вещь, либо иной законный владелец имущества, который обязан подтвердить юридическое основание владения вещью.

2. Предметом виндикации всегда является индивидуально-определенная вещь, сохранившаяся в натуре, т. е. истребуется именно та самая вещь, которая принадлежала собственнику, а не однородные вещи. Например, похищен мобильный телефон с определенными, присущими ему признаками. Его владелец требует именно этот телефон, а не другой, т. е. истребуется та вещь, которая у него была.

Если проанализировать практику судов, то можно заметить, что предъявление в суд виндикационного иска имеет определенную сложность. Как правило, она связана со смешением истцами требований, вытекающих из различных категорий исков. Иногда заявители ссылаются на законодательство, не соответствующее характеру материально-правовых отношений, сложившихся между истцами и ответчиками. Именно поэтому анализ этих правоотношений важен не только на стадии подготовки искового заявления, но и при рассмотрении дела судом, поскольку от этого зависит возможность удовлетворения исковых требований [9].

Практическое значение виндикационного иска состоит в том, чтобы возвратить вещь собственнику из чужого незаконного владения, а не произвести компенсацию ее стоимости. Ведь если исходить из практики, то с точки зрения удовлетворения потребностей вещь и ее стоимость – понятия неравнозначные. Например, лицу, не имеющему жилья, безразлично, что ему будет присуждено – дом (квартира) или его стоимость.

3. Собственник вправе предъявить виндикационный иск к другому лицу, если он утратил владение вещью помимо его воли, например вещь утеряна, похищена и т. д. В данном случае иск предъявляется к лицу, у которого не было правовых оснований для нахождения имущества в его владении, с самого начала эти основания отсутствовали.

4. Виндикационный иск предъявляется к лицу, непосредственно владеющему вещью на незаконных основаниях (незаконному владельцу).

В теории гражданского права принято различать добросовестное и недобросовестное владение.

Добросовестный приобретатель – лицо, которое в момент приобретения вещи не знало и не должно было знать, что приобретает ее у лица, не имеющего права отчуждать эту вещь. Например, Петров купил на рынке вещь, не зная, что она краденая. Петров при возникших обстоятельствах является добросовестным приобретателем, но незаконным. Незаконным потому, что несобственник (вор) продал ему вещь, не имея на нее никаких прав. Но ведь никто не может передать больше прав, чем сам имеет.

Недобросовестный приобретатель – это лицо, которое знало или должно было знать о неправомерности отчуждения вещи. Например, Сидоров скупал вещи, заведомо зная, что они похищены.

В зависимости от этих условий наступают определенные правовые последствия при предъявлении виндикационного иска.

Так, собственник вправе истребовать имущество от добросовестного приобретателя лишь в случае, когда это имущество было утеряно собственником или лицом, которому оно было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли (п. 1 ст. 283 ГК). Например, Иванов купил у незнакомого лица ноутбук. Петров предъявил к нему иск о возврате ноутбука, мотивируя тем, что год назад этот ноутбук был похищен у него неизвестными лицами. Суд установил, что действительно ноутбук у Петрова был похищен, а Иванов, хотя и является добросовестным приобретателем, должен ноутбук вернуть собственнику, т. е. исковые требования Петрова должны быть удовлетворены.

Если же имущество выбыло по воле собственника, то оно не может быть истребовано от добросовестного приобретателя. Например, Сергеев, уезжая в отпуск и боясь за сохранность имеющихся у него ценных вещей, передал их на хранение Егорову. Егоров часть этих вещей продал, а часть подарил своему

знакомому в честь дня его рождения. Сергеев в данном случае истребовать эти вещи в натуре не имеет права. Он может в соответствии с нормами о договоре хранения предъявить к Егорову иск о возмещении стоимости вещей.

Об изложенной ситуации в литературных источниках имеются и другие суждения. В частности, В.В. Витрянский считает, что если вещь не может быть истребована у приобретателя по виндикационному иску, то не исключено истребование ее по иску о применении последствий недействительности сделки. Речь идет о том, что поскольку отчуждатель не имел права на отчуждение вещи, то сделка по отчуждению вещи является недействительной, следовательно она может быть истребована у того, кто ее приобрел [2, с. 9, 22–23].

В соответствии с п. 3 ст. 283 ГК деньги, ценные бумаги на предъявителя (облигации займа, лотерейные билеты и т. д.) не могут быть истребованы от добросовестного приобретателя независимо от условий отчуждения (возмездно, безвозмездно, по воле или против воли собственника).

Кроме спора о самой вещи по виндикационным искам иногда приходится решать вопрос о судьбе доходов, извлеченных из вещи за период незаконного владения, и о компенсации расходов, произведенных за этот период. Этот вопрос разрешается различно в зависимости от добросовестности или недобросовестности приобретателя.

Недобросовестный владелец возвращает вещь и доходы за все время владения ею. Например, лицо незаконно завладело коровой. Оно обязано вернуть корову и все то, что получено от нее (стоимость молока, сметаны, творога и т. д.) при нормальном уходе за ней. Но недобросовестный владелец несет также определенные расходы по содержанию коровы, в частности по приобретению сена и других кормов. Он вправе требовать их возмещения за тот период, за который возмещает собственнику понесенные им расходы.

Добросовестный владелец, как и недобросовестный, обязан вернуть вещь и доходы, которые он извлек или должен был извлечь. Но полученные доходы добросовестный владелец возмещает только с того момента, когда узнал или должен был узнать о неправомерности владения или получил повестку по иску собственника о возврате вещи. Равным образом он также имеет право требовать возмещения расходов за тот период, за который возмещает доходы. Кроме того, добросовестный владелец вправе оставлять за собой произведенные им улучшения, если они могут быть отделены без повреждения вещи. Если же такое отделение улучшений невозможно, он имеет право требовать возмещения произведенных на улучшение затрат, но не свыше размера увеличения стоимости имущества (ч. 3 ст. 284 ГК). Недобросовестный владелец таких прав не имеет, т. е. не имеет права оставить улучшения или требовать компенсации затрат.

Следует отметить, что на протяжении определенного периода вопрос о делении приобретателей на добросовестных и недобросовестных являлся дискуссионным. Одни авторы были убеждены, что надо отказаться от такого деления, в частности от отграничения виндикации в пользу добросовестного приобретателя, чтобы более полно защитить интересы собственника [3, с. 5]. Другие утверждали, что предложение отказаться от деления приобретателей на добросовестных и недобросовестных неприемлемо.

Объяснения этому давались разные. Но главным в этих суждениях являлось то, что данное предложение направлено против норм об охране прав собственника, в то время как законодатель исходит из равенства перед законом как добросовестного приобретателя, так и личного собственника [10, с. 141].

Если не вдаваться в подробности, то последнее предложение в целом не лишено смысла. Отказ от деления на добросовестных и недобросовестных приобретателей ведет к уравниванию в объеме ответственности того и другого, что, несомненно, является несправедливым по отношению к добросовестному приобретателю. Установление неограниченной виндикации в пользу собственника лишает добросовестного приобретателя равенства перед законом, влечет невыгодные материальные последствия для него, что не соответствует положениям об основаниях и объеме имущественной ответственности в гражданском праве. Поскольку предложение об отказе от деления на добросовестного и недобросовестного приобретателя не нашло должной поддержки в юридической научной литературе, такое деление оставалось и в дальнейшем достоянием гражданского права и стало прерогативой в действующем гражданском законодательстве. И это свойственно не только нашей правовой системе. В частности, в системе англо-американского права действует основной принцип: защищается всегда собственник. Но для добросовестного владельца делаются исключения, которые в целом воспроизводят правила, установленные в конституционном праве [1, с. 120].

Анализируя имеющиеся суждения и основываясь на действующем законодательстве, можно сделать вывод, что виндикационный иск – это внедоговорное требование невладельца собственника к владельцу несобственнику об изъятии имущества из его незаконного владения и возврате этого имущества собственнику в натуре.

К вещно-правовым искам относится также иск об устранении нарушений прав собственника, не связанных с лишением владения (негативный иск). На основании ст. 285 ГК можно сделать вывод, что нарушение прав собственника в данном случае не связано с лишением владения, а касается двух других его правомочий: права пользования и права распоряжения. Именно защита от нарушения этих

производится с помощью негаторного иска. Например, сосед построил дом с нарушением строительных норм, в результате чего затеняются окна соседнего дома и огород. Если данные нарушения по требованию собственника не устранены и их действие продолжается, суд выносит решение об устранении лицом, их создавшим, т. е. такое решение суда является негативным по отношению к лицу, нарушившему права собственника. В переводе с латинского негаторный иск означает иск с негативной формулировкой решения.

Следует отметить, что, как и при предъявлении виндикационного иска, в качестве истцов, заявляющих негаторные иски, могут выступать как собственники имущества, так и несобственники, т. е. лица, владеющие на ином законном основании (например, на праве хозяйственного ведения, оперативного управления).

Негаторный иск может служить средством защиты и в случае создания препятствий, если при аресте имущества должника в опись для изъятия случайно попали вещи, принадлежащие другим лицам, которые в связи с возникшими ограничениями не могут распоряжаться своим имуществом. В данном случае подается иск об освобождении имущества от ареста, который по своей природе является негаторным иском.

Для предъявления негаторного иска необходимы следующие условия:

1. Действия, нарушающие правомочия собственника, должны быть противоправными, т. е. собственник не имеет возможности пользоваться своим имуществом и им распорядиться.

2. Иск предъявляется, если нарушение продолжается. Иными словами, право на предъявление иска в суд сохраняется до тех пор, пока продолжается правонарушение или не ликвидированы его последствия. В данном случае важно лишь доказать, что препятствие в его осуществлении сохраняется на момент предъявления и рассмотрения иска.

Основные положения действующего законодательства о защите прав собственника или иного лица, владеющего вещью на законном основании (титуле), от нарушений, не связанных с лишением владения, содержатся в ст. 285 и 286 ГК. Что касается исковой давности, то согласно ст. 209 ГК ее действие на негаторный иск не распространяется.

Таким образом, негаторный иск – это внедоговорное требование лица (собственника, титульного владельца) об устранении препятствий в осуществлении правомочий пользования и распоряжения имуществом, не соединенных с лишением владения.

К числу вещно-правовых исков относится и иск о признании права собственности. Он предъявляется, как правило, для подтверждения существования или отсутствия спорного правоотношения, внесения в него определенности. Иск о признании права собственности относится к числу внедоговорных требований о признании права собственности и может быть заявлен собственником в отношении индивидуально-определенной вещи. Например, гражданин не имеет правоустанавливающих документов на дом и просит признать за ним право собственности на него.

Правом на предъявление такого иска обладает и несобственник (титульный владелец) – лицо, у которого имущество находится на праве хозяйственного ведения или оперативного управления.

Следует иметь в виду, что такой иск может быть предъявлен и к лицу, как заявляющему о своих правах на вещь, так и не претендующему на нее, но не признающему за собственником (титульным владельцем) вещного права на эту вещь.

Поскольку невыполнение предписаний законодательства, а также незаконное поведение третьих лиц относятся к числу продолжающихся нарушений, на иск о признании права собственности, как и на негаторный иск, не распространяется действие исковой давности.

Таким образом, условиями для предъявления иска о признании права собственности являются:

1. Доказательное подтверждение истцом прав на заявленное им имущество.

2. Требования истца о признании права собственности, а также устранения продолжающихся на момент предъявления иска действий лица, заявляющего свои права, в том числе хотя не претендующего, но и не признающего вещного права на заявленное имущество.

На основании изложенного можно сделать вывод, что иск о признании права собственности – это внедоговорное требование истца об установлении судом факта принадлежности ему вещных прав на указанное им имущество, а также устранения или предотвращения его оспаривания.

В качестве вещно-правового способа защиты права собственности используется также иск о признании недействительным изданного государственным органом или органом местного самоуправления акта, нарушающего права собственника. Например, признается недействительным решение местного Совета депутатов о невозможности приватизации жилого помещения государственного жилищного фонда лицами, прожившими в нем на территории (с учетом регистрации) этого местного Совета депутатов менее 10 лет. Поскольку такой акт, принятый местным Советом депутатов, противоречит действующему законодательству, регламентирующему порядок приватизации жилья, суд принимает решение и ставит в установленном порядке вопрос о признании данного акта неконституционным.

При возникновении такого рода обстоятельств потерпевший в соответствии со ст. 60 Конституции вправе потребовать возмещения в свою пользу как имущественного вреда, так и материальной компенсации морального вреда.

Таким образом, защита права собственности с помощью вещно-правовых исков заключается в восстановлении судом в первоначальном состоянии имущества собственника, не исключая, разумеется, при необходимости и возмещения убытков.

Кроме вещно-правовых исков право собственности защищается с помощью обязательственно-правовых исков, вытекающих из договорных и внедоговорных обязательств.

К обязательственно-правовым искам, которые следуют из договоров, относятся:

иск о взыскании убытков, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением договора. Например, Сидоров сдал трактор во временное владение и пользование по договору аренды Егорову. В результате нарушения требований эксплуатации трактора он пришел в негодность. Егоров обязан возместить Сидорову убытки в размере стоимости утраченного имущества;

иск о возврате вещей, переданных по договору. Согласно п. 1 ст. 776 ГК по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности. Если хранитель не вернет вещь по истечении срока договора хранения, например продаст ее, то собственник уже не имеет возможности истребовать вещь в натуре и вправе предъявить иск в суд исходя из договорных отношений хранения.

К обязательственно-правовым искам, вытекающим не из договорных отношений, а из причинения вреда, относятся:

иск о возмещении причиненного вреда (так называемые деликтные обязательства). Для защиты имущественных прав граждан и организаций гражданское законодательство предусматривает возможность предъявить иск о возмещении причиненного вреда. Так, нередко в результате противоправных действий других лиц повреждается или уничтожается принадлежащее гражданину имущество. Поскольку в натуре истребовать его уже невозможно, собственником этого имущества предъявляется иск о возмещении причиненного вреда. При таких обстоятельствах возвращается другая равноценная вещь, т. е. того же рода, либо исправляется поврежденная или взыскивается денежная стоимость уничтоженной вещи, если невозможно ее восстановление в прежнем состоянии;

иск о возврате неосновательно приобретенного или сбереженного имущества. Согласно п. 1 ст. 971 ГК лицо, которое без установленных законодательством или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, установленных законом.

Предметом этого обязательства могут быть вещи, определяемые родовыми признаками. Если это касается индивидуально-определенных вещей, то такое истребование может быть осуществлено по правилам виндикационного иска.

Неосновательно приобретенное или сбереженное имущество должно быть возвращено в том объеме, в котором оно было приобретено или сбережено. Например, Иванов дважды оплатил долг. Сумма повторной оплаты должна быть ему возвращена.

Согласно п. 1 ст. 973 ГК неосновательно приобретенное или сбереженное имущество должно быть возвращено в натуре. В случае невозможности возвратить в натуре неосновательно приобретенное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последним изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательном обогащении (п. 1 ст. 974 ГК).

Требуя возмещения неосновательного обогащения, законодатель также предоставил приобретателю право требовать от потерпевшего возмещения понесенных необходимых затрат на содержание и сохранение имущества с того времени, с которого он обязан возвратить доходы, с зачетом полученных им выгод. Однако приобретатель такого права лишается, если имущество, подлежащее возврату, он удерживал умышленно (ст. 977 ГК).

Как показывает практика и следует из литературных источников, наряду с вещно-правовыми исками значительную роль играют и обязательственно-правовые иски. В целом же и вещно-правовой, и обязательственно-правовой способы направлены на восстановление нарушенного права собственности. Анализируя способы защиты права собственности, цивилисты, как правило, выделяют традиционные – вещно-правовые и обязательственно-правовые, но кроме них имеются и другие способы и средства защиты права собственности.

Определяя значимость и указывая на обеспечительность правового механизма имеющихся способов и средств защиты прав и интересов собственника, хотелось бы обратить внимание и на некоторые упущения, которые имеются при непосредственном применении правовой конструкции защиты права собственности. Речь идет о том, что согласно ст. 13 Конституции в нашей стране провозглашены две формы собственности. И, как известно, на защиту государственной собственности направлено гораздо больше норм и правил, чем, например, на защиту частной собственности. Но в общем плане и государственная, и частная собственность обладают конституционным статусом, т. е. и та и другая неприкосновенны. А если это так, то возникает вопрос: имеет ли право на существование так называемое субъективное право за-

щиты частной собственности? В юридической литературе высказывается суждение, что право на защиту является субъективным гражданским правом, так как представляет собой юридически закрепленную возможность управомоченного лица использовать специальные меры правоохранительного характера [5, с. 159]. В частности, речь идет об использовании любых средств по защите лицом права частной собственности в случаях насильственного, грубого, вопреки действующему законодательству посягательства на нее со стороны других лиц. Под использованием любых средств для защиты права частной собственности, следует полагать, понимается применение всех мер и средств, имеющихся в законном распоряжении. Представляется, что субъективное право защиты права собственности с применением любых способов имеет право на существование. К этому призывает и введение рыночных отношений. По мере их расширения все более будут проявляться проблемы, появляться вопросы о защите права собственности. В этой связи возникает необходимость не только разработки соответствующего законодательства по защите права собственности, но и реального воплощения его в жизнь. Иными словами, реалии таковы, что собственность в полном смысле может защищаться, если наряду с объективным будет существовать и субъективное право ее защиты.

В целом, анализируя действующее законодательство, можно сделать вывод, что защита государственной и частной собственности является важнейшей функцией государства и одной из центральных задач права. В ст. 44 Конституции Республики Беларусь сказано: неприкосновенность собственности охраняется законом.

1. Богатых, Е.А. Гражданское и торговое право : учеб. пособие / Е.А. Богатых. 2-е изд., доп. и перераб. М. : Контракт, 2000.
2. Витрянский, В.В. Проблемы арбитражно-судебной защиты гражданских прав участников имущественного оборота : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / В.В. Витрянский. М., 1996.
3. Годес, А. Защита права личной собственности в СССР / А. Годес // Совет. юстиция. 1938. № 1.
4. Гражданское право : конспект лекций / авт.-сост. Р. Беленков. М. : ПРИОР, 1999.
5. Гражданское право : учебник : в 2 т. / под ред. Е.А. Суханова. М. : БЕК, 1994. Т. 1.
6. Гражданское право : учебник : в 2 ч. / под ред. В.И. Масляева. М. : Юрист, 1997. Ч. 1.
7. Гражданское право : учеб. для вузов : в 2 ч. / под общ. ред. Т.И. Илларионовой, Б.М. Гонгалов, В.А. Плетнева. М. : НОРМА-ИНФРА, 1998. Ч. 1.
8. Тарков, В.А. Понятие права личной собственности / В.А. Тарков // Учен. зап. Саратов. юрид. ин-та. Саратов : Коммунал, 1952. Вып. 3.
9. Филипповский, В.В. Гражданско-правовая защита права собственности / В.В. Филипповский // Консультант-Плюс : Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». Минск, 2012.
10. Штейнберг, С.А. О вещном иске к добросовестному приобретателю / С.А. Штейнберг // Соц. законность. 1939. № 4.

Дата поступления в редакцию: 17.09.13

D.A. Kolbasin, PhD of law, associate professor, Honourable Worker of Education of the Republic of Belarus, professor of the chair of civil and labour law of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Belarus

OF CLAIMS AND SOME THEORISTS AND LEGAL ASPECTS OF PROPERTY RIGHTS PROTECTION

Addresses issues related to the concept and types of civil remedies property. Analyzes the types of actions to protect property rights and other proprietary rights, and their practical application in law and in law enforcement. Focuses on the recovery of property by the owner of the illegal possession (replevin).

Keywords: property, ownership, property rights protection, claims.

УДК 347.453.3

М.В. Пофа, аспирант Белорусского государственного экономического университета

ПРЕКРАЩЕНИЕ ДОГОВОРА НАЙМА ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Статья посвящена прекращению договора найма жилого помещения в Республике Беларусь. Рассмотрены формы прекращения договора найма жилого помещения, а также их последствия. По результатам рассмотрения форм прекращения договора найма жилого помещения, а также сложившейся судебной практики по данному вопросу сформулированы конкретные предложения по внесению изменений в законодательство Республики Беларусь.

Ключевые слова: расторжение договора найма жилого помещения, члены семьи нанимателя жилого помещения, выезд нанимателя, выселение, нарушение существенных условий договора найма жилого помещения.

Из положений ч. 3 ст. 48 Конституции Республики Беларусь следует, что в нашем государстве никто не может быть произвольно лишен жилья. Данное положение является важнейшей гарантией соблюдения права граждан на жилище. Указанная гарантия обусловила то обстоятельство, что расторжение до-