

нов, действия (бездействие) их должностных лиц могут быть обжалованы в вышестоящий налоговый орган или вышестоящему должностному лицу и (или) в общий либо Хозяйственный суд, если иной порядок обжалования не установлен президентом Республики Беларусь. Делая выбор между административным и судебным порядком защиты, следует учитывать преимущества административного: оперативность, которая заключается в быстром рассмотрении жалобы; простота процедуры, позволяющая плательщику самостоятельно защищать свои права, не пользуясь услугами юристов; бесплатность, не требуется уплата пошлин; а также возможность в дальнейшем воспользоваться судебным порядком защиты, пройдя административный, в процессе которого есть возможность лучше уяснить позицию налогового органа, что поможет более тщательно подготовиться к защите своей позиции в суде. Важно иметь в виду, что в случае обжалования решений налоговых органов в административном порядке действует следующий принцип: орган, рассматривающий жалобу, обязан проверить ее законность и обоснованность; лицо, подавшее жалобу, не обязано доказывать обратное. Этот принцип отражает гарантированность защиты прав плательщиков в нашем государстве, т. е. каждый сигнал плательщиков о правонарушении будет проверен даже без существенных доказательств.

Необходимо также сказать и о сроках подачи жалобы в вышестоящий налоговый орган (вышестоящему должностному лицу) для обжалования решений в течение 10 дней со дня получения решения, для обжалования действий (бездействия) в течение одного месяца с того дня, когда плательщик (иное обязанное лицо) узнал или должен был узнать о нарушении своих прав. Следует отметить, что сроки обжалования не позволяют государственным служащим задерживать процесс рассмотрения жалобы, что вырабатывает доверие плательщиков к компетентным органам. Также существует ряд уважительных причин пропуска срока (заболевание, беременность, военные сборы, война и т. п.), и по заявлению лица, подающего жалобу, срок может быть восстановлен вышестоящим должностным лицом или налоговым органом, что исключает не обоснованное законодательством лишение лица права на защиту своих интересов.

Анализируя положительные стороны административного порядка обжалования решений налоговых органов (их должностных лиц), нельзя не отметить основной недостаток, который заключается в его низкой эффективности. Это проблема актуальна даже в государствах с высокой правовой культурой и большим историческим опытом демократического построения отношений между государством и обществом. Поэтому на практике многие плательщики для защиты своих прав или принципиально не используют административный порядок защиты нарушенного права, или, направив жалобу в вышестоящий налоговый орган и получив отрицательный ответ, переносят спор в зал судебного заседания, обращаясь к судебной защите.

В.В. Коляго, адъюнкт научно-педагогического факультета Академии МВД Республики Беларусь

ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ МЕТОДА УБЕЖДЕНИЯ В ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МИЛИЦИИ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Деятельность милиции общественной безопасности (МОБ) по профилактике правонарушений является одним из видов административной деятельности органов внутренних дел, представляющей собой разновидность государственного управления, в связи с чем ее методы необходимо рассматривать во взаимосвязи с методами государственного управления. В теории административного права метод управления определяется как средство практического осуществления функций государственно-управленческой деятельности, достижения ее целей. Универсальными, общепризнанными методами любой деятельности, в том числе и профилактической, являются убеждение и принуждение.

В правовом государстве убеждение является основным наиболее гуманным средством воздействия на сознание и поведение людей, которое помогает достигать цели профилактики правонарушений без применения принуждения. В научной литературе отсутствует единый подход к определению содержания метода убеждения в административном праве. Так, М.И. Еропкин и Л.Л. Попов определяют убеждение как метод воздействия государства на сознание и поведение людей, представляющий собой комплекс воспитательных, разъяснительных и поощрительных мероприятий, осуществляемых в целях повышения сознательности, организованности и дисциплинированности трудящихся, добросовестного соблюдения всеми гражданами норм социалистического общества. Аналогичного мнения придерживается И.И. Мах, исключая из этого определения лишь поощрительные мероприятия.

Как вид социальной целенаправленной деятельности определяет убеждение Е.А. Черепанов, полагая, что сущность убеждения как метода административной деятельности состоит в том, что оно представляет собой вид социальной целенаправленной деятельности, в результате которой идеи, ценности и установки, сформированные обществом в целом или отдельными социальными группами, передаются субъектом административной деятельности объекту, для которого они первоначально являются внешними, а впоследствии становятся его внутренними личными идеями, установками и ценностями – убеждениями, определяющими его социальную деятельность. А.Г. Талюпа считает, что убеждение – это метод активного воздействия на сознание и волю человека средствами нравственного характера, в результате которого у него формируются взгляды, полезные с точки зрения убеждающего, создаются внутренние моральные стимулы к поведению, отвечающие целям убеждающего.

Для уяснения сущности рассматриваемой категории представляется целесообразным рассмотреть этимологическое содержание указанного термина. С.И. Ожеговым и Н.Ю. Шведовой дается следующее толкование: «убедить – заставить поверить чему-нибудь; уговаривая, склонить к чему-нибудь, заставить сделать что-

нибудь»; «убеждение – прочно сложившееся мнение, уверенный взгляд на что-нибудь, точка зрения». Убеждение всегда подразумевает добровольное, основанное на осознании выполнение лицом требований законодательства. Для раскрытия содержания метода убеждения, используемого МОБ с целью профилактики правонарушений, первостепенное значение имеет познание механизма его действия. По данному поводу представляет интерес мнение Т.В. Керимова о том, что происходящий под влиянием убеждения процесс выработки положительного отношения членов общества к государственным требованиям протекает как тесное и неразрывное взаимодействие трех составляющих его компонентов: чувств, разума и воли. Связь этих компонентов в процессе внутренней психической деятельности, совершаемой под влиянием убеждения, отражает их соотношение в общем процессе познания людьми окружающей их действительности. Если посредством влияния на чувственную сферу оказывается возможным добиться в основном лишь «принятия» государственных требований, то, воздействуя на интеллектуально-волевую область, можно обеспечить действительное осознание их содержания. При применении мер убеждения соблюдение правовых норм становится первоначально осознанной обязанностью, затем внутренней потребностью, основанной на нравственных убеждениях, и в итоге превращается в стойкую привычку. Изложенные суждения позволяют сделать вывод, что метод убеждения во внешнеорганизационной деятельности МОБ целиком направлен на профилактику правонарушений и является главенствующим в условиях построения правового государства.

Законом Республики Беларусь от 10 ноября 2008 г. № 453-З «Об основах деятельности по профилактике правонарушений» определены формы реализации метода убеждения: профилактическая беседа, правовое просвещение и т. д. Представляется, что в правовом государстве деятельность органов исполнительной власти, в том числе и МОБ, связанная с вторжением в сферу прав и законных интересов граждан, требует четкого законодательного регулирования. В ходе реализации метода убеждения также в некоторых случаях ограничиваются права и свободы граждан. В четком контроле со стороны государства нуждаются и меры, направленные на реализацию убеждения с точки зрения соответствия цели профилактики правонарушений. В связи со сказанным обоснованно в определении метода убеждения, применяемого субъектами в ходе профилактической деятельности, отразить такой существенный признак, как возможность его реализации в формах, предусмотренных законом «Об основах деятельности по профилактике правонарушений» и иными законодательными актами.

С учетом изложенного представляется оправданным метод убеждения в административно-правовой профилактической деятельности МОБ определить как совокупность приемов и способов воздействия на сознание и поведение граждан, представляющих собой систему предусмотренных законом «Об основах деятельности по профилактике правонарушений» и иными законодательными актами мер, применяемых МОБ во внешнеорганизационной деятельности в целях повышения уровня правового сознания и правовой культуры населения.

Г.В. Красуцкий, студент юридического факультета Белорусского государственного университета

ПОНЯТИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ: НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ

В 2007 г. введен в действие Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях (КоАП). В ст. 4.1 дано определение административной ответственности. Она определяется следующим образом: «Административная ответственность выражается в применении взыскания к физическому лицу, совершившему административное правонарушение, а также к юридическому лицу, признанному виновным и подлежащему административной ответственности в соответствии с настоящим Кодексом». Между тем такое определение не в полной мере раскрывает суть этого правового института. Вероятно, его необходимо рассматривать с позиций материального и процессуально-исполнительного права.

С точки зрения материального права административная ответственность выглядит в статическом состоянии, т. е. заложена основа, установлен ключ для ее понимания. А это значит что с точки зрения административно-деликтного права административная ответственность является формой, содержащей административные взыскания, ибо иных форм выражения они просто не имеют. Однако одного лишь закрепления этого вида юридической ответственности в нормах административно-деликтного права явно недостаточно для того, чтобы достичь целей административной ответственности (воспитание и предупреждение совершения новых административных правонарушений), поэтому приходится прибегать к наложению административного взыскания и соответственно его исполнению. С этого можно начать рассмотрение административной ответственности с точки зрения процессуально-исполнительного права, которая сегодня превалирует в научной литературе.

С этой позиции, по мнению А.Н. Крамника, административная ответственность представляет собой совокупность государственно-правовых воздействий, применяемых на соответствующем этапе ответственности: 1) порицание и назначение взыскания; 2) применение (исполнение) назначенного взыскания; 3) порицаемость (судимость). И.И. Мах утверждает, что административная ответственность – это правоотношения, возникающие между государством и правонарушителем в связи с нарушением последним установленных законодательством норм и правил, охраняемых административно-правовыми санкциями, применение которых возлагает на правонарушителя неблагоприятные последствия. С таким определением трудно в полной мере согласиться, во-первых, потому, что оно отражает сущность этого правового института лишь во внешнем его проявлении, а во-вторых, не соответствует определению, закрепленному в КоАП, положения которого, полагаем, должны обязательно учитываться учеными-юристами, когда они предлагают свои формулировки.