

низма прямого действия конституционных норм в правоприменительной практике свидетельствует о недооценке принципа верховенства Конституции. Анализ практики реализации полномочий Конституционного суда Республики Беларусь показывает, что случаи обращения судов в эту инстанцию достаточно редки. Этот факт связан, на наш взгляд, не столько с безупречным состоянием текстов нормативных правовых актов различных уровней, сколько с определенной пассивностью судебных органов в этом принципиальном вопросе.

В юридической литературе возникают дискуссии о возможности (или невозможности) прямого действия норм Конституции. Анализ конституционных норм показывает, что многие из них не только дают возможность непосредственного их применения, но и обязывают решать конкретные вопросы на основании норм Конституции. Это относится прежде всего к личным правам и свободам: на жизнь (ст. 24), на свободу и неприкосновенность и достоинство личности (ст. 25), на неприкосновенность частной жизни (ст. 28), на неприкосновенность жилища (ст. 29) и др.

Для их реализации не требуется издание специальных нормативных актов. В то же время особому регулированию подлежат изъятия или исключения из этих прав и свобод гражданина и человека и только в случаях, предусмотренных ст. 23 Конституции. Фундаментальной нормой прямого действия является ст. 2 Конституции, которая регламентирует правовой статус человека и гражданина Республики Беларусь: «Человек, его права, свободы и гарантии их реализации являются высшей ценностью и целью общества и государства. Государство (прежде всего, государственные органы. – Т.К.) ответственно перед гражданином за создание условий для свободного и достойного развития личности». А, в свою очередь, гражданин «ответствен перед государством за неукоснительное исполнение обязанностей, возложенных на него Конституцией». Приоритетной в этой норме является ч. 1. Подтверждением этому служит «повторение» этого положения в иной редакции в ст. 21 Конституции: «Обеспечение прав и свобод граждан Республики Беларусь является высшей целью государства».

Таким образом, защищая индивидуальные интересы и права граждан, мы тем самым защищаем интересы государства. Отсюда следует, что Конституция Республики Беларусь является учредительным и одновременно многогранным политико-правовым актом государства и общества, обладающим особыми юридическими свойствами. Она базируется на наработках мирового законодательного опыта, накопленном собственном опыте государственного строительства, выработанных мыслителями разных эпох ценностях конституционализма.

Успех формирования правового государства непосредственно зависит от признания особой роли Конституции в этом вопросе, признание прав и свобод человека высшей ценностью. В цивилизованном правовом государстве господствует закон. Приоритет закона – прежде всего верховенство и престиж Конституции государства.

Будучи каркасом правовой модели общества, Основной Закон представляет правила развития в государстве и обществе, выступает в качестве гаранта политической и экономической стабильности, функционирования в устойчивом режиме законности и правопорядка.

Именно это является указанием на прямое действие Конституции, обязывающее к тому, чтобы она не была декоративным украшением общества, а стала работоспособным законодательным актом, которым следует руководствоваться при рассмотрении конкретных дел, в правоприменительной и правоохранительной сферах.

А.А. Лактионов, адъюнкт научно-педагогического факультета Академии МВД Республики Беларусь

МОДЕЛИ СУДЕБНЫХ СИСТЕМ СОВРЕМЕННЫХ ГОСУДАРСТВ

Сравнительный анализ показывает, что судебные системы современных государств принципиально множественны, многоальтернативны, характеризуются многообразием состояний. Кроме того, они обладают свойствами адаптивности при сохранении своей самобытности. Построение судебной системы исторически связано со сложившимися правовыми семьями. В настоящее время чаще всего выделяют три главные группы правовых систем: романо-германскую правовую семью, семью английского права и семью социалистического права.

В романо-германскую правовую семью входят государства, в которых юридическая наука сложилась на основе римского права. В данной семье господствующая роль отведена закону, и в этих странах действуют кодексы.

Английская правовая семья – это прежде всего право Англии, созданное судьями, разрешавшими спор между отдельными лицами. Нормы английского права направлены на разрешение конкретно взятых проблем, а не на формирование общего правила поведения в будущем.

Семья социалистического права сохранила в себе ряд черт романо-германской правовой семьи, но в силу того что социалистические руководители преследуют цель создания нового общества без государства и права, то единственным источником социалистического права считается законотворческая деятельность коммунистической партии, выражающая волю народа. Частное право уступает господствующее место праву публичному.

Помимо трех названных правовых семей выделяют еще смешанную правовую систему и систему мусульманского права.

В конечном итоге можно выделить такие модели судебных систем, как английская, романо-германская, социалистическая, смешанная и мусульманская.

Рассматривая английскую модель судебной системы, можно выделить существование единой системы судов, которые замыкаются на единый верховный суд. Кроме того, для английской судебной системы характерна независимость суда от органов исполнительной власти в структурном, материальном и кадровом от-

ношении. Английская судебная система исключительно сложна и запутана. Здесь судья дает оценку действий подсудимого, анализируя их соответствие требованиям законов и иных нормативных актов, и выносит решение, руководствуясь собственным знанием законов и представлением о праве. Судебное решение, будучи утвержденным, становится обязательным при рассмотрении впоследствии аналогичных дел. Тем самым создается прецедент, обладающий силой закона. Если определять статус судьи в судебном процессе, то он ограничен лишь ведением судебного заседания и не определяет виновность по уголовным делам, поскольку это прерогатива суда присяжных, судья решает вопросы назначения наказания. В целом для английской судебной системы характерно исторически сложившаяся традиционная судебная система (сложность и запутанность юрисдикции судов, основанных на многовековых традициях).

Романо-германская модель полисистемна, в ней обычно нет единственной, как бы главной системы судов. Для судебной системы романо-германского типа характерна конкретно установленная юрисдикция судов и основанная на этом структура судебной системы. Необходимо отметить наличие специализированных судов по финансовым, трудовым и социальным вопросам, судов чести адвокатов, нотариусов, аудиторов. Данная модель судебной системы характерна в основном для стран с федеративной формой государственного устройства. Таким государствам наиболее свойственна централизованная (германская) и децентрализованная (американская) модели построения судебной вертикали. Романо-германская модель судостроения отличается жесткой централизацией, выражающейся во включении судов субъектов федерации в единую судебную систему. Децентрализованная модель предполагает формирование в государстве двухуровневой судебной системы: федеральные суды и суды субъектов обособлены друг от друга. Судья активен в процессе, он не только оценивает, но и собирает доказательства.

Для социалистической модели характерно совпадение границ административно-территориальных единиц и судебных округов. Избранный местным советом суд действует на его же территории, в границах этой же территории действует и соответствующий орган коммунистической партии. Также для данной модели характерна выборность всех судей и народных заседателей.

Мусульманская модель судебной системы носит персональный характер, процесс осуществляется по канонам шариата со специфическими формами ответственности как в уголовном, так и в гражданском праве. Характерна упрощенная судебная система, которая в некоторых странах не имеет процедуры обжалования судебных решений. Не существует институтов народных заседателей и присяжных, суду подлежат только единоверцы или лица, согласившиеся на такой суд.

Смешанная модель судебной системы представляет собой модель, включающую в себя в различной степени положения и установки вышеописанных моделей судебных систем.

Рассматривая модель судебной системы Республики Беларусь, нельзя отнести ее целиком к английской модели судебной системы, романо-германской или социалистической. Можно сделать вывод, что она смешанная, поскольку включает в себя такие элементы романо-германской модели, как активный статус судьи в процессе, коллегиальность, отсутствие суда присяжных; английский тип представлен такими признаками, как включение в юрисдикцию судов первой инстанции рассмотрения административных, трудовых споров, дел несовершеннолетних, установление единой судебной системы вышестоящего подчинения. Такая модель судебной системы в Беларуси сложилась исторически, в свойственной ей манере отбирать лучшее из имеющихся судебных систем и формировать свою неповторимую модель судебной власти. Данное направление развития судебной системы в целом довольно позитивно, как никогда отвечает требованиям времени, происходящим изменениям как в политической, экономической, так и социальной жизни общества. Более того, оно поможет в дальнейшем усовершенствовать модель судебной системы Республики Беларусь, укрепив судебную власть в механизме разделения властей, что, несомненно, играет важную роль в построении правового государства.

С.В. Лукьянова, студентка юридического факультета Гомельского государственного университета им. Ф. Скорины

КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ

Личная жизнь граждан, как и иные личные неимущественные права, охраняется нормами целого ряда отраслей права. Основопологающее значение в системе этой охраны, безусловно, принадлежит Конституции Республики Беларусь, которая является юридической основой всего действующего законодательства. Напомним, что в соответствии со ст. 28 Конституции Республики Беларусь «каждый имеет право на защиту от незаконного вмешательства в его личную жизнь, в том числе от посягательства на тайну его корреспонденции, телефонных и иных сообщений, на его честь и достоинство».

Как видно из существа вышеуказанной нормы, Основной Закон нашего государства защищает не только личную жизнь каждого, но и предоставляет возможность правовой защиты чести и достоинства.

Изучение вопроса правовой защиты чести и достоинства граждан в свою очередь показывает, что данная проблема была и остается до сих пор одной из самых трудных для теоретического анализа, от результатов которого зависит и качество правового регулирования защиты чести и достоинства членов общества. При определении же вопроса правовой защиты как в теории права, так и на практике возникает вопрос правового разграничения понятий «честь» и «достоинство» от понятия «деловая репутация».