

ЭКСПЕРТНЫЕ ОШИБКИ: ЗНАЧЕНИЕ, ПРИЧИНЫ, ВОЗМОЖНОСТИ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ

В настоящее время практически не существует уголовных дел, при расследовании которых следователь не использовал бы специальные познания сведущих лиц. Чаще всего привлечение специальных знаний в доказывании осуществляется в форме назначения экспертизы. Это обусловлено тем обстоятельством, что отдельные факты при расследовании сложных, многоэпизодных преступлений могут быть установлены не иначе, как с использованием специальных знаний в соответствующей области науки и техники, а иногда – лишь только в форме экспертизы.

Сегодня в органах внутренних дел выполняется более 40 видов экспертиз, годовые объемы работ по которым на каждого эксперта постоянно растут. Результаты деятельности судебных экспертов в форме заключений являются одним из главных источников судебных доказательств, в то время как судебный эксперт не застрахован от неправильных решений.

Теоретически идеальный эксперт должен принимать только правильные экспертные решения. В действительности этому препятствует в той или иной степени целый ряд обстоятельств, поэтому понятие экспертной ошибки официально признается судебной экспертологией и косвенно действующим законодательством. Кроме того, каждый эксперт имеет право на свое особое мнение, которое он в случае проведения комиссионной экспертизы имеет право изложить в отдельном заключении. Тем самым закон допускает по одному случаю несколько мнений. Понятно, что все они одновременно не могут быть верными.

Разногласия, существующие в науке, надо воспринимать как явление естественное и прогрессивное, так как именно в борьбе мнений выкристаллизовывается истина. Однако наличие спорных положений нередко оборачивается своей отрицательной стороной, приводит к противоречиям в экспертных заключениях и экспертным ошибкам. Они были и продолжают оставаться объективной реальностью. Однако это ни в коем случае не исключает необходимости прилагать усилия для их исправления, поскольку ошибки эксперта могут способствовать возникновению целого комплекса негативных последствий. Так, наличие следственных и судебных ошибок в деятельности правоохранительных органов приводит к снижению эффективности их работы. Ошибки чреватые необоснованным прекращением уголовных дел либо направлением в суд материалов неквалифицированно расследованных преступлений, а в ряде случаев – вынесением неправосудных приговоров.

Одной из причин следственных и судебных ошибок являются ошибки экспертов. Как мы видим, процесс детерминирования ошибок экспертов в ошибки следственные и судебные имеет нежелательные, а иногда и недопустимые последствия. Безусловно, снижение качества деятельности судебного эксперта и судебно-экспертного учреждения, экспертной службы в целом способствует формированию образа некомпетентного, необъективного работника специализированного экспертного учреждения, создает дискомфортное положение эксперта, образованное выявленной ошибкой. Наличие экспертной ошибки способствует проведению дополнительных следственных, судебных действий по ее устранению, что влечет за собой продление сроков предварительного расследования или судебного разбирательства дел. Все это в свою очередь сказывается на формировании негативного общественного взгляда на возможность защиты прав и свобод человека, деятельности правоохранительных органов и судов.

Природа экспертных ошибок многообразна. Они могут быть допущены при познании сущности, свойств, признаков объектов экспертизы, отношений между ними, при оценке результатов познания, итогов экспертного исследования. Ряд ошибок связан с нарушением последовательности используемых методов, осуществляемых экспертом, с неправильным использованием или применением непригодных средств. Ошибки могут быть связаны и с некомпетентностью эксперта, его профессиональными упущениями, небрежностью производства исследования, игнорированием методических рекомендаций по проведению экспертизы и т. п. Приведенный перечень возможных причинных источников возникновения экспертных ошибок не является исчерпывающим.

Предупреждение экспертных ошибок зависит от качественной подготовки и переподготовки экспертных кадров, совершенствования информационного обеспечения эксперта, постоянного и эффективного взаимодействия судебных экспертов со следователями, судами и другими подразделениями ОВД, внедрения в экспертную практику новых методов исследования, достижений научно-технического прогресса. Не менее важным в предупреждении названных ошибок является и постоянный контроль проведения экспертиз в судебно-экспертных учреждениях. Тщательная, хорошо организованная проверка заключений экспертов должна осуществляться прежде всего в самом экспертном учреждении как его руководителем, так и опытными экспертами.

В криминалистической литературе отдельные вопросы, связанные с определением понятия, классификации экспертных ошибок, рассматривались в трудах известных ученых. Это Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, А.И. Винберг, Г.Л. Грановский, Г.О. Зорин, И.М. Каплунов, Н.И. Клименко, А.Ю. Краснобаева, Н.А. Палишвили, Е.Р. Россинская и др. Все они обращались к теме экспертных ошибок, исследуя смежные проблемы, связанные с тактикой назначения и проведения судебной экспертизы, оценкой заключения эксперта и т. д. Однако вопросы, касающиеся сущности, условий и причин возникновения экспертных ошибок, механизмов выявления и исследования, профилактики типичных экспертных ошибок, не нашли должного отражения в научных публикациях. Работ монографического характера в Республике Беларусь, посвященных исследованию эксперт-

ных ошибок и разработке мероприятий по их предупреждению, нет. Проблема предупреждения экспертных ошибок в последнее время перестала быть узкопрофессиональной криминалистической, превратившись в юридическую. В этом аспекте ощущается серьезное отставание в системном, методологическом осмыслении понятия и сущности экспертной ошибки, комплекса вопросов, связанных с профилактикой и путями преодоления таких ошибок.

Р.В. Скачѣк, адъюнкт научно-педагогического факультета Академии МВД Республики Беларусь

ПОНЯТИЕ МЫСЛЕННОЙ МОДЕЛИ КАК ЭЛЕМЕНТА ПОЗНАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Некоторым аспектам мысленного моделирования при расследовании преступления посвящен ряд научных работ А.И. Баянова, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, А.В. Дулова, И.М. Лузгина, В.А. Образцова, А.Р. Ратинова, М.Н. Хлынцова и др. Так, И.М. Лузгин исследует особенности мысленного моделирования, определяет его значение в процессе расследования. М.Н. Хлынцов указывает характерные черты мысленных моделей организационного назначения: всего процесса расследования, моделей различных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. А.Р. Ратинов отмечает, что всякая материальная модель, прежде чем воплотиться в действительность, обязательно проходит идеальную стадию в качестве замысла, плана или схемы будущего действия и его результатов. Р.С. Белкин и А.И. Винберг подчеркивают значимость информационной модели доказываемого деяния, в оценке количества и качества доказательственной информации. А.И. Баянов назвал мысленную модель, создаваемую в процессе расследования, «базисной моделью», определив ее как мысленную модель расследуемого деяния, сложившуюся у следователя в начальной стадии расследования и развивающуюся на последующих стадиях. А.В. Дулов указывает, что операции с мысленными моделями призваны облегчить выдвижение версий, нахождение путей собирания недостающей информации. По мнению ученого, именно мысленная модель в последующий период накопления сведений и всего процесса познания как бы пропускает через себя всю информацию, которая поступает к человеку, осуществляющему данную познавательную деятельность. В.А. Образцов отмечает, что именно мысленная модель наиболее часто и продуктивно используются в поисково-познавательной деятельности, выделяет ее важную особенность как формы мышления – свойство быть аналогом еще не познанных обстоятельств, скрытых связей, невыявленных отношений. Указанная особенность определяет перспективность дальнейшего научного исследования использования мысленной модели в процессе расследования преступлений.

Исходя из рассмотренных предложений ученых об использовании метода мысленного моделирования в процессе расследования преступлений, можно выделить две точки зрения на эту проблему. Одни авторы считают, что объектом моделирования могут быть явления и предметы объективной действительности (А.И. Баянов, Р.С. Белкин, А.И. Винберг, В.А. Образцов, А.Р. Ратинов и др.), иные обосновывают использование мысленного моделирования как одного из основных методов процесса расследования преступления в целом, так и отдельных следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий (А.В. Дулов, М.Н. Хлынцов и др.). На наш взгляд, заслуживает наибольшего внимания именно первая точка зрения, так как она больше всего соотносится с методологией научного познания.

Анализ теоретических представлений показывает, что в настоящее время требует своего разрешения понятие мысленной модели. Для точности определения необходимо разграничить значение слов «мысленный» и «мыслительный», характеризующих познавательную деятельность того или иного предмета или явления. Мыслительный, согласно словарям С.И. Ожегова и С.А. Кузнецова, прилагательное, характеризующее сам процесс рассуждения, сопоставления явлений объективной действительности, формирование выводов. Мысленный же – воображаемый, существующий в мыслях, характеризует не процесс, а результат, объект мыслительного процесса познания. Такой категорией в нашем исследовании является мысленная модель.

Процесс построения мысленной модели включает в себя единство чувственно-наглядных образов и логических построений. При этом чувственно-наглядные образы возникают у следователя как субъекта моделирования в результате восприятия органами чувств обстановки на месте преступления, показаний свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, изучения документов. Логические же построения являются результатом оценки, осмысливания информации о объекте исследования.

Одним из важнейших свойств мысленной модели является ее динамичность. По мере изучения обстоятельств преступного деяния возникает новая информация, которая пополняет существующий в сознании следователя мысленный образ. Помимо динамичности мысленная модель отличается стабильностью, относительной устойчивостью, что вытекает из того факта, что любая мысленная модель, аккумулируя в себя информацию, сохраняется в памяти следователя.

Значение мысленной модели изучаемого преступного деяния в том, что она позволяет определить основные направления процесса познания, способствует собиранию и оценке доказательственной информации в ходе расследования.

Таким образом, под мысленной моделью мы понимаем создаваемый в сознании субъекта моделирования образ исследуемого объекта, в котором отображаются или воспроизводятся его существенные свойства, что позволяет исследовать их и приобрести новые знания об объекте познания (оригинале).