

Бесспорно, что действующее уголовное законодательство должно соединять в себе строгость наказания в отношении лиц, обладающих большой общественной опасностью, и в то же время предусматривать различные меры смягчения и освобождения от наказания или дальнейшего его отбывания, если характер и степень общественной опасности лица, совершившего преступление, частично или полностью устраняется. С.И. Зельдов писал, что функция института освобождения от наказания – корректировать интенсивность криминализации конкретных общественно опасных деяний, совершенных конкретными личностями, в зависимости от достижения в отношении их целей наказания способствовать индивидуализации и дифференциации уголовной ответственности.

Особое значение сегодня приобретает институт освобождения от наказания в связи с болезнью. Согласно статистическим данным показатель заболеваемости туберкулезом в пенитенциарных учреждениях в несколько раз превышает заболеваемость населения республики. Негативное влияние оказывает и ВИЧ-инфекция, являющаяся питательной почвой для развития различного рода тяжелых заболеваний. Среди причин смертности от туберкулеза в учреждениях УИС республики этот показатель остается достаточно высоким – 10,5 на 100 тыс. человек и превышает смертность от туберкулеза среди населения в 1,3 раза.

В Уголовном кодексе Республики Беларусь (УК) 1960 г. не было нормы, устанавливавшей освобождение от наказания по болезни, и вопрос разрешался на основании норм уголовно-процессуального права. Заметим, что в большинстве союзных республик бывшего СССР освобождение от наказания по болезни было регламентировано в УПК, и лишь в Литве, Латвии и Эстонии – в уголовных кодексах.

Белорусский законодатель впервые объединил в одном уголовно-правовом институте ранее действующие нормы уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права, придав тем самым данному институту самостоятельный правовой характер. Однако остались нерешенными многие проблемы, связанные с несогласованностью законодательства, регулирующего механизм освобождения от наказания по болезни. Не учтены, например, особенности наказаний, отбываемых осужденными, хотя совершенно очевидно, что характер и тяжесть заболевания, являющиеся основанием освобождения от наказания по болезни лица, лишенного свободы, должны существенно отличаться от характера и тяжести заболевания, наличие которого позволяет освободить осужденного от наказания в виде исправительных работ. В ст. 92 УК Республики Беларусь 1999 г. специально выделены только наказания, отбываемые военнослужащими, а в остальном тексте речь идет о безликом наказании.

Кроме того, законодательно неурегулированными остаются вопросы, связанные с освобождением от ответственности лиц, которые заболели иной тяжелой болезнью после совершения преступления, но до вынесения приговора. В законодательстве ряда государств этот вопрос разрешается в рамках института освобождения от наказания. В ч. 4 ст. 92 УК сформулировано положение, согласно которому лица, заболевшие после вынесения приговора психической болезнью, в случае их выздоровления подлежат наказанию, если не истекли сроки давности обвинительного приговора. В то же время этот вопрос не решен в отношении лица, которое заболело иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания.

В ст. 92 УК не решен вопрос о том, какие последствия должны наступить при совершении освобождаемыми по болезни лицами новых преступлений. Не решена проблема освобождения от дополнительного наказания в связи с болезнью.

Вышеупомянутые вопросы не исчерпывают всех проблем освобождения от наказания в связи с болезнью. Налицо острая необходимость научно обоснованных предложений и рекомендаций по совершенствованию законодательства, регулирующего освобождение от наказания в связи с болезнью.

*В.Е. Бурый, адъюнкт научно-педагогического факультета Академии МВД Республики Беларусь*

### **ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ И ИНДИВИДУАЛИЗАЦИЯ ИСПРАВИТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА ПРИ ИЗМЕНЕНИИ РЕЖИМА И УСЛОВИЙ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ**

Режим в исправительных учреждениях – это установленный уголовно-исполнительным законодательством Республики Беларусь порядок исполнения и отбывания наказания, выражающий соответствующую степень охраны и изоляции осужденных от общества, надзора за ними, безопасности осужденных, персонала и иных лиц, в целях обеспечения необходимого карательно-исправительного воздействия, посредством введения системы раздельного отбывания различных категорий осужденных и дифференциации условий их содержания, его зависимости от режима и возможности изменения с учетом поведения осужденного. Режим должен создавать необходимые условия для применения других средств исправления и ресоциализации осужденного.

Вместе с тем с учетом современных требований к организации ресоциализационных начал в деятельности мест лишения свободы имеются серьезные пробелы как в качественных (содержательных), так и организационно-функциональных аспектах исправительного процесса (в том числе в отношении режима отбывания наказания). Эти недостатки отмечаются в отсутствии строго индивидуализированного подхода к процессу как реализации режимных требований, так и сугубо исправительных мероприятий. В результате практика показывает, что подобная ситуация приводит к неадекватной оценке достигнутого уровня исправления и высокому уровню рецидива среди освобожденных лиц.

В соответствии с рекомендациями п. 60.1 и 60.2 Минимальных стандартных правил обращения с заключенными 1955 г. (одобренных резолюцией Экономического и Социального Совета ООН от 31 июля 1957 г.)

режим в исправительном учреждении должен иметь целью сводить до минимума те различия между жизнью в тюрьме и жизнью на свободе, которые уменьшают у заключенных чувство ответственности и сознание человеческого достоинства. Желательно, чтобы принимались меры к постепенному возвращению заключенного к жизни в обществе. Этой цели можно добиться с учетом особенностей каждого, вводя особый режим для освобожденных либо в самом заведении, либо в другом. Иными словами, режим лишения свободы, с точки зрения объема кары, не может посягать на здоровье человека, а его условия не могут быть такими, чтобы они разрушающе действовали на психику человека и приводили к психической и моральной деградации.

Подобную позицию еще в 70-х гг. XX в. отстаивал в своих трудах известный российский ученый-пенитенциарист Н.А. Стручков: «Цели режима наказания... наиболее успешно будут осуществляться тогда, когда каждый осужденный во время отбывания наказания получит нужное ему карательно-воспитательное воздействие». С ним также согласны и такие ученые в области уголовно-исполнительного права, как А.С. Михлин, П.Г. Пономарев, В.И. Селиверстов, И.В. Шмаров: «Дифференциация исполнения наказания и процесса воспитательного воздействия предполагает, что к различным категориям осужденных в зависимости от характера совершенных ими преступлений и степени общественной опасности прошлой преступной деятельности следует применять различный объем карательного воздействия, правоограничений, а воспитательная работа с ними должна строиться с учетом их типологических... и психолого-педагогических особенностей».

Изменение режима и условий отбывания наказания с целью улучшения или ухудшения правового положения осужденных как элемент прогрессивной системы направлен на реализацию принципа дифференциации и индивидуализации исполнения наказания. Основное правило изменения режима и условий отбывания наказания осужденных – последовательность в их применении. Ступенчатый (поэтапный) перевод осужденных из одних условий в другие (с целью надлежащего решения задач ресоциализации), к сожалению, не всегда применяется на практике.

В связи с этим следует согласиться с позицией профессора В.М. Хомича в том, что на данном этапе развития уголовно-исполнительной системы Республики Беларусь с целью повышения индивидуального качества ресоциализации личности осужденных целесообразно дифференцировать исправительные учреждения на три типа: закрытые (исправительные колонии), полуоткрытые (исправительные колонии-поселения) и открытые (исправительные учреждения открытого типа), в которых осужденные к лишению свободы (в зависимости от степени исправления) будут переводиться и отбывать наказание в виде лишения свободы в условиях соответственно закрытого, полуоткрытого и открытого режимов.

Поэтапное отбывание лишения свободы сначала в закрытом, а затем в полуоткрытом и открытом режиме – одна из прогрессивных форм исполнения лишения свободы, которая позволяет рационально и экономно использовать предупредительный и ресоциализационный ресурс данного наказания, одновременно снимая негативные социальные последствия изоляции правонарушителей от общества.

Таким образом, перевод осужденных к лишению свободы из одних условий содержания в другие позволяет в полной мере обеспечить дифференцированный подход к осужденным, стимулировать их исправление в процессе отбывания наказания. Однако отсутствие в уголовно-исполнительном законодательстве четкой регламентации порядка поэтапного изменения режима и условий отбывания осужденных (учитывая их уровень ресоциализации) создает многочисленные затруднения правоприменителям.

*М.Д. Буткевич, курсант следственно-экспертного факультета Академии МВД Республики Беларусь*

### **ЗНАЧЕНИЕ ПРИНЦИПА ГУМАНИЗМА В РАЗВИТИИ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

Осмысление гуманизма на философском уровне предполагает философское познание человека, которое помогает прежде всего различать то, что соответствует природе и разуму человека, и то, каким образом человек фактически себя ведет в большинстве случаев. Таким образом, философское осмысление гуманизма предполагает непреходящий выход на этические учения, а термин «гуманизм» приобретает статус этической категории.

Следует обращать внимание не только на идеалистическое понимание гуманизма, но и на реализацию его во всех сферах жизнедеятельности общества, а тем более в сфере уголовного права.

Принцип уголовного права – принцип, текстуально закрепленный в законе. Поэтому он является не пожеланием, рекомендацией, а требованием, предписанием.

Основное положение гуманизма – нравственно-мировоззренческий идеал, в соответствии с которым человек объявляется наивысшей ценностью общественного мироздания. Государству адресуется требование охраны жизни и чести, свободы и достоинства человека. В уголовном праве и практике его применения гуманистическое отношение к человеку подвергается самым большим испытаниям, поскольку здесь незримо существует возможность (угроза) перехода к возмездию, унижению преступника, наконец, к массовым преследованиям людей под предлогом защиты общества, его политических и экономических порядков.

Гуманизм уголовного права внешне противоречив: с одной стороны, необходимо защитить общество и конкретных людей от преступных посягательств на их интересы, соблюсти чувство сострадания к потерпевшим, а с другой – относиться к преступникам, как к своим согражданам, последовательно стремясь вернуть их в общество после принудительного ограничения от общества и покаяния. В этой связи содержание принципа гуманизма в уголовном праве многоаспектно: он проявляется в отборе объектов уголовно-правовой охраны, постановке целей уголовной ответственности, закреплении системы мер ее воздействия, смягчении ответвен-