

3. Криминология : учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева и В.Э. Эминова. М., 1997. С. 116.
4. Дюркгейм Э. Норма и патология // Социология преступности. М., 1966. С. 42.
5. Варчук Т.В. Криминология : учеб. пособие. М., 2002. С. 27.
6. Иншаков С.М. Зарубежная криминология. М., 1997. С. 173–175.
7. Шур Э. Наше преступное общество. М., 1977. С. 146–147.

И.Д. Котов, И.И. Куценков

ОСНОВАНИЯ И ПРАКТИКА ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ПО СТ. 411 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

В целях предупреждения совершения на территории исправительных учреждений (ИУ) преступлений их администрацией на протяжении ряда лет возбуждаются уголовные дела по ст. 411 Уголовного кодекса Республики Беларусь (УК) в отношении осужденных, злостно нарушающих установленный порядок отбывания наказания, оказывающих противодействие администрации ИУ в выполнении ее функций.

В результате возбуждения уголовных дел по ст. 411 УК в отношении осужденных, оказывающих злостное неповиновение требованиям администрации ИУ, реализуются задачи уголовного законодательства Республики Беларусь по охране установленных законом в исправительных учреждениях правил поведения осужденных, предупреждению новых преступлений и воспитательному воздействию на спецконтингент, обеспечивается принцип неотвратимости наказания за совершение противоправных деяний в местах лишения свободы.

Количество возбуждаемых уголовных дел по ст. 411 УК неуклонно растет. Так, если в 2005 г. возбуждено 33 уголовных дела, то в 2009 г. – 154.

Под злостным неповиновением законным требованиям администрации следует понимать открытый отказ от исполнения либо неисполнение обращенного к конкретному осужденному требования представителя администрации, который в силу своего должностного положения имел право предъявить данное требование, а осужденный был обязан и мог его выполнить, но умышленно не выполнил.

Законное требование представителя администрации исправительного учреждения основывается не только на его полномочиях, но и на конкретных обязанностях осужденного. При решении вопроса о наличии злостного неповиновения со стороны осужденного необходимо обращаться к нормативным документам, регламентирующим правовое положение представителей администрации и осужденных, их взаимоотношения, например к уголовно-исполнительному кодексу Республики Беларусь (УИК), Правилам внутреннего распорядка исправительных учреждений (ПВР ИУ).

Совершение осужденными более тяжких преступлений, например хулиганства, причинение менее тяжких и тяжких телесных повреждений,

убийств квалифицируются по соответствующим статьям УК и дополнительной квалификации по ст. 411 не требуют.

К числу основных функций, осуществление которых возлагается на администрацию ИУ, относятся обеспечение установленного порядка исполнения наказания в виде лишения свободы, организация воспитательной работы и труда осужденных, их общеобразовательного и профессионального обучения и общественного воздействия на них. Реализация каждой из этих функций осуществляется путем исполнения функциональных обязанностей конкретным представителем администрации. Следовательно противодействие осужденного администрации проявляется как противодействие ее представителю в выполнении им своих функциональных обязанностей.

К числу представителей администрации ИУ относятся должностные лица, уполномоченные ст. 115 УИК и п. 331 ПВР ИУ, на применение к осужденным мер поощрения и взыскания, а также иные лица, наделенные властными полномочиями в отношении осужденных (ДПНК, ДПНТ, начальник отряда и др.)

Местом совершения преступления является территория исправительного учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы, а также контрагентских объектов, на которых работают осужденные.

Злостное неповиновение требованиям администрации исправительного учреждения характеризуется умышленной формой вины в виде прямого умысла. Осужденный осознает, что оказывает злостное неповиновение администрации ИУ, за что может быть переведен в ПКТ, специализированную палату, одиночную камеру или в тюрьму, и желает этого.

Обязательным признаком субъективной стороны данного преступления является цель, под которой следует понимать умышленные действия по противодействию администрации ИУ в осуществлении ее функций.

Субъектом преступления является лицо, отбывающее наказание в виде лишения свободы в исправительном учреждении, исполняющем наказание в виде лишения свободы, которое ранее в течение года подвергалось дисциплинарному взысканию в виде перевода в помещении камерного типа, специализированную палату, одиночную камеру или переводилось в тюрьму за нарушение режима отбывания наказания.

В процессе доказывания по уголовным делам данной категории одним из важнейших доказательств являются материалы о наложении на осужденного дисциплинарных взысканий.

Таким образом, при возбуждении уголовного дела по ст. 411 УК остро встает вопрос обоснованности наложения дисциплинарных взысканий на осужденных, качества оформления соответствующих документов, поскольку в случае необоснованного наложения взыскания либо неправильном документальном оформлении выявленного нарушения неправомерно наложенное взыскание подлежит отмене, а это, в свою очередь, может привести к прекращению уголовного преследования по п. 2 ч. 1 ст. 29 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК) за отсутствием состава преступления.

На основании ч. 5 ст. 166 УПК поводом к возбуждению уголовного дела по ст. 411 УК является непосредственное обнаружение органом уголовного преследования сведений, указывающих на признаки преступления. В данном случае – перевод осужденного в ПКТ, специализированную палату, одиночную камеру или в тюрьму в течение года.

В соответствии с ч. 1 ст. 166 УПК основанием к возбуждению уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления (перевод осужденного в ПКТ, специализированную палату, одиночную камеру или в тюрьму в течение года), при отсутствии обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 37 УПК Республики Беларусь начальник учреждения, исполняющего уголовное наказание в виде лишения свободы, либо следственного изолятора является должностным лицом, уполномоченным законом осуществлять дознание по уголовным делам о преступлениях против установленного порядка несения службы, совершенных сотрудниками этих учреждений, а равно по уголовным делам о преступлениях, совершенных в расположении указанных учреждений. На основании п. 5 ч. 2 указанной статьи на орган дознания возлагается обязанность производить предварительное расследование по уголовным делам о преступлениях, не представляющих большой общественной опасности, к коим относится состав преступления, предусмотренный ст. 411 УК.

В соответствии со ст. 38 УПК Республики Беларусь он обязан организовать принятие необходимых оперативно-розыскных и уголовно-процессуальных мер в целях обнаружения преступлений и выявления лиц, их совершивших; утвердить постановление о возбуждении уголовного дела; обеспечить при производстве дознания по уголовному делу всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 89 УПК Республики Беларусь обстоятельствами, подлежащими доказыванию по уголовному делу, являются:

наличие общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом (время, место, способ и другие обстоятельства его совершения);

виновность обвиняемого в совершении преступления;

обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого (обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, характеризующие личность обвиняемого);

характер и размер вреда, причиненного преступлением.

Таким образом, начальник исправительного учреждения имеет право возбуждать уголовные дела по ст. 411 Уголовного кодекса Республики Беларусь «Злостное неповиновение требованиям администрации исправительного учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы».

Также в соответствии с ч. 4 ст. 34 УПК в стадии досудебного производства уголовное дело может возбудить прокурор.

Кроме того, на основании ч. 2 ст. 182 УПК предварительное следствие по ст. 411 УК производится следователями предварительного следствия Министерства внутренних дел.

На практике существует три варианта возбуждения уголовного дела по ст. 411 УК:

возбуждение уголовного дела непосредственно начальником исправительного учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы;

направление материалов проверки в следственное подразделение территориального ОВД для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;

направление материалов проверки в прокуратуру для дачи правовой оценки действиям осужденного.

В последнем случае прокурор имеет право лично возбудить уголовное дело и передать для проведения следственных действий соответствующему органу предварительного следствия или органу дознания, что представляется наиболее оптимальным вариантом для возбуждения уголовного дела по ст. 411 УК, поскольку при направлении материалов проверки в прокуратуру для дачи правовой оценки, прокурор проверяет законность и обоснованность применения мер дисциплинарного воздействия в отношении осужденного, правильность оформления материалов о наложении дисциплинарных взысканий. Такой подход в какой-то мере гарантирует от ошибок в стадии досудебного разбирательства и прекращения уголовного дела органом уголовного преследования или судом.

С первых дней пребывания осужденного в исправительном учреждении с ним проводится интенсивная воспитательная и разъяснительная работа.

В соответствии с п. 64 ПВР ИУ в период пребывания в карантинном помещении вновь прибывшие осужденные знакомятся с распорядком дня и отдельными положениями ПВР, что оформляется распиской, которая приобщается к личному делу осужденного. Отказ осужденного от ознакомления либо от подписи должен оформляться соответствующим актом за подписью не менее трех представителей администрации ИУ. По факту отказа отбирается объяснение. Акт вместе с объяснением и распиской приобщается к материалам личного дела осужденного.

На основании ч. 3 ст. 116 УИК ставшим на путь исправления может быть признан осужденный, который принял письменное обязательство о правопослушном поведении и реально стремится к исправлению, не имеет взысканий, добросовестно относится к труду и выполнению работ по коллективному самообслуживанию, уборке и благоустройству исправительных учреждений и прилегающих к ним территорий.

Сам по себе отказ от принятия письменного обязательства о правопослушном поведении не является нарушением установленного порядка отбывания наказания и не влечет применения мер дисциплинарного воздействия. В то же время он должен быть соответствующим образом оформлен – составляется и приобщается к материалам личного дела акт за подписью не менее трех сотрудников исправительного учреждения. От осужденного берется объяснение: в связи с чем, по какой причине он отказывается принимать обязательство. Акт вместе с объяснением в случае возбуждения уголовного дела по ст. 411 УК будет являться одним из важнейших доказательств вины осужденного.

В случае, если осужденный систематически нарушал установленный порядок отбывания наказания, не выполнял законные требования администрации исправительного учреждения, за что неоднократно получал наказание в дисциплинарном порядке и в дальнейшем может быть переведен в помещение камерного типа, его необходимо под роспись ознакомить с содержанием ст. 411 УК. Если осужденный отказывается от подписи, то составляется акт за подписью не менее трех сотрудников администрации ИУ, который вместе с распиской приобщается к материалам уголовного дела.

В тех случаях, когда осужденный наказывается за отказ от работ без оплаты труда в соответствии со ст. 101 УИК, уборок жилых помещений, территорий ИУ, закрепленных за отрядом, к материалам проверки по данным нарушениям в обязательном порядке должны прилагаться копии графиков проведения указанных работ, подписанные начальником отряда; справки медицинских работников о том, что осужденный по состоянию здоровья мог выполнять указанные работы; справка начальника отряда, либо соответствующей службы о том, что осужденный был обеспечен необходимыми инвентарем, а при необходимости и спецодеждой.

При наличии в действиях осужденного признаков преступления, предусмотренного ст. 411 УК, сотрудником администрации исправительного учреждения (начальником отряда, либо оперуполномоченным оперативно-го отдела) подается мотивированный рапорт на имя начальника ИУ, в котором обосновывается необходимость возбуждения уголовного дела.

В том случае, если начальник ИК даст указание о проведении проверки и последующем возбуждении уголовного дела, сотрудник, которому это поручено, должен собрать следующие документы:

- характеристику на осужденного;
- справку о поощрениях и взысканиях;
- копии акта и объяснения об отказе принять обязательство о правопослушном поведении;
- копии акта и объяснения об отказе от ознакомления с распорядком дня и отдельными положениями ПВР ИУ;
- копии всех материалов о наложении на осужденного взысканий;
- копия (выписка) из приговора;
- копия требования о судимости.

Все копии документов заверяются печатью исправительного учреждения.

При необходимости по указанию начальника ИУ к указанным материалам могут быть приобщены и иные документы.

По окончании проверки собранные материалы предоставляются начальнику исправительного учреждения, который сам возбуждает уголовное дело, либо принимает решение о передаче материалов проверки в следственное подразделение территориального ОВД для возбуждения уголовного дела или в прокуратуру для дачи правовой оценки.

Уголовные дела по ст. 411 УК наиболее целесообразно было бы возбуждать в отношении осужденных, состоящих на профилактическом учете, по категориям:

- воры в законе;
 - «лидеры» и «авторитеты» преступной среды (различного рода «смотрящие»);
 - склонные к притеснению и поборам осужденных;
 - склонные к захвату заложников и нападению на администрацию.
- Как показывает практика, такие осужденные, как правило, не только сами систематически нарушают установленный порядок отбывания наказания, но и подстрекают, а иногда и принуждают к этому других осужденных.

В.С. Красиков

УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА В КОНЦЕПЦИИ РЕФОРМИРОВАНИЯ

В проекте «Содействие более широкому применению международных стандартов в области прав человека в процессе отправлении правосудия в Республике Беларусь» национальный эксперт по применению международных стандартов в области прав человека в сфере применения уголовных санкций профессор В.М. Хомич отмечает, что современная уголовная политика должна быть социально ориентированной и по возможности не сопровождаться отрывом осужденного от привычных условий, в которых происходит процесс нормальной жизни человека. Уровень лишения свободы должен снижаться как за счет адекватного применения иных видов наказания и мер уголовной ответственности, так и посредством совершенствования формы и порядка его исполнения на основе введения так называемых полуоткрытых и открытых форм его отбывания (п. 1.3.).

Гипотеза неэффективности лишения свободы как традиционного средства контроля преступности в обществе предполагает поиск альтернативных мер наказания, а также решений экономического, политического, правового и организационного характера. Поэтому в настоящее время, по мнению П.Н. Посмакова, преобладающей тенденцией уголовной политики европейских стран является ее смягчение. В Германии, например, относительная доля приговоров к лишению свободы изменялась в направлении прямо противоположному росту преступности: 37 % – в 1950 г.; 19 % – в 1960 г.; 5 % – в 1991 г. Причем более 60 % осужденных к лишению свободы (63 % – в 1991 г.) приговариваются к срокам менее одного года [1, с. 18]. В то же время основной альтернативой лишению свободы является штраф, исчисляемый из расчета дневного заработка, а что касается условного осуждения (условной отсрочки исполнения наказания), то и оно по уголовному законодательству Германии является формой исполнения лишения свободы, а не самостоятельным видом наказания [2, с. 213].